

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/145/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214216333
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4214216333.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: L. X., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX, občan SR, o zaplatenie 736 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 29. septembra 2017, č. k. 7C/423/2015-67 a o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 29. septembra 2017, č. k. 7C/423/2015-67 v časti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 576,83 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. od 26.04.2013 do zaplatenia a v časti výroku o tom, že žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 56,6 % z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno (do 30.6.2016 ako súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“ a od 1.7.2016 v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ ako súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 29.9.2017, č. k. 7C/423/2015-67 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 576,83 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. od 26.04.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 56,6 %.

2.1. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 736 EUR s prísl.“ zo dňa 19.8.2014, ktoré doručil súdu dňa 9.9.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 736 EUR s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu s prílohami doručil súd prvej inštancie žalovanej strane dňa 31.05.2017 s uznesením a s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia žaloby. Nakoľko súd podanú žalobu žalobcu doručil s uznesením súdu na vyjadrenie sa k žalobe žalovanej strane, z čoho žalovaná strana mala možnosť získať vedomosť o tom, že je voči nemu vedené súdne konanie ako aj o predmete konania a vzhľadom k postoju žalovanej strany po doručení vyššie uvedených podaní súdu, kedy sa žalovaná strana nevyjadrila k predmetu konania, preto súd mal za to, že žalovaný si neuplatnil absolútne žiadne námietky voči uplatnenému nároku v podanej žalobe.

2.2. Súd mal za to, že podľa § 219 ods. 3, § 177 ods. 2 CSP vo veci nie je potrebné nariadiť pojednávanie, a preto verejne vyhlásil rozsudok. Vzhľadom na to, že ohľadne predmetu konania s poukazom na § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, preto vyvesil dňa 18.09.2017 oznam na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu o tom, že dňa 29.9.2017 o 08.15 hod., v pojednávacej miestnosti OS Komárno na č. d. 2, na 1. poschodí, bude podpísaným súdom vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

3.1. Po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel súd k záveru, že možno predpokladať, že žalobca pri uzatvorení zmluvy so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba, t. j. nie s IČO. Na základe uvedených skutočností súd mal za to, že uzavretá Zmluva o pripojení č. H zo dňa 16.08.2004, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 26.05.2011, Príloha k Dodatku a VOP je spotrebiteľsko-právneho charakteru.

3.2. Na základe uvedenej zmluvy bolo medzi stranami sporu dohodnuté, že žalobca žalovanej strane dodá mobilný telefón tov. zn. Samsung v sume 191 EUR a žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odoberať služby. Žalobca bol oprávnený si uplatniť nárok na zaplatenie sumy vo forme faktúr právneho predchodcu žalobcu (ďalej len FA) FA na č. I. 14-21: FA č. XXXXXXXXXXXX z dňa 02.11.2012 na sumu 393,30 EUR, splatná dňa 16.11.2012, FA č. XXXXXXXXXXXX z dňa 02.01.2013 na sumu 74,52 EUR splatná dňa 16.01.2013, FA č. XXXXXXXXXXXX z dňa 01.12.2012 na sumu 474,93 EUR splatná dňa 15.12.2012, stav účtu z dňa 01.02.2013 na sumu 553,97 EUR splatná dňa 15.02.2013, FA č. XXXXXXXXXXXX z dňa 01.02.2013 na sumu 6,97 EUR splatná dňa 15.2.2013, FA č. XXXXXXXXXXXX z dňa 02.01.2013 na sumu 1,33 EUR splatná dňa 16.01.2013.

3.3. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 5 ods. 5 až 7, § 42 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 4, § 43 ods. 1 až 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a podľa ust. § 52 ods. 1 až 4, ďalej podľa § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka o náhrade škody a podľa ust. § 450 Občianskeho zákonníka

4.1. Súd zamietol návrh v časti uplatneného nároku na náhradu škody, keď v zmysle moderačného práva znížil tento nárok zo sumy 191 EUR na 31,83 EUR z dôvodu, že na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. H zo dňa 16.08.2004, Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 26.05.2011, Prílohy k Dodatku mohol žalobca fakturovať za poskytnuté služby ktoré dodával od kalendárneho mesiaca jún 2011 v rozsahu 24 kalendárnych mesiacov ako aj za dodaný mobilný telefón tov. zn. Samsung v sume 191 EUR, pričom žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odoberať služby. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný odoberal tieto služby od kal. mesiaca jún 2011 do konca mája 2013. Súd mal za to, že dohoda o viazanosti akceptovala v dohodnutej sume za telekomunikačné služby, internet aj alikvotnú časť, a to titulom nároku na náhradu škody. Pri prepočte sumy 191 EUR rozdelenej na 24 kal. mesiacov je mesačná suma v objeme 7,958 EUR, a za obdobie kedy žalobca si túto sumu uplatnil v dodaných službách za kal. mesiace jún 2011, vrátane do kal. mesiaca január 2013 to bolo v rozsahu a žalobca nefakturoval len za 4 mesiace, ktoré po navýšení o sumu 7,958 EUR predstavuje sumu 31,83 EUR a túto sumu súd považoval za dôvodnú z titulu nároku na náhradu škody a tiež žalobcovi priznal uplatnený nárok z titulu za dodané služby v sume 545 EUR.

4.2. Žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania v zmysle § 517 OZ vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 576,86 EUR od 26.04.2013 do zaplatenia.

4.3. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 251, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane sporu priznal právo na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci vo výške 56,6 %.

5.1. Proti tomuto rozsudku (aj keď ho nesprávne označil ako platobný rozkaz Okresného súdu v Komárne zo dňa 29.09.2017 pod číslom konania 7C/423/2015-67) podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že uvedená pohľadávka vo výške 736 EUR spolu s úrokmi vo výške 181,18 EUR, trovami konania vo výške 44 EUR, trovami právneho zastúpenia vo výške 142,78 EUR trovami právneho konania v exekučnom konaní vo výške 51,01 EUR, súdnym poplatkom za vydanie poverenia vo výške 16,50 EUR, spolu vo výške 1171,47 EUR, ktorá suma bola ešte navýšená o zákonnú odmenu vo výške 117,50 EUR, nákladmi exekúcie vo výške 14,02 EUR, 20 % DPH vo výške 26,30 EUR a nárokom exekútora vo výške 157,82 EUR, spolu v celkovej výške 1329,29 EUR bola dňa 11.04.2016 riadne vymožená súdnym exekútorom Y., Exekútorový úrad v R., so sídlom X. XX/XX, XXX XX R. na základe konečného vyúčtovania exekučného konania Ex 1413/15-19, ktorú v prílohe odvolateľ zaslal súdu.

5.2. Keďže pohľadávka s príslušenstvom ako i trovy exekúcie boli vymožené dňom 11.04.2016, exekútor vrátil exekučnému súdu poverenie a spis odložil. Nakoľko uvedenú pohľadávku žalovaný dňom 11.04.2016 uhradil, bolo celé súdne konanie v tejto záležitosti neopodstatnené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým návrh v plnom rozsahu zamietne s tým, že žalovaný nie je povinný uhradiť žalobcovi trovy konania.

6.1. Žalobca sa na výzvu súdu prvej inštancie vyjadril k odvolaniu žalovaného a uviedol, že žalovaný uhradil svoju pohľadávku na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu spolu vo výške 1329,29 EUR. Na základe tejto skutočnosti mu exekútor doručil potvrdenie o uhradení a ukončení celej exekúcie, ktorú v systéme žalobcu riadne ukončili. Žalobca nemal pochybnosť o tom, že súd riadne vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť na platobný rozkaz spis. značka 10Ro/480/2014.

6.2. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný pohľadávku s príslušenstvom uhradil až po podaní žaloby na súd, žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

7. Žalovaný sa na výzvu súdu prvej inštancie zo dňa 17. apríla 2018, č. k. 8C/423/2015-84 aby sa v lehote 12 dní vyjadril k vyjadreniu žalobcu nevyjadril a zásielku s výzvou súdu neprevzal v odbernej lehote na pošte.

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) posúdil vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného podľa jeho obsahu v zmysle § 124 ods. 1 CSP ako späťvzatie žaloby v časti výroku rozsudku súdu prvej inštancie o vyhovení žaloby a výroku o náhrade trov konania a z dôvodu nevyjadrenia sa žalovaného k späťvzatiu žaloby, a teda neuvedeniu vážneho nesúhlasu so späťvzatím žaloby dospel k záveru, že je potrebné v zmysle § 370 ods. 1 a ods. 2 druhá veta CSP pripustiť späťvzatie žaloby a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 29. septembra 2017, č. k. 7C/423/2015-67 v časti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 576,83 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. od 26.04.2013 do zaplatenia a v časti výroku o tom, že žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 56,6 % zrušiť a konanie vo veci zastaviť.

9.1. Podľa § 124 ods. 1 CSP Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

9.2. Podľa § 378 ods. 1 CSP Na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9.3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9.4. Podľa § 370 ods. 2 CSP Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9.5. Podľa § 370 ods. 3 CSP Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

10. Z citovaného ustanovenia § 370 CSP je zrejmé, že v sporovom konaní disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu ako procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva, ale aj tým, že podanú žalobu môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozíčné právo žalobcu obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom sporovom súdnom konaní. Žalobu môže žalobca vziať späť počas plynutia zákonnej lehoty na podanie odvolania, teda aj bez podania odvolania a ak už bolo podané odvolanie, možno zobrať späť žalobu dovtedy, dokiaľ nenadobudne právoplatnosť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

11. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie je závislé na stanovisku protistrany, teda žalovaného k tomuto procesnému úkonu žalobcu. V prípade, ak protistrana

so späťvzatím žaloby súhlasí, alebo ak odvolací súd dospeje k záveru, že dôvody nesúhlasu protistrany so späťvzatím žaloby nie sú dôvodmi vážnymi, späťvzatie žaloby pripustí, rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší a konanie zastaví.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa v lehote 12 dní nevyjadril k späťvzatiu žaloby v časti vyhovujúceho výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 576,83 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. od 26.04.2013 do zaplataenia a v časti výroku o tom, že žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 56,6 %, odvolací súd vychádzal z toho, že nemá vážne dôvody nesúhlasí so späťvzatím žaloby, preto podľa § 370 ods. 1 a 2 druhá veta pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 29. septembra 2017, č. k. 7C/423/2015-67 v časti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 576,83 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. od 26.04.2013 do zaplataenia a v časti výroku o tom, že žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 56,6 % zrušil a konanie vo veci zastavil.

13.1. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13.2. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13.3. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13.4. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. V predmetnej veci odvolací súd o trovách konania, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie žaloby žalobcom rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý zavinil zastavenie konania, keďže nárok žalobcu uspokojil až po podaní žaloby, pretože žalobca žiadal nepriznať žiadnej zo strán náhradu trov konania.

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).