

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316208048  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5316208048.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : M. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky : Q. E., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, adresa pre doručovanie : A. XXX, E., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO : 50 473 522, a otca : Z. E., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, právne zastúpený JUDr. Petrom Pohančeničom, advokátom so sídlom O. XX, XXX XX Y., o návrhu otca na zmenu rozhodnutia vo veci výchovy maloletého dieťaťa, v konaní o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 16P/49/2016-80 zo dňa 10. marca 2017, v spojení s opravným uznesením č.k. 16P/49/2016-84 zo dňa 20. marca 2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením vo výrokoch I., II., III. potvrdzuje.

Rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením vo výrokoch IV. a V. zrušuje a vec v rozsahu zrušenia vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 4P/71/2014-69 zo dňa 14.04.2015 tak, že mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX (v ďalšom texte už len mal. M.) zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach (výrok I.). Matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. M. sumou 125 eur mesačne počnúc dňom 24.10.2016 (výrok II.). Zameškané výživné za obdobie od 24.10.2016 do 10.03.2017 vo výške 572,54 eur súd povolil matke splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku (výrok III.). Styk mal. M. s matkou neupravil (výrok IV.) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok V.).

2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že otec návrhom podaným na súd dňa 24.10.2016 sa domáhal zmeny rozsudku zo dňa 14.04.2015 vydaného Okresným súdom Čadca vo veci sp. zn. 4P/71/2014, ktorým bol mal. M. zverený do striedavej rodičovskej starostlivosti oboch rodičov s odôvodnením, že striedavá starostlivosť určená vyššie označeným rozhodnutím nebola nikdy realizovaná. Mal. M. po odchode matky zo spoločnej domácnosti v júni 2014 zostal bývať so svojim otcom a takto s ním býva nepretržite až doteraz. Matka s návrhom otca nesúhlasila s odôvodnením, že nie je možné rozhodnutie postaviť len na vyjadrení mal. M., podľa ktorého vyjadrenia chce bývať u otca. V prípade rozhodnutia o zverení mal. M. do osobnej starostlivosti otca, uviedla vo vzťahu k vyživovacej povinnosti, že na výživu mal. M. je schopná platiť výživné vo výške 125 eur mesačne s tým, že 100 eur by platila k rukám otcovi a 25 eur by sporila na osobitný účet mal. M.. Matka zároveň poukázala i na prebiehajúce konanie, ktoré

sa vedie na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4P/71/2014, v ktorom sa aktuálne rieši otázka úpravy rodičovských práv a povinností k mal. L., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvoze.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov konania (rodičov, kolízneho opatrovníka mal. M.), listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a tiež po oboznámení sa s pomocným spisom vo veci sp. zn. 4P/71/2014 rozhodol o zverení mal. M. do osobnej starostlivosti otca. V tomto smere prihliadol na skutočnosť, že odkedy sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti mal. M. zostal bývať u otca, kde si zvykol a toto prostredie mu vyhovuje. S matkou sa stretáva nepravidelne. Taktiež prihliadol na stanovisko a výpoveď samotného mal. M., ktorý prejavil záujem, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka navyiac s návrhom otca na zverenie mal. M. do jeho osobnej starostlivosti súhlasila.

Medzi rodičmi zostala spornou výška výživného, ktorú by mala platiť matka na výživu mal. M.. Z vykonaného dokazovania v tomto smere zistil, že priemerný mesačný príjem matky za rozhodné obdobie predstavoval sumu 690 eur, príjem otca 675 eur. S prihliadnutím na pomery na strane oboch rodičov ako i s prihliadnutím na vek mal. M. a jeho odôvodnené potreby okresný súd ustálil sumu mesačného výživného na mal. M. zo strany matky vo výške 125 eur. Okresný súd zároveň rozhodol o zameškanom výživnom.

Pokiaľ ide o styk mal. M. s matkou súd ho neupravoval s odôvodnením, že prihliadol na celkovú situáciu a faktický stav, kedy nie je v podstate rešpektované ani rozhodnutie súdu o striedavej rodičovskej starostlivosti a kedy neprebíha pravidelne ani styk mal. M. s matkou na základe iného súdneho rozhodnutia - predbežného opatrenia vydaného vo veci sp. zn. 8P/35/2014. Za tohto stavu by sa autoritatívne rozhodnutie súdu minulo účinku, vzhľadom k vyjadreniam rodičov, najmä otca a mal. M., by zrejme nebolo ani vykonateľné.

3. Proti rozsudku podala odvolanie matka dieťaťa, ktorá ho navrhla zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vo vzťahu k výroku I. napadnutého rozsudku namietala, že vzhľadom na prebiehajúce konanie vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4P/71/2014 navrhovala pojednávanie vo veci sp. zn. 16P/49/2016 konané dňa 10.03.2017 odročiť z dôvodu, že vo veci sp. zn. 4P/71/2014 prebieha znalecké dokazovanie a skutočnosti, ktoré môžu z predmetného znaleckého posudku vyplývať, môžu mať podstatný význam aj pre toto prebiehajúce konanie. Zo strany okresného súdu však takémuto jej návrhu nebolo vyhovené, a preto sa domnieva, že takýto postup zo strany súdu nebol vôbec správny. Tým je daný odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. e) Civilného sporového poriadku (v ďalšom texte už len CSP). Otáznou zostáva aj skutočnosť, či zverenie mal. M. do osobnej starostlivosti otca je v jeho najlepšom záujme, keď aj sám mal. M. vo svojej výpovedi uviedol, že otec chodí domov dvakrát až trikrát, niekedy až štyrikrát do týždňa. Túto skutočnosť potvrdil aj samotný otec. Z toho vyplýva, že mal. M. je doma sám aj 5 dní v týždni, eventuálne sú pri ňom starí rodičia, táto skutočnosť však nebola zo strany súdu nijakým spôsobom overená.

Vo vzťahu k výroku II. poukázala na skutočnosť, že sama navrhovala určiť výživné vo výške 125 eur s tým, že 100 eur by poukazovala k rukám otca a 25 eur na sporenie pre mal. M.. Okresný súd s takýmto jej návrhom pre ňu z neznámych dôvodov nesúhlasil a v tomto smere považuje rozhodnutie súdu za arbitrárne a bez relevantného odôvodnenia.

Vo vzťahu k výroku IV. namietala, že celé odôvodnenie napadnutého rozsudku je postavené len na tej skutočnosti, že sa tak vyjadril mal. M.. Ju vôbec nevypočul na to, aký je vzťah medzi ňou a mal. M.. Za danej situácie je v záujme mal. M., aby bol jeho styk s matkou upravený, hoci len minimálne. Dôvodom neupravenia styku matky s mal. M. nemôže byť neodôvodnená nechuť dieťaťa, najmä vtedy, ak indicie smerujú k zámernému pôsobeniu preferenčného rodiča s cieľom vyvolať takéto správanie dieťaťa. V prípade, ak mal súd za to, že príčinou odmietania je správanie preferenčného rodiča, potom by súd mal bez návrhu riešiť postoj tohto rodiča a nariadiť mu odborné poradenstvo podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine. Domnieva sa, že otec má na mal. M. zlý vplyv, čo sa týka jeho vzťahu voči nej ako matke. Právo mal. dieťaťa vyjadriť slobodne svoj názor vo veciach, ktoré sa ho týkajú, je jeho nepopierateľným právom. V konečnom dôsledku však posúdenie záujmov dieťaťa prináleží súdu a jeho úlohou je korigovať predstavy a názory mal. dieťaťa o tom, čo je pre neho za danej situácie vhodné a čo nie. Nemožno totiž pripustiť, aby bol v konaní zohľadnený výhradne názor mal. dieťaťa bez zreteľa na všetky zistené skutočnosti a v súlade s takto vysloveným názorom, aby došlo k vyhláseniu autoritatívneho rozhodnutia.

4. Otec vo vyjadrení uviedol, že znalecké dokazovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4P/71/2014 bolo nariadené len vo vzťahu k mal. L. a nie vo vzťahu k mal. M.. Rozsudok

Okresného súdu Čadca vydaný vo veci sp. zn. 4P/71/2014 v časti týkajúcej sa mal. M. bol právoplatný. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť znalecký posudok sa netýkal mal. M., toto dieťa nebolo ani objektom znaleckého dokazovania, a preto návrh matky na odročenie pojednávania nebol dôvodný. Za situácie, kedy mal. M. je od roku 2014 v osobnej starostlivosti otca a k dátumu pojednávania konaného dňa 10.03.2017 bol stále v starostlivosti otca, okresný súd správne zmenil pôvodný rozsudok a konal tak v najlepšom záujme mal. M.. Pokiaľ matka v podanom odvolaní poukazuje na to, ako jej záleží na čo najlepšom záujme mal. M. je potrebné položiť otázku, kde bola posledné 2 roky, keď o toto dieťa neprejavovala žiadny záujem. Ďalej poukázal na skutočnosť, že matka od právoplatnosti rozsudku vydaného dňa 14.04.2015 v konaní sp. zn. 4P/71/2014 na výživu mal. M. neprispela žiadnou sumou, a to napriek tomu, že mal. M. bol po celý čas v osobnej starostlivosti otca. Ak matka poukazuje na skutočnosť, že mal. M. ju odmieta a chybu dáva dieťaťu, eventuálne jemu, nevie si predstaviť, ako sa dá takmer 3 roky ovplyvňovať takmer dospelý syn. Na mal. M. vidí, že je u neho spokojný, svedčia o tom známky v škole i prijatie na strednú školu.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že navrhuje rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, vzhľadom na zistenia uvedené v znaleckom posudku vydaného v konaní sp. zn. 4P/71/2014.

6. Matka v replike na vyjadrenie otca uviedla, že správanie sa mal. M. k nej ako matke je nevhodné. Syn ju ponižuje, vulgárne jej nadáva, a to aj napriek tomu, že vyvíja všetko úsilie, aby s ňou trávil čas a aby ju rešpektoval. O syna má naďalej veľký záujem, pokiaľ ju navštevoval, chodili spolu aj s mal. L. na výlety, do kina a lyžovať. Čo sa týka strednej školy mal. M., ona ako matka nasmerovala mal. M. na Dopravnú akadémiu do Žilina. Otec chcel, aby mal. M. navštevoval odborné učilište v Čadci, čo znamená, že nemal záujem poskytnúť mal. M. lepšie vzdelanie. Čo sa týka výživného, vyjadrenie otca nie je pravdivé, od rozhodnutia okresného súdu platí výživné na mal. M. a tiež platí aj zameškané výživné. Naďalej zotrváva na tvrdení, že vôľa mal. M. je značne ovplyvnená správaním otca. Aj zo znaleckého posudku vydaného v konaní sp. zn. 4P/71/2014 vyplýva, že otec nemá dobrý vplyv na mal. M., ktorého výslovne hucká proti matke. Aj keď predmetné konanie sa netýkalo úpravy práv a povinností rodičov k mal. M., zo znaleckého posudku vyplýva, že mal. M. sa otcom nechá ako keby ovládať.

7. Otec v duplike na repliku matky uviedol, že v dôsledku skutočností, že mal. M. zostal bývať u neho, musel zmeniť prácu, aby mohol byť s ním doma. Obaja sa začali učiť spoločnému bývaniu. Od roku 2015 utieklo už veľa času, aby bola pravda, že mal. M. si niečím kupuje. Mal. M. si postupne zlepšoval známky v škole, začal intenzívne hrať na hudobné nástroje, vystupoval na rôznych podujatiach. Tiež sa naučil domácim prácam, s ktorými mu pomáha. Tiež sa začal venovať autám a táto záľuba sa stala jeho vášňou, ktorú v súčasnosti rozvíja na strednej škole, kde patrí medzi vynikajúcich študentov. Mal. M. sa sám rozhodol zostať bývať u neho, vychováva ho od roku 2014, t.j. už viac ako 4 roky a za ten čas žiaden úrad nenašiel chybu alebo nedostatok v jeho výchove. Ak došlo k zhoršeniu vzťahu medzi mal. M. a matkou, podľa jeho názoru príčinou bolo to, že matka bránila mal. M. v styku s jeho sestrou L.. Najdôležitejšou skutočnosťou v tomto konaní je jasné vyjadrenie mal. M. na pojednávaní, kde uviedol, že chce byť zverený do jej osobnej starostlivosti. V závere uviedol, že pokiaľ sociálna pracovníčka zastupujúca v konaní mal. M. navrhuje zrušenie rozsudku a jeho vrátenie na ďalšie konanie, ide o Mgr. O., ktorá je kamarátkou matky mal. M.. Menovaná bola niekoľkokrát namietaná ako osoba, ktorá nemôže objektívne zastupovať mal. M., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca však odmietol zmeniť kolízneho opatrovníka.

8. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k replike matky uviedol, že doporučuje napadnutý rozsudok s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania prehodnotiť a tiež poukázal na skutočnosť, že na pojednávaní nebola oboznámená mailová komunikácia medzi matkou a mal. M..

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - v ďalšom texte už len CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa kritérií uvedených v ust. § 62, § 63, § 65, § 66 CMP a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario za použitia § 219 ods. 3 CSP), vo výrokoch I., II., III. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, vo výroku IV. podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušil, v dôsledku čiastočného zrušenia napadnutého rozsudku zrušil i závislý výrok o trovách konania (výrok V.).

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov a po ich vyhodnotení rozhodol správne, pokiaľ mal. M. zveril do osobnej starostlivosti otca (výrok I.), správne rozhodol o vyživovacej povinnosti matke k mal. M. (výrok II.) i o zameškanom výživnom (výrok III.). Odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku v spojení s odôvodnením opravného uznesenia vo vzťahu k výrokom I., II., III. zodpovedá v zásadných bodoch kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

11. Odvolacie námietky matky vo vzťahu k výrokom I. a II. napadnutého rozsudku odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné.

Námietka matky, že okresný súd v prejednávanej veci nesprávne postupoval, keď nevyhovel jej návrhu na odročenie pojednávania konaného dňa 10.03.2017 z dôvodu, že v inej veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4P/71/2014 nebol ešte podaný znalecký posudok, nie je dôvodná. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že znalecký posudok č. 2017/10 vypracovaný znalkyňou Mgr. Doničovou (č.l. 107 a nasl. spisu) zadaný súdom pre konanie vedené pod sp. zn. 4P/71/2014, bol síce vypracovaný a zaslaný súdu po vyhlásení napadnutého rozsudku, ale z jeho obsahu nevyplýva žiadna taká podstatná skutočnosť, ktorá by ovplyvnila vecnú správnosť výroku I. napadnutého rozsudku. Podľa obsahu označeného znaleckého posudku, znalkyňa v ňom riešila odborné otázky týkajúce sa mal. L. a mal. M., vzťahu týchto detí ku svojim rodičom, ďalej posudzovala otázku vhodnosti rozdelenia detí a tiež otázku, či pre mal. L. je vhodnejšia striedavá starostlivosť oboch rodičov alebo jej zverenie do osobnej starostlivosti jednému z nich. Podstata záverov znaleckého posudku č. 2017/10 spočíva v tom, že striedavá starostlivosť pre mal. L. nebola znalkyňou doporučená a nepovažovala ju ani za vhodnú, znalkyňa zároveň doporučila mal. L. zveriť do osobnej starostlivosti matky. Znalkyňa ďalej nedoporučila ani realizovať striedavú starostlivosť u obidvoch maloletých detí s tým, že je možné rozdeliť mal. L. a mal. M. i napriek dobrému súrodeneckému vzťahu. Ďalej uviedla, že striedavá starostlivosť stráca na význame, nakoľko mal. M. pokračuje na štúdiu na strednej škole v Žiline, kde by bol v týždni počas školského vyučovania ubytovaný na internáte. Poukázala tiež na pomerne veľký vekový rozdiel medzi mal. M. a mal. L.. Pokiaľ znalkyňa v znaleckom posudku na inom mieste (pri skúmaní vzťahu mal. L. k bratovi M. a tiež k otcovi) okrem iného uviedla, že správanie sa mal. M. k sestre L. nie je férové, resp. manipulatívne, pričom toto správanie môže byť spúšťané i správaním a manipulovaním zo strany otca, takýto odborný postreh znalkyne nie je podľa odvolacieho súdu sám o sebe zmeniť podstatnú skutočnosť zistenú v prejednávanej veci, a to : že mal. M. je už dlhodobo v osobnej starostlivosti otca, že mal. M. je vo veku, kedy sám mohol vyjadriť a zároveň vyjadriť pred súdom svoj názor k tomu, ktorý z rodičov bude zabezpečovať jeho ďalšiu osobnú starostlivosť a že v prejednávanej veci nebola zistená žiadna podstatná skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že starostlivosť otca o mal. M. je v rozpore so záujmom tohto dieťaťa. Okresný súd teda správne rozhodol (výrokom I.), keď mal. M. zveril do osobnej starostlivosti otca. Čo sa týka konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4P/71/2014, odvolací súd vlastnou úradnou činnosťou zistil, že pod označenou spisovou značkou sa viedlo konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. M. a mal. L. na čas po rozvode. Manželstvo rodičov detí bolo rozvedené rozsudkom č.k. 4P/71/2014-69 zo dňa 14.04.2015 a mal. M. bol zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2015, nakoľko účastníci konania proti rozsudku v časti o rozvode a o zverení mal. M. do striedavej starostlivosti odvolanie nepodali. Následným rozsudkom okresného súdu č.k. 4P/71/2014-239 zo dňa 08.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/22/2018-328 zo dňa 25.04.2018 bola mal. L. zverená do osobnej starostlivosti matky a zároveň upravený styk otca s mal. L.. V týchto častiach je rozsudok okresného súdu právoplatný. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti otca na mal. L. bol vyššie označený rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Z uvedených zistení teda vyplýva, že mal. L. je podľa právoplatného rozhodnutia súdu zverená do osobnej starostlivosti matky a pokiaľ mal. M. je dlhodobo v osobnej starostlivosti otca, o ktorej dieťa jasne prejavilo svoju vôľu zostať u otca, ani odvolací súd nezhliadol žiadny významný dôvod na to, aby mal. M. bol naďalej v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov podľa posledného rozhodnutia súdu. Okresný súd potom správne postupoval, keď výrokom I. napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 26 Zákona o rodine zmenil predchádzajúce rozhodnutie súdu o zverení mal. M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že toto dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca. V tomto smere neobstojí ani námietka matky, že mal. M. v dôsledku pracovných povinností otca je doma prevažne sám, resp. pri starých rodičoch. Odvolací súd v tomto smere uvádza, že mal. M. je toho času vo veku, v ktorom sa dokáže, za prípadnej pomoci starých rodičov, o seba postarať sám v čase, kedy otec musí vykonávať prácu. Navyiac zo

skutkových zistení vyplýva, že mal. M. od začiatku školského roku 2017/2018 býva počas pracovného týždňa na internáte.

12. Odvolací súd ako nedôvodné vyhodnotil i odvolacie námietky matky k výroku II. napadnutého rozsudku. Námietka, že síce navrhovala výšku výživného, aká bola ustálená okresným súdom, ale navrhovala tak, že 100 eur výživného bude poskytovať k rukám otca a 25 eur na tvorbu úspor, na čo okresný súd neprihliadol, nie je dôvodná. Odvolací súd k tejto námietke uvádza, že s ohľadom na vek mal. M. a výšku určeného výživného niet žiadneho dôvodu, aby sa suma 25 eur dávala osobitne na tvorbu úspor. Neobstoja ani odvolacie námietky matky, že rozsudok okresného súdu je v časti výživného arbitrárny a riadne neodôvodnený. Ako je zrejmé z bodu 11. odôvodnenia napadnutého rozsudku, okresný súd sa podrobne zaoberal príjmami rodičov, ich výdavkami ako i výdavkami otca na výživu mal. M.. Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu vo výroku II. ako vecne správny potvrdil, zároveň potvrdil i výrok III. napadnutého rozsudku v spojení s opravným uznesením, nakoľko výška zameškaného výživného bola vypočítaná správne.

13. Odvolací súd po preskúmaní rozsudku v časti výroku IV., ktorým okresný súd styk mal. M. s matkou neupravil a s prihliadnutím na obsah spisového materiálu dospel k záveru, že odvolacie námietky matky smerujúce proti tomuto výroku sú vo svojej podstate dôvodné.

Z výsluchu matky na pojednávaní konanom dňa 10.03.2017 nepochybne vyplýva, že matka má záujem na úprave styku s mal. M. (aspoň každý párnny víkend), na označenom pojednávaní navrhol upraviť styk matky s mal. M. aj kolízny opatrovník. Mal. M. pred znalkyňou Mgr. Doničovou (ktorá podávala znalecký posudok vo veci sp. zn. 4P/71/2014 - pozn. odvolacieho súdu) sa vyjadril, že si uvedomuje skutočnosť, že sa musí stretávať aj s mamou (str. 31 znaleckého posudku) a zároveň pred znalkyňou predniesol určitú predstavu o stretávaní sa s mamou (str. 33 znaleckého posudku). Nakoľko okresný súd tieto skutočnosti významné pre rozhodnutie o úprave styku mal. M. so svojou matkou vo svojom rozsudku nijako nevyhodnotil, odvolací súd napadnutý rozsudok v časti výroku IV. zrušil a vec vrátil okresnému súdu v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z dôvodu zrušenia výroku IV. zrušil i od tohto výroku závislý výrok o trovách konania, t.j. výrok V. napadnutého rozsudku.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)