

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/120/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205772  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4617205772.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobkyne: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X., L., proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o určenie, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je bezúročná a bez poplatkov, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany, zo dňa 16. februára 2018 č.k. 6Csp/172/2017-43 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

Žalobkyňa má voči žalovanej právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, vo výške, ktorú určí súd prvej inštancie samostatným uznesením súdneho úradníka.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 403802083 zo dňa 03.05.2016 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanou je bezúročná a bez poplatkov. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Žalovaná napadla rozsudok súdu prvej inštancie odvolaním podaným po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie. Ako odvolacie dôvody uviedla ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP). Súd prvej inštancie nedostatočne odôvodnil rozsudok, čím jej odňal možnosť konať pred súdom. Rozhodnutie súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň žiadala úhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

3. K odvolaniu žalovanej sa vyjadrila písomným podaním žalobkyňa. Uviedla, že súd prvej inštancie dospel v prejednávanej veci k správny záverom, keď skonštatoval, že úverová zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti. Z tohto dôvodu bolo potrebné spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyni žalovanou považovať za bezúročný a bez poplatkov. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.

5. Podľa § 121 ods. 1, 2 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

6. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 362 ods. 1 CSP, Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žaloba zo dňa 18.09.2017 bola na Okresný súd Nitra podaná dňa 21.09.2017. Súd vo veci samej rozhodol napadnutým rozsudkom zo dňa 16.02.2018 č.k. 6Csp/172/2017-43.

10. Odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej doručený dňa 16.03.2018. Obsahoval správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie proti napadnutému rozsudku bolo podané elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 04.04.2018. Z uvedeného vyplýva, že zákonná 15 dňová odvolacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení napadnutého rozsudku žalovanej a márne uplynula dňa 03.04.2018 (utorok), v dôsledku čoho odvolanie podané a doručené súdu prvej inštancie elektronicky dňa 04.04.2018 (bez žiadosti o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty), bolo podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty a muselo byť preto v zmysle § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietnuté.

11. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu z dôvodu, že žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná, nakoľko odvolanie žalovanej bolo odmietnuté. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).