

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/2268/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716207075
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušana Cincíková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716207075.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: I.. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX I., proti povinnému: Ľ. G., nar. XX.XX.XXXX, I.. M. XXXX/XX, XXX XX D., o vymożenie uloženej povinnosti vo výške 27.242,44 € a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD. pod sp. zn. EX 216/2016 zastavuje.

II. Súd na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD. vo výške 65,13 € zaväzuje oprávneného, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD. sa pod sp. zn. EX 216/2016 vedie exekúcia na návrh oprávneného, doručený na úrad súdneho exekútora dňa 17.06.2016, a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/224/2008-384 zo dňa 29.10.2014, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/70/2015-430 zo dňa 30.12.2015.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 123268 zo dňa 22.06.2016.

3. Dňa 02.05.2017 súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, nakoľko mu dňa 03.04.2017 bol zo strany oprávneného doručený návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 28.03.2017.

4. Súčasťou podnetu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie bolo aj vyúčtovanie trov exekúcie. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie celkom vo výške 72,23 €. Za týmto účelom predložil súdu dňa 23.05.2018 exekučný spis EX 216/2016.

5. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Podľa ustanovenia § 58 ods.1 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Tak ako oprávnenému patrí právo podať návrh na vykonanie exekúcie, patrí mu aj právo navrhnúť jej zastavenie. Toto právo oprávneného sa odráža v ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

9. Ďalej súd rozhodoval o trovách exekúcie, ktoré si súdny exekútor uplatnil vo výške 72,23 €. Pri rozhodovaní o trovách exekúcie súd skúmal ich účelnosť, preukázateľnosť, hospodárnosť a primeranosť.

10. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

12. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

14. Súdny exekútor si v zmysle citovaného ustanovenia uplatnil minimálnu odmenu vo výške 33,19 €, ktorá mu v zmysle tohto zákonného ustanovenia patrí a súd mu ju priznal v plnej výške, t.j. vo výške 33,19 €.

15. Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Súdny exekútor si ďalej podľa citovaného zákonného ustanovenia uplatnil náhradu hotových výdavkov celkom vo výške 25,30 €, a to titulom poštovného a nákladov na obálky. Preštudovaním spisu súdneho exekútora mal súd preukázané hotové výdavky účelne vynaložené súdnym exekútorom na poštovné vo výške 23,75 €. Súd súdnemu exekútorovi priznal aj náhradu hotových výdavkov za poštovné, ktoré v budúcnosti vynaloží na doručenie poverenia a konečného vyúčtovania exekúcie tunajšiemu súdu vo výške 1,55. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených na poštovné v plnej výške, teda vo výške 25,30 €. Súd k uplatneným hotovým výdavkom označeným ako náklady na obálky ďalej uvádza, že nie je možné priznať ich náhradu súdnemu exekútorovi z dôvodu, že ich súd nepovažuje za účelné v súvislosti s vymáhaním pohľadávky v prospech oprávneného. Niet sporu o tom, že exekútorovi vznikajú v širšom zmysle v súvislosti s exekučnou činnosťou aj iné výdavky, a to materiállové náklady na chod úradu, t.j. výdavky na kancelárske vybavenie a napokon náklady na kancelárske potreby (kancelársky papier, toner, kopírovanie, písacie potreby a pod.), ako aj náklady na prevádzku a chod exekútorského úradu, kde patria náklady na mzdy zamestnancov, výdavky na prípadný prenájom sídla exekútorského úradu a výdavky na energie v súvislosti s prevádzkou budovy. Je zrejmé, že všetky tieto náklady a výdavky si exekútor zabezpečuje v rámci chodu svojho úradu, teda bez priameho súvisu s potrebami a situáciou tej - ktorej individuálnej exekučnej veci. Preto má súd za to, že náhrada za tieto výdavky a náklady na prevádzku a chod exekútorského úradu exekútorovi v zmysle § 22 Vyhlášky neprináleží.

17. Podľa ustanovenia § 28 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, oslobodené od dane sú univerzálne poštové služby. Oslobodené od dane je aj dodanie tovaru, ktorý súvisí s poskytovanou univerzálnou poštovou službou.

18. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20% dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“). Pretože súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH, súd mu v zmysle ustanovenia

§ 196 Exekučného poriadku priznal v rámci náhrady trov exekúcie aj položku uplatnenej DPH, a to v rámci odmeny vo výške 6,64 €, čo predstavuje 20% DPH zo sumy 33,19 €. Súd nemohol priznať súdnemu exekútorovi DPH pri hotových výdavkoch, ktoré boli tvorené poštovým, nakoľko v zmysle vyššie citovaného ustanovenia poštové služby sú od DPH oslobodené.

19. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov vrátane DPH spolu vo výške 65,13 € (33,19 € + 6,64 € + 25,30 €).

20. V danom prípade oprávnený podal návrh na zastavenie predmetnej exekúcie, pričom si musel byť vedomý toho, že v dôsledku jeho dispozitívneho úkonu dôjde k jej zastaveniu. Oprávnený teda procesne zaviniť zastavenie exekúcie, súd mu preto v zmysle vyššie cit. ust. § 203 Exekučného poriadku uložil povinnosť nahradíť súdnemu exekútorovi priznané trovy exekúcie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.