

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 15C/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314202751  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1314202751.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobkyne: T. L., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: A. XX, R., a žalovaného: K. L., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: A. XXX/XX, R., o zaplatenie 2.500,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalobkyni sa vracia súdny poplatok v sume 143,30 eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta a.s - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom: Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.02.2014, sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.500,- eur s príslušenstvom.
2. Dňa 29.05.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne, v ktorom oznámila, že berie žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu dobrovoľnej úhrady žalovanej sumy žalovaným.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
6. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. V týchto prípadoch je teda irelevantné, či sa už začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, ako aj to, či vedú žalovaného k jeho nesúhlasu vážne dôvody. Zákonodarca tu rieši otázku tzv. iudicium duplex, teda situácie, keď žalobcom aj žalovaným môže byť ktorákoľvek zo strán. Hmotnoprávna vecná legitímácia sa vzťahuje na obidve strany a ako konštatuje zákonodarca, je len otázkou procesnej náhody, kto podá žalobu. Preto sa v takýchto prípadoch súhlas so späťvzatím žaloby vyžaduje vždy, napríklad konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
7. Súd na základe podania žalobkyne zo dňa 29.05.2018 zastavil konanie vedené pod sp. zn. 15C/168/2014.
8. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva
9. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 257 a to tak že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd neprizná nárok na náhradu trov konania ani jednej zo strán z dôvodu, hodných osobitného zreteľa podľa § 257 C.s.p. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania, alebo určitej procesnej situácii. Keďže zastavenie konania zaviniť žalovaný a to dobrovoľným plnením oprávnenou stranou na náhradu trov konania by bola žalobkyňa, tá si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila a preto súd rozhodol tak ako je uvedené v 2. výroku tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

17. Na základe skutočnosti, že žalobkyňa vzala späť žalobu v celom rozsahu, pred prvým pojednávaním jej vznikol nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 za žalobu. Tento poplatok je krátený v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 eur. Súd vracia poplatok prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. Keďže žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobu v sume 150,- eur, súd vracia žalobkyňi súdny poplatok v sume 143,30 eur teda krátený o 6,70 eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je v časti zastavenia konania a nároku na náhradu trov konania prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.