

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201002
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201002.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

O. súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. L. X, M., t.č. Detský Domov A. E. a L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. L. X, M., t.č. Detský Domov A. E., deti rodičov: matka - U. F. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec - A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, M., t.č. Ústav pre výkon trestu odňatia slobody, L. - Š. o návrhu navrhovateľky: K. L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. L. X, M. o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletou F. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletým L. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/50/2017-40 zo dňa 29.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 31.10.2017.

II. Súd nariaduje ústavnú starostlivosť nad maloletou F. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletým L. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove A. E. so sídlom V. XX, A. E..

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej F. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a na maloletého L. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku na účet Detského domova A. E..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.03.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 02.03.2018 deti osobne odovzdala do starostlivosti Detského domova so sídlom V. XXX/XX, A. E..

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Otec sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v L. - Š., kde nie je pracovne zaradený.

3. Z prešetrenia pomerov bolo zistené, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľky, ktorá uviedla, že jej osobné, majetkové a rodinné pomery sa nezmenili. Je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, momentálne je práceneschopná, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 171,80 Eur a prídavok na jedno maloleté dieťa v sume 23,68 Eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s druhom G. O., ktorý je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a vykonáva aktívnu činnosť a s maloletým synom G., ktorý navštevuje Odborné učilište internátne v M., X. ročník. V spoločnej domácnosti býva aj jej dospelá dcéra L. O. s priateľom. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 3P/7/2017-6 zo dňa

24.04.2017 o neodkladnom opatrení boli maloletí L. K. F. dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že matka maloletých detí zomrela a otec sa v tom čase nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody R. R.. Otec sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody L. - Š.. Následne uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/50/2017 zo dňa 29.09.2017 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Dňa 18.01.2018 sa na úrad dostavila navrhovateľka a uviedla, že žiada maloleté deti umiestniť do ústavnej starostlivosti. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že nie je ochotná ďalej zabezpečovať starostlivosť maloletým deťom. Maloleté deti sú nezvládnuteľné, do školy síce chodia, ale zo školy nikdy neprídu domov na čas. S druhom ich každý deň hľadajú po meste. Klamú, že im nedávajú jesť a že spávajú v drevárni. Boli vyžiadané správy zo školy ako aj od detského pediatra. Zo správy zo Špeciálnej základnej školy M. vyplýva, že maloleté deti sa v škole správali slušne, v kolektíve boli obľúbené. Neospravedlnené vyučovacie hodiny nemali. Detský lekár v správe tiež konštatoval, že starostlivosť zo strany náhradného rodiča bola bez problémov. Navrhovateľka bola oboznámená s výsledkami dožiadania, avšak i napriek tomu trvala na tom, aby boli deti umiestnené v detskom domove, nakoľko ona ich výchovu nezvláda a nie je ochotná ďalej zabezpečovať starostlivosť. Úrad práce nenašiel žiadnu vhodnú dospelú fyzickú osobu, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť starostlivosť maloletým deťom a preto úrad dospel k záveru, že za danej situácie je zdravý, psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí vážne ohrozený a narušený a preto navrhol, aby súd neodkladným opatrením nariadil dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti Detského domova A. E. a zároveň súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Dňa 09.04.2018 sa konalo v poradí prvé pojednávanie, ktoré však bolo z dôvodu neprítomnosti otca ako aj neprítomnosti navrhovateľky odročené. Ďalšie pojednávanie sa konalo dňa 21.05.2018, na ktorom nebol prítomný, opätovne otec, ktorý však požiadal o pojednávanie v jeho prítomnosti. Neprítomná bola aj navrhovateľka. Posledné pojednávanie sa konalo dňa 31.05.2018, ktorého sa zúčastnil otec, nezúčastnila sa ho navrhovateľka. Prítomná bola aj kolízna opatrovníčka. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti navrhovateľky.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko navrhovateľka nebola ďalej ochotná túto starostlivosť zabezpečovať. Oni zisťovali okruh rodinných príslušníkov tak blízkych, ako aj vzdialených, avšak nenašli žiadnu fyzickú osobu, ktorá by bola ochotná sa o maloleté deti postarať. V záujme maloletých detí majú za to, aby do času, kým sa otec vráti z výkonu trestu boli umiestnené v ústavnej starostlivosti v Detskom domove A. E..

6. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby boli deti umiestnené do ústavnej starostlivosti, nakoľko momentálne je vo výkone trestu. Pokiaľ tento ukončí, tak požiada o zverenie maloletých do svojej osobnej starostlivosti.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/20/2018-23 zo dňa 23.februára 2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil K. L. odovzdať maloleté deti do starostlivosti Detského domova A. E..

8. Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

9. Podľa ustanovenia §47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

10. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že na základe neodkladného opatrenia č.k. 10P/20/2018-23 zo dňa 23.02.2018 boli maloleté deti odovzdané do Detského domova A. E.. Dôvodom umiestnenia maloletých detí bolo, že navrhovateľka odmietla ďalej vykonávať náhradnú starostlivosť o maloleté deti a požiadala o jej zrušenie. Vzhľadom na to, že navrhovateľka žiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, súd túto v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 Zákona o rodine zrušil. Zároveň bolo súdu preukázané, že otec nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, nakoľko je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v L. - Š.. Z daného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť o osobnej starostlivosti o maloleté deti. Šetrením nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by bola ochotná sa o maloleté deti postarať. Vzhľadom na to, že maloleté deti nebolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti je pre ich ďalší priaznivý a zdravý vývoj nevyhnutné, aby bolo zabezpečené náhradné rodinné prostredie a to formou ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove A. E., kde sa deti už toho času aj nachádzajú. S poukazom na ustanovenie § 81 Zákona o rodine súd súčasne uložil otcovi povinnosť poskytovať maloletým deťom výživné a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, nakoľko súdu bolo preukázané, že otec je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je zaradený do pracovnej skupiny a teda nepoberá žiaden príjem. Toto výživné je otec povinný poukázať zariadeniu, do ktorého boli maloleté deti umiestnené.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.