

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203271
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618203271.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne: N. M., G.. XX.X.XXXX, E. K. J. XXX/XXX, A., právne zastúpenej JUDr. Tomášom Tauberom, advokátom so sídlom Stará cesta 6, Spišská Nová Ves proti žalovanému: P. M., G.. X.X.XXXX, E. K. J. XXX/XX, A., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila na tunajší súd dňa 29.5.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by znemožňoval žalobkyňi a jej blízkym osobám nerušene užívať izbu na prízemí rodinného domu so súpisným číslom XXX stojacemu na parcele C-KN č. XXXX/X o výmere 294 m² ku ktorému je vedený list vlastníctva č. XXX Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom pre katastrálne územie A. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 2/10 pod B3, 2/40 pod B7 a 2/40 pod B9 (v celkovom podiele 3/10) predmetného rodinného domu. Žalovaný je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/4 pod B1 toho istého rodinného domu. V dome je jedna bytová jednotka, kuchyňa, kúpeľňa, 2 izby, chodba medzi dvoma izbami. Žalobca ako jediný zo spoluvlastníkov užíva rodinný dom a znemožňuje ho užívať žalobkyňi o podiele 3/10, ktorý vlastní žalobkyňa. Žalobkyňa spolu so svojimi deťmi má záujem užívať jednu miestnosť z tohto domu a to izbu nachádzajúcu sa na prízemí domu, ktorej výmera nepresahuje veľkosť podielu 3/10 v porovnaní s celkovou výmerou rodinného domu. Okrem toho chce k tejto izbe si zriadiť prístup na svoje náklady. Doposiaľ však žalovaný jej znemožňoval nielen užívanie tohto priestoru ale dokonca aj prístup k nehnuteľnosti. Preto sa dočasne musela odsťahovať na adresu Z. XX, XXX XX A., čím jej vznikajú zvýšené náklady. Na základe uvedených skutočností existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov, keďže je potrebné upraviť, kto zo spoluvlastníkov je oprávnený užívať aký priestor zo spoločného domu. Tým, že sa tieto pomery neupravia vzniká obava, že by to mohlo negatívne ovplyvniť bytovú otázku žalobkyne a jej detí, nakoľko už aj na vyššie uvedenej adrese, nemá umožnenú dlhšiu možnosť pobytu. Medzi žalobkyňou a žalovaným prišlo k nezhode ohľadom ďalšieho užívania domu a vzhľadom na veľkosti ich podielov je toho času nemožné prísť k dohode.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa predložila výpis z listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie A., z ktorého bolo zistené, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva v podiele 1 a žalobkyňa v podiele celkovo 3/10 v pomere k celku.

3. K návrhu žalobkyňa predložila aj čestné prehlásenie U. M. zo dňa 29.5.2018, ktorá prehlásila, že žalobkyňa má znemožnený prístup k nehnuteľnosti v dôsledku počínania jej brata - žalovaného. V prehlásení menovaná ďalej uviedla, že bola niekoľkokrát svedkom toho, ako žalobkyňa sa chcela

domôcť prístupu do rodinného domu a jej brat jej v tom fyzicky bránil a teda nedovolil jej vojsť do tohto rodinného domu.

4. Pod sp. zn. 14C/10/2018 je tunajším súdom vedené konanie na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne N. M., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/XXX, A. proti žalovanému: P. M., G.. X.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, A.. Návrh bol podaný na tunajšom súde dňa 19.4.2018 a návrhom žalobkyňa požaduje uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by znemožňoval žalobkyni a jej blízkym osobám nerušene užívať izbu na prízemí rodinného domu so súpisným číslom XXX stojacemu na parcele C-KN č. XXXX/X o výmere 294 m² ku ktorému je vedený list vlastníctva č. XXX Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom pre katastrálne územie A. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je odôvodnený tým, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti v podiele 3/10, žalovaný v podiele 1/4, žalovaný bráni žalobkyni užívať jej podiel v nehnuteľnosti.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Jednou z procesných podmienok konania je aj neexistencia prekážky začatého konania (litispencie) podľa § 159 Civilného sporového poriadku. Prekážka litispencie je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Prekážka litispencie je daná, ak na súde prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci t.j. ide o totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje.

9. V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 14C/10/2018 sú sporovými stranami tie isté sporové strany ako v tejto veci vedenej pod sp. zn. 9C/23/2018 a to v rovnakom procesnom postavení. Návrhom v konaní sp. zn. 14C/10/2018 sa žalobkyňa domáha nariadenia toho istého neodkladného opatrenia, tak ako aj v tomto konaní. V oboch veciach svoj nárok žalobkyňa odvodzuje od tých istých skutkových okolností. Jedná sa o doslovne totožné návrhy. Z toho je zrejmé, že predmet konania je v oboch uvedených konaniach rovnaký a rovnaké sú aj skutkové tvrdenia žalobkyne, od ktorých svoj nárok odvodzuje. Pokiaľ žalobkyňa predložila k návrhu vo veci sp. zn. 9C/23/2018 čestné prehlásenie zo dňa 29.5.2018 súd uvádza, že uvedené nemení totožnosť nároku žalobkyne v uvedených konaniach, jedná sa len o doloženie listinného dôkazu na preukázanie skutočnosti uvedených v oboch návrhoch, ktorými žalobkyňa svoj nárok zdôvodňuje.

10. Konanie vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 14C/10/2018 doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Na základe uvedeného súd konštatuje, že v konaniach tunajšieho súdu sp. zn. 14C/10/2018 a sp. zn. 9C/23/2018 ide o totožnosť veci, pričom prvé z uvedených konaní bolo začaté dňa 19.4.2018 a konanie vedené pod sp. zn. 9C/23/2018 bolo začaté dňa 29.5.2018.

11. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a k tomu, že prekážka litispencie je neodstrániteľnou procesnou prekážkou, súd vo veci nemôže ďalej konať a konanie vo veci muselo byť zastavené.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, ktorá podala na súde návrh v tej istej veci, hoci predchádzajúca vec nie je doposiaľ

právoplatne ukončená a preto nemá nárok na náhradu trov konania, žalovanému trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.