

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3Nt/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010186  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918010186.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko dňa 30.5.2018 v Trebišove takto

### rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku **o d m i e t a** návrh odsúdeného L. F. , nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom I., B. XXX/XXX, t.č. v ÚVTOS M. - X., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov vedenej pod sp.zn. 0T/98/2013.

### o d ô v o d n e n i e :

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.6.2013 sp.zn. 0T/98/2013 bol L. F. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že sa na dvore svojho rodinného domu svojej manželke W. F. po predchádzajúcej slovnej hádke, držiac v ruke rámovú pílu, vyhrážal slovami „poc, teraz ci podrežem šiju“. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, pričom dňa 22.12.2016 bolo rozhodnuté o výkone pôvodne podmiennečne odloženého trestu.

Odsúdený sa opätovne v uvedenej veci návrhom doručeným súdu dňa 6.4.2018 domáhal obnovy konania (týmto návrhom sa súčasne domáhal obnovy konania aj v právoplatne skončenej trestnej veci tunajšieho vedenej pod sp.zn. 7T/53/2014) s tým, že žiada predvolať poškodenú W. F. a ako svedka vypočuť Y. F. (návrhy odsúdeného na výsluch svedkov P. C. a U. C. ako aj jeho požiadavka vo vzťahu k znalcovi sa týkali jeho druhej trestnej veci). Odsúdený taktiež žiadal zaslať všetky spisy a aj jeho návrh na nezávislý súd.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže súd návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Samosudca preskúmal návrh odsúdeného a zistil, že v predmetnej trestnej veci ide už o štvrtý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania (predošlé návrhy boli podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietnuté právoplatnými uzneseniami tunajšieho súdu zo dňa 24.3.2016 v konaní vedenom pod sp.zn.

3Nt/1/2016 a zo dňa 2.9.2016 v konaní vedenom pod sp.zn. 3Nt/12/2016, jeden návrh bol odmietnutý podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku v konaní vedenom pod sp.zn. 7Nt/13/2017 dňa 22.12.2017), pričom je zrejmé, že nanovo podaný návrh je len opakovaním predošlých návrhov, keď odsúdený nad ich rámec neuvádza žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy a v podstate žiada vypočuť iba svedkov, ktorých výsluch už navrhoval v predošlých konaniach. Poškodená W. F. bola ako svedok vypočutá v jednom z predchádzajúcich konaní o návrhu na obnovu konania (3Nt/1/2016) a výsluch maloletého svedka Y. F. súd odmietol vykonať v konaní vedenom pod sp.zn. 3Nt/12/2016 ako nepodstatný pre rozhodnutie. Požiadavka odsúdeného smerujúca k tomu, aby o obnove konania rozhodol „nezávislý súd“ je pre konanie o obnove irelevantná, keďže príslušnosť súdu na rozhodnutie o obnove konania je daná zákonom (v zmysle § 397 ods. 2 Tr. poriadku rozhoduje o návrhu iný samosudca alebo senát, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni).

Keďže podmienky obnovy konania zistené neboli, súd s poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami návrh odsúdeného odmietol. Vzhľadom na to, že na prejednanie veci bol príslušný samosudca, bolo o návrhu rozhodnuté „ex cathedra“ (od stola).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.