

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205291
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817205291.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, R. Q. H., V. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, na návrh otca: F. S., V. XX.X.XXXX, bytom L. Q. XX, za účasti matky: S. R. H., V. XX.X.XXXX, trvale bytom T. N. XX/XX, L. V. B., toho času R. XX, zast.: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/77/2016 zo dňa 7.7.2016 a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. Q. H., V. XX.X.XXXX každú párnú nedeľu v roku v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ho pred domom kde býva a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa vrátiť matke v určenom čase.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal úpravy jeho stretávania s maloletou dcérou a to každý párný víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. V návrhu uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp.zn. 8P/77/2016 zo dňa 7.7.2016 bola schválená rodičovská dohoda vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, podľa ktorej bola maloletá Q. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný platením výživného po 50 Eur mesačne. Styk otca s dcérou bol upravený každý párný týždeň v roku v sobotu a v nedeľu vždy od 14.00 hodiny do 17.00 hodiny za prítomnosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2016. Stretávanie s maloletou dcérou sa v zmysle rozhodnutia a po jeho právoplatnosti realizovalo veľmi krátky čas, pretože už v októbri 2016 nastali v stretávaní sa s dieťaťom problémy. Otec vyhľadal pomoc a navštívil oddelenie SPOD a SK ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou. S rodičmi boli realizované individuálne pohovory a dňa 21.10.2016 bola realizovaná aj spoločná konzultácia, kde boli dohodnuté pravidlá stretávania sa. Otec dúfal, že pri stretávaní s dieťaťom už nenastanú žiadne problémy. Matka mu však v stretávaní sa s dieťaťom naďalej bránila a tak dňa 23.11.2016 podal otec na Okresný súd vo Vranove nad Topľou návrh na výkon rozhodnutia. Súd dňa 30.1.2017 vydal uznesenie pod spisovou značkou 8Em/4/2016 o výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Napriek tomu sa stretnutia s maloletou dcérou realizovali len výnimočne. Nerealizujú sa v zmysle právoplatného rozhodnutia, matka stretnutia úmyselne a účelne skracuje, prípadne sa vôbec nerealizujú, alebo matka nájde dôvod, prečo sa stretnutia realizovať nemôžu. Stáva sa, že matka vyjde pred dom a oznámi otcovi, že dieťa sa s ním nechce stretnúť, lebo sa ho bojí. Prítomnosť matky na stretnutiach je kontraproduktívna,

pretože matka celý priebeh stretnutia dieťaťa a otca narúša svojim správaním tak, že naplánovaný program sa nemôže uskutočniť. Na stretnutí matka určuje pravidlá, čas, program ako aj celý priebeh. Keď sa matke niečo znepáči, stretnutie rýchlo ukončí. Maloletá Q. otca pozná, na stretnutia sa teší. Maloletej dcére vie otec pripraviť vhodný a zaujímavý program, ktorý by dokázala absolvovať aj bez prítomnosti matky. Dieťa bude mať XX.X.XXXX B. roky a jej vek vzhľadom na jej ďalšiu socializáciu už dovoľuje vziať ju na nejaký krátky výlet, kultúrne podujatie, či k jej starým rodičom. Pravidelné stretnutia s otcom, ale aj so starými rodičmi, môžu život dieťaťa výrazne emocionálne a sociálne obohatiť a pôsobiť priaznivo na jej ďalší vývin.

2. Matka s návrhom nesúhlasila. V písomnom vyjadrení uviedla, že Okresný súd Vranov nad Topľou na pojednávaní dňa 7.7.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/77/2016 schválil dohodu rodičov o úprave styku s maloletou. Napriek tomu, že navrhovala otcovi, aby sa s dcérou stretával častejšie, nesúhlasil so širšou úpravou styku. Nie je pravdou, aby akýmkoľvek spôsobom bránila otcovi v stretávaní s dcérou. Je to otec, ktorý o dcéru neprejavuje taký záujem, aký by mal. Pretože matka rešpektuje súdne rozhodnutie, v deň kedy sa má styk realizovať, má dcéru o 14.00 hod. pripravenú. Pokiaľ otec k dcére prišiel, bolo to vždy v čase 14:15 hod. až 14:30 hod. Dňa 10.9.2016 mala s otcom konflikt, pretože nechcela ísť na jeho aute s dcérou do Vranova. Po výmene názorov otec matke vulgárne vynadal a vyhrážal sa jej. Mala z neho strach. Z toho dôvodu na ďalšie stretnutie dňa 24.9.2016 nechcela ísť. Ponúkla sa jej matka a išla s dcérou na stretnutie s otcom do Vranova k budove AOC v centre mesta. Dňa 8.10.2016 otcovi poslala SMS správu, že dcéra je chorá a navrhla mu náhradný termín na dni 12.10. a 14.10.2016 v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. s čím súhlasil. Napriek tomu dňa 12.10.2016 na stretnutie neprišiel. Dňa 14.10.2016 si viackrát telefonovali. Pretože bolo nepriaznivé počasie a dcérka nebola ešte celkom zdravá, navrhla matka, aby prišiel za ňou dňa 22.10.2016. Súhlasil s tým. O zdravotnom stave dcéry otec vedel, lebo sa informoval u ošetrojúcej lekárky. Stretnutie dňa 22.10.2016 sa neuskutočnilo, lebo otec bol na svadbe, na ktorej mala byť aj matka s priateľom. Otec uprednostnil svadbu pred stretnutím s dcérou. Neuskutočnilo sa ani stretnutie dňa 23.10.2016. Otec telefonoval a zaujímalo ho len to, prečo oni neboli na svadbe. Otec za dcérou neprišiel ani v dňoch 5.11. a 6.11.2016. V nedeľu dal prednosť kúpaniu vo Vyšnom Kazimíri o čom svedčí fotografia z facebooku. Nebolo zrealizované ani stretnutie v dňoch 19.11. a 20.11.2016. Napriek tomu, že matka dcéru na stretnutie pripravila, otec sa ako organizátor zúčastnil Katarínskeho kúpania vo Vyšnom Kazimíri. Posledné stretnutie otca s dcérou v roku 2016 sa uskutočnilo dňa 3.12.2016. Počas Vianočných sviatkov sa vôbec dcére neozval. Na Silvestra zatelefonoval a chcel dcéru k telefónu. Keď mu matka povedala, že obeduje, sľúbil, že zavolá neskôr, ale neozval sa už. V januári 2017 otec za dcérou nebol. Na stretnutie mal prísť dňa 14.1. a 15.1.2017. Podľa fotografií z facebooku bol v tom čase na „výprave“ v Nitre. Otec nebol za dcérou ani v dňoch 11.2. a 12.2.2017. kedy podľa fotografií z facebooku dal prednosť Valentínskeho kúpaniu. Na stretnutí nikdy matka neurčuje pravidlá, len na začiatku sa otca opýta, aký má pre dcéru pripravený program. V dňoch 25.2. a 26.2.2017 sa stretnutie zrealizovalo. Ďalšie stretnutie bolo dňa 11.3.2017. Otec bol s dcérou v Safari vo Vranove, kde sa mu pocikala. Na druhý deň 12.3.2017 sa stretnutie uskutočnilo. Otec za dcérou na stretnutie v dňoch 25.3. a 26.3.2017 neprišiel. Dal prednosť výstupu na Kráľovu Hoľu čo je tiež dokladované fotografiou z facebooku. Ďalšie stretnutie, ktoré sa malo uskutočniť v dňoch 8.4. a 9.4.2017 bolo preložené o týždeň neskôr. Stretnutie dňa 11.4.2017 sa uskutočnilo a dcéra sa otcovi znova pocikala. Na ďalší deň už na stretnutie neprišiel. Na stretnutie v dňoch 22.4. a 23.4.2017 otec neprišiel, ani nezatelefonoval. Bol na Domaši v Hoteli Solaris. Na stretnutie v dňoch 6.5. a 7.5.2017 otec neprišiel, ani nezatelefonoval. Stretnutie dňa 20.5.2017 sa uskutočnilo. Na druhý deň 21.5.2017 viackrát telefonoval, ale za dcérou neprišiel. Neuskutočnilo sa ani stretnutie v dňoch 3.6. a 4.6.2017. V sobotu neprišiel, ani netelefonoval. V nedeľu telefonoval v čase, keď dcéra spala. Tvrdenia otca uvedené v návrhu na zmenu úpravy styku sú nepravdivé, preto matka žiadala návrh zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník doporučil upraviť stretávanie otca s maloletou dcérou, ale nie v takom rozsahu ako to otec požadoval. Vzhľadom na vek dieťaťa a citovú väzbu k matke navrhol rozšíriť styk otca s maloletou na dlhšie časové obdobie, so zachovaním denného režimu dieťaťa. V prípade ak sa rodičia nedohodnú, odporučil a to hlavne z dôvodu rozporuplných vyjadrení rodičov, nariadiť znalecké dokazovanie s cieľom zdefinovať najlepšíu formu zabezpečenia osobnej starostlivosti.

4. Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučila čiastočne vyhovieť návrhu otca a rozšíriť jeho stretávanie s dcérou bez prítomnosti matky.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to správou kolízneho opatrovníka, správou psychológa referátu poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Vranov nad Topľou, SMS správami medzi rodičmi maloletej, písomným vyjadrením matky, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8Em /4/2016, 8P/77/2016, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/77/2016 zo dňa 7.7.2016 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá Q. H. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný platením výživného po 50,- eur mesačne a stretávanie otca s dcérou bolo upravené každý párný týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky .

7. Z výpovede otca vyplýva, že tvrdenia matky v písomnom vyjadrení sú klamstvom. Keď prišiel na stretnutie o druhej, viackrát čakal pred domom aj pol hodiny kým vyšla matka s dcérou vonku. Povedala mu, že dcéra ešte nie je pripravená, neoblečená. Znova teda čakal pred domom, niekedy aj hodinu. Stalo sa , že matka vyšla bez dcéry a povedala mu, že malá spí alebo že nechce s ním ísť, že sa nechce ísť nikde hrať, takže sa otec otočil a išiel preč. Niekedy otec ešte ani nestihol vystúpiť z auta a už dcéra kričala, že ona s ním nikam nejde. Určite to mala nahovorené od matky. Potom keď sa s ňou otec trochu porozprával, dcéra zmenila názor a chcela sa ísť hrať s otcom. Dcéra sa na stretnutí s otcom hrá, takže otec si nemyslí, že dieťa s ním nechce byť ako to tvrdí matka. K dátumom stretnutí, ktoré matka uviedla v písomnom vyjadrení podotkol, že keď prišiel na stretnutie o druhej a matka mu stretnutie neumožnila, tak je pravdou, že odišiel a nečakal pred domom dve hodiny. Urobil si svoj program, napríklad absolvoval kúpanie, čo matka teraz použila ako dôkaz proti nemu. Je pravdou, že v lete už mal otec toho dosť, lebo matka aj jeho rodičom zakázala úplne stretávať sa s vnučkou. Na stretnutia chodili matkini príbuzní, dokonca aj jej priateľ, ktorého dcéra oslovovala tatík, preto si otec povedal, že taký cirkus už nebude znášať a že počká kým sa bude môcť s dcérou stretávať samostatne, bez matkinej prítomnosti. Otec mal aj skúsenosť, kedy matku s dcérou stretol náhodne v Lidli a dcéra ho hneď ťahala, zobrala ho za ruku. Otec matke navrhol nech si ide nakúpiť, alebo nech ide k rodičom a on zoberie dcéru aspoň na hodinku sa pohrať. Matka mu to však neumožnila, Oznamovala len, že dobre vie kedy má upravené stretávanie. Takže nič z toho nebolo, aj keď dcéra chcela. Keď však matka chcela stanovené stretnutie zrušiť, lebo nemohla cez víkend, tak len otcovi napísala správu, že stretnutie sa prekladá, napríklad na pondelok od desiatej do jednej. Vôbec sa nezaujímal či otcovi takýto termín vyhovuje. Stretnutia otca s dieťaťom prebiehali väčšinou v detskom centre. Matka rozhodovala o tom kde bude stretnutie. Otec vždy prišiel pred dom kde matka s dcérou býva, ale dcéru nemohol zobrať do auta. On išiel autom prvý, potom ešte čakal asi 15 minút vo Vranove pokiaľ prišla matka s dcérou, chvíľu sa pohrali a už o štvrtej matka zobrala dcéru na ruky, niečo jej hovorila a dcéra potom povedala, že už chce ísť domov, že je unavená. Keby si otec bol vedomý toho, že dcéra s ním nechce byť, že pri ňom plače, bojí sa ho, tak nechá to stretávanie tak. Ale keď vie, že dieťa sa teší, chce sa s ním hrať, chce byť s ním, tak bude o dcéru bojovať. Je pravdou, že dieťa otca oslovuje menom F.. Dcéra je s matkou denne a otec si uvedomuje, že je pod jej vplyvom. On dieťa vidí raz za dva týždne, takže oslovovanie neriešil. Podľa názoru otca matka ho chce úplne vylúčiť zo života dcéry.

8. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že 18. júna otec bol naposledy za dcérou a od 18. júna o dieťa neprejavil záujem. Stretnutie v Lidli vôbec neprebehlo tak ako to otec popisoval. Dcéra pri stretnutí s cudzími ľuďmi alebo s niekým koho nepozná reaguje hanblivo, dá hlavu dole a nekomunikuje. Otec sa jej niečo opýtal, ale ona vôbec nereagovala. Otec o dcéru neprejavuje záujem. Na stretnutiach matka vôbec neurčuje čas a miesto stretnutia. Nesúhlasí len s tým, aby chodili do Kazimíra k jeho rodičom. Matka nezakazuje starým rodičom kontakt s vnučkou. Viackrát otcovej matke vravela, že chodí do Vranova, nie je problém sa stretnúť, je potrebné len zavolať. Doteraz sa starí rodičia neozvali, nikto neprejavil o dieťa záujem. Stretnutia otca s dcérou prebiehali tak, že otec prišiel do R. kde majú momentálne prechodný pobyt, matka vyšla s dcérou vonku a pýtala sa otca kam pôjdu, alebo aký má pre dcéru prichystaný program. Buď boli vo Vranove pri AOC-čku na šmyčkávkách, alebo išli do detského centra Safari a matka dala otcovi priestor, aby sa dieťaťu venoval samostatne. Maloletá otca pozná, ale nie ako otca, neoslovuje ho tak. Doterajšiu úpravu styku otca s maloletou považuje matka za postačujúcu. Ak by otec chodil na stretnutia s dcérou a javil o ňu potrebný záujem, nebol by s tým problém, vzťah by bol vypestovaný. Keďže otec za dcérou už tri mesiace nebol, vzťah otca a dcéry sa narušil.

9. Kolízny opatrovník po vykonaní šetrenia v správe uviedol, že rozhodnutím súdu zo dňa 7.7.2016 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s dcérou každý

párny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu vždy od 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Vzhľadom k tomu, že sa styk otca s dieťaťom nerealizoval podľa dohody, podal otec návrh na výkon rozhodnutia a súd vydal uznesenie o výkone rozhodnutia o úprave styku. Napriek vykonateľnosti a právoplatnosti uznesenia súdu, navštívil otec kolízneho opatrovníka ešte niekoľkokrát, z dôvodu nerealizovania jednotlivých stretnutí. Matka pri rozhovore uviedla, že otec sa s maloletou Q. stretol naposledy dňa 18.6.2017, odvtedy sa osobné stretnutie nezrealizovalo, ani sa telefonicky nekontaktoval. Matka dieťa na stretnutie stále pripraví, ale podľa jej tvrdenia sa dcéra s otcom nechce stretávať a pred stretnutiami reaguje plačom. Otca oslovuje menom F.. Styk otca s dieťaťom prebieha väčšinou vo Vranove nad Topľou, za prítomnosti matky. Matka uviedla, že pri stretnutí na detskom ihrisku nechala priestor pre otca, ale dieťa sa hralo samostatne, otec o dcéru neprejavoval záujem. Pri ďalšej návšteve detského centra Safari otec nevenoval čas dieťaťu, ale telefonátom. Program pre dieťa nemá otec nikdy pripravený. Otec navrhuje, aby trávili čas vo L.Š. Q., s tým však matka nesúhlasí a ako dôvod uviedla stretnutie s jeho rodinou. Matka s návrhom otca nesúhlasí. Má obavy z toho, ako by dieťa reagovalo na situáciu, keby zostalo s otcom osamote. Maloletá Q. nastúpi v septembri do R. Š. N. L. V. B.. Matka s dcérou navštevuje imunoalergologickú ambulanciu v Stropkove a gastroenterologickú ambulanciu v Prešove. Iné závažnejšie ochorenia dieťa nemá. Otec maloletej pri pohovore uviedol, že na stretnutia chodil pravidelne, na miesto, kde matka s maloletou toho času býva, na adrese R. XX. Tam matka otcovi dieťa do auta neodovzdá, ale odvezie ju sama na miesto, kde sa vopred dohodnú. Otec udáva, že na miesto sa dostavia s istým časovým oneskorením. Pokúšal sa aj o možnú dohodu, aby sa čakali na vopred dohodnutom mieste, ale zo strany matky údajne nie je možný kompromis. Niekoľkokrát nastala situácia, že otec prišiel pred dom v obci R., telefonicky matku kontaktoval niekoľkokrát, ale ona mu telefón nedvíhala. Neskôr mu zavolała s tým, že popierala skutočnosť o tom, že ju kontaktoval. Pri realizácii styku s maloletou program určuje stále matka. V styku maloletej Q. so starými rodičmi z otcovej strany bráni, avšak ona sama prichádza na stretnutia s rodinnými príslušníkmi a naposledy už aj s jej partnerom. Otca oslovuje dieťa menom F., pričom matkinho partnera oslovuje otec. Otec nevie, či matka dieťaťu hovorí, že ide na stretnutie iba s ujom, či dcéra má vedomosť o tom, že je jej otec. Pri stretnutiach reaguje maloletá Q. na jeho osobu údajne dobre a teší sa jeho prítomnosti. Otec sa domnieva, že matka maloleťu smeruje proti nemu a dieťa tak má dopredu naučené správanie. Vyživovaciu povinnosť si otec voči maloletej plní pravidelne vo výške 50,- eur mesačne. Oblečenie a iné potreby jej nezabezpečuje. Hračky jej ponechal v jeho domácnosti. S maloletým dieťaťom sa chce otec stretávať od soboty do nedele bez prítomnosti matky. Dlhšie časové obdobie s ním, by umožnilo vybudovať si vzájomné hlbšie citové väzby. Zároveň by chcel budovať aj vzájomnú väzbu so starými rodičmi. Otec uviedol, že ak by maloletá Q. chcela ísť domov, hneď by ju odviezol. Nechce si vynucovať, aby s ním dieťa zotrvalo, ak to samo nebude chcieť.

10. Rodičia spolu s maloletou Q. absolvovali spoločné stretnutie na referáte poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Vranov nad Topľou. Maloletá Q. spontánne, primerane veku, počas stretnutia nadviazala kontakt, tešila sa zo stretnutia, prejavila citovú väzbu k otcovi, považuje ho skôr za kamaráta F., pretože jej to bolo tak prezentované, hlavne zo strany matky. Otec opakovane prejavil hlbokú citovú väzbu k dcére počas vzájomného stretnutia, aj počas nasledujúcich stretnutí. Otec má záujem postupne si ju brávať samostatne, bez prítomnosti matky. Bolo by dobré, keby mal. Q. poznala aj členov jeho rodiny. Maloletá si pamätala jeho brata, pýtala sa ako sa má. Matka prejavila porozumenie s jeho snahou, súhlasila, aby spolupracovali a postupne pripravili dcéru na samostatné stretnutia. Manželia prejavili vôľu a ohotu dohodnúť sa v záujme dieťaťa, počas stretnutí v poradni sa dohodli, že by si zo začiatku otec mohol dcéru samostatne zobrať na 1-2 hodiny, neskôr na väčší časový úsek. Tiež je potrebné, aby rodičia spoločným postupom vysvetlili maloletej dcére, kto je jej skutočný biologický otec. Obaja rodičia akceptovali spoločnú dohodu, uvedomili si, že dieťa má právo poznať a vyvíjať vzťah s oboma rodičmi.

11. Po absolvovaní konzultácií na referáte poradensko psychologických služieb úradu práce rodičia na pojednávaní uviedli, že stretnutie otca s dcérou sa neuskutočnilo už mesiac a pol. Otec uviedol, že matka mu nedvíha telefón, neodpovedá na správy. Matka tvrdila, že vzhľadom na rodinné oslavy počas víkendy otcovi navrhla stretnutie s dcérou počas týždňa, ale otec o tieto stretnutia neprejavil záujem.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobne starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh otca na rozšírenie jeho stretávania s dcérou je dôvodný, preto mu čiastočne vyhovel. Výsluchom rodičov a oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka bolo potvrdené, že po schválení rodičovskej dohody v roku 2016, ktorá obsahovala aj úpravu stretávania otca s dcérou, sa tieto stretnutia riadne nerealizovali. Tvrdenia rodičov ohľadom dôvodov neuskutočnenia styku sa rozchádzajú. Komunikácia rodičov je konfliktná, alebo celkom zlyháva.

15. Maloleté dieťa pre svoj vývoj potrebuje tak matku, ako aj otca. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k oboj rodičom. Má právo stretávať sa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti a rozvíjať vzťah rodič - dieťa a tiež vzťahy so širšou rodinou. Pre zdravý vývin, tak fyzický ako aj psychický, je rola otca v živote každého dieťaťa veľmi významná. Matka má zverenú maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a tak denným pôsobením na dcéru túto môže vychovávať, formovať. Podstatnú úlohu pri výchove dieťaťa však zohráva aj otec, ktorý nemá možnosť byť v dennom kontakte s dcérou. Pri realizácii stretávania sa s dieťaťom otec uplatňuje svoju úlohu pri výchove dcéry. Dokazovaním v súdnom konaní bolo potvrdené, že maloletá Q. svojho otca pozná, má k nemu vytvorenú citovú väzbu, nespráva sa k nemu odmietavo. Vzhľadom na vek maloletej, jej návštevu predškolského zariadenia, možno konštatovať, že dieťa je schopné tráviť čas aj bez prítomnosti rodiča, ktorému je zverenú do osobnej starostlivosti.

16. S prihliadnutím na zistený skutkový stav súd upravil stretávanie otca s dieťaťom každú párnú nedeľu v roku v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. Prítomnosť matky pri stretávaní súd už nepovažuje za potrebnú a to vzhľadom na vek maloletej ako aj skutočnosť, že komunikácia medzi rodičmi nie je bezkonfliktná, čo neprispieva k pokojnému priebehu stretnutia otca s dcérou. Maloleté dieťa má tiež právo rozvíjať aj vzťahy so širšou rodinou, s príbuznými zo strany otca, čo s poukazom na prítomnosť matky pri styku a jej odmietanie navštíviť otcových rodičov, nebolo doposiaľ možné.

17. Súd nevyhovel návrhu otca v celom rozsahu, nakoľko úprava rodičovských práv a povinností musí v prvom rade zohľadňovať záujem maloletého dieťaťa. Keďže stretnutia otca s dcérou dlhšiu dobu neprebíhali pravidelne, dieťa ešte dobre nepozná prostredie kde otec býva, súd nepovažoval za vhodné upraviť stretávanie počas celého víkend. Ak budú stretnutia prebiehať pravidelne, v pokojnej atmosfére, bude rozvíjaný vzájomný vzťah rodič-dieťa, bude možné v budúcnosti rozšírenie stretávania aj s nocovaním dcéry u otca.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.