

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/173/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201320
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718201320.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu Mgr. Janky Benkovičovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcu Obec Vígľaš, so sídlom Zvolenská 1, 962 02 Vígľaš, IČO: 00 320 382, právne zastúpeného Miroslav Červenka, advokát, Združenie advokátov KOMERCIA, so sídlom M. R. Štefánika 72, 962 12 Detva, IČO: 14 224 453 proti žalovanému ZÁMOK VÍGLAŠ s.r.o., so sídlom Kremnická 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 967 641, právne zastúpeného Mgr. et. Mgr. Líviou Kostovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Pod Honátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 16C/21/2018-25 zo dňa 27. 03. 2018, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“, resp. „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“) uznesením zo dňa 27. 03. 2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa prechodu vlastníckeho práva a zaťaženia záložným právom alebo právom zodpovedajúcim vecnému bremenu k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom W., katastrálnym odborom, pre okres W., obec S., k. ú. S., evidovaných na LV č. XXXX, a to:

- pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXX o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoria,
- pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXX/X o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoria,
- pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXX/X o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoria,
- pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXX o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoria,
- pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m² zastavané plochy a nádvoria,
- pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m² zastavané plochy a nádvoria,
- pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m² zastavané plochy a nádvoria,
- pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m² ostatné plochy,
- pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m² zastavané plochy a nádvoria,
- pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXXX o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoria,
- pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoria,
- stavby so súp. č. XXX, postavenej na pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXX,
- stavby so súp. č. XXX, postavenej na pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXX/X,
- stavby so súp. č. XXX, postavenej na pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXX/X,
- stavby so súp. č. XXX, postavenej na pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXXX.,
- stavby so súp. č. XXX, postavenej na pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXX,
- stavby so súp. č. XXX, postavenej na pozemku reg. „CKN“ s parc. č. XXXX/XX,

a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva, ktoré je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6Cb/3/2018.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný (prostredníctvom právneho zástupcu) v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že s nariadením neodkladného opatrenia nesúhlasí a má za to,

že ide o šikanózný výkon práva žalobcu, pričom konajúci súd nariadením neodkladného opatrenia neprimerane zasiahol do jeho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a nedôvodne sa odklonil od konštantnej judikatúry.

3. V písomnom podaní označenom ako „Späťvzatie odvolania“ zo dňa 25. 04. 2018 žalovaný uviedol, že síce nesúhlasil s neodkladným opatrením, avšak nemal v úmysle podávať voči nemu odvolanie, vyjadroval iba nesúhlas s predmetným rozhodnutím, ktoré bolo posúdené podľa obsahu ako odvolanie. Ďalej uviedol, že predmetné odvolanie berie v celom rozsahu späť.

4. Odvolací súd konštatuje, že z obsahu podania žalovaného zo dňa 24. 04. 2018, ktoré bolo síce označené ako „Vyjadrenie“ (č.l. 40 - 46 spisu) vyplýva, že ide jednoznačne o odvolanie žalovaného proti uzneseniu prvoinštančného súdu č. k. 16C/21/2018-25 zo dňa 27. 03. 2018.

5. Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania, sa prejavuje aj v jeho priebehu, a to jednak možnosťou rozširovať, či inak meniť rozsahu odvolania a dôkazy (táto dispozícia je však možná len do uplynutia lehoty na podanie odvolania), ako aj možnosťou vziať podané odvolanie späť. Späťvzatie odvolania je však časovo ohraničené tým, že ho možno vziať späť, len dokiaľ nebolo rozhodnuté o odvolaní. Účinnosť späťvzatia odvolania nie je podmienená súhlasom súdu ani protistrany. Späťvzatím odvolania sa stráca spôsobilý podklad pre odvolacie konanie, a preto odvolací súd vydá uznesenie o zastavení odvolacieho konania. Ak dôjde k späťvzatiu podaného odvolania, právoplatnosť rozhodnutia nastane tak, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

8. Pretože žalovaný vzal odvolanie späť proti napadnutému rozhodnutiu prvoinštančného súdu skôr, ako bolo o ňom rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie podľa vyššie citovaných ustanovení zastavil.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).