

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200022
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200022.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX a otec L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. nad G. XXX, o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/49/2011 zo dňa 09.06.2011, právoplatný dňa 07.07.2011, tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. M. zo sumy 90 eur na sumu 140 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2018.

II. Zročné výživné za čas od 01.01.2018 do 31.05.2018 v sume 250 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. M. zo sumy 90 eur na sumu 160 eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2018 a návrh zdôvodnila tým, že maloletý pochádza z rozvedeného manželstva, naposledy bolo naňho upravené výživné v roku 2011, odvtedy sa zvýšili náklady na jeho potreby, keďže je už žiakom ôsmej triedy základnej školy, venuje sa športu. Otec určené výživné platí riadne, ale inak sa o syna nezaujíma, neprejavil záujem o stretnutia s ním.

2. Otec s návrhom nesúhlasil, uviedol, že jeho manželka je invalidná dôchodkyňa, potrebuje lieky, takisto aj on, keďže má vysoký krvný tlak. Výživné, ktoré platí na syna doposiaľ, považuje za primerané a dostačujúce.

3. Kolízny opatrovník odporučil výživné na mal. M. zvýšiť primerane s ohľadom na zárobkové možnosti a schopnosti obidvoch rodičov.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými dokladmi, správami, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/49/2011 a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo rodičov mal. M. N. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 14C/205/2004 zo dňa 24.11.2004 a pre čas po rozvode súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 66,39 eur mesačne (2.000,- Sk) s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Výživné bolo zvýšené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/49/2011 zo dňa 9.6.2011, právoplatného dňa 7.7.2011 na sumu 90 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2010 s tým, že

zameškané výživné za obdobie od 1.9.2010 do vyhlásenia rozsudku v sume 236,10 eur súd povolil otcovi splatiť v splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

5. Matka bola v tom čase zamestnaná s príjmom vo výške 445,84 eur, žila so synom a priateľom W. V., ktorý bol zamestnaný s príjmom vo výške 645,36 eur v spoločnej domácnosti v trojizbovom byte.

6. Otec bol v tom čase zamestnaný s príjmom vo výške 341,78 eur, žil v spoločnej domácnosti v rodinnom dome s manželkou, ktorá bola poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 175 eur a so svojou matkou, ktorá poberala starobný dôchodok vo výške 345,90 eur.

7. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k mal. M. a odvtedy im ďalšie vyživovacie povinnosti nepribudli.

8. V súčasnosti je matka zamestnaná v spoločnosti H. M. s.r.o. I., kde pracuje od 13.2.2008, jej čistý priemerný mesačný príjem je vo výške 831,93 eur. Naďalej býva s priateľom W. V. a s mal. M. v trojizbovom byte, kde majú mesačné výdavky na bývanie 38 eur nájom, 30 eur elektrina, 35 eur plyn, 15 eur internet, 162 eur splátka úveru. Matkin priateľ pracoval do konca roka 2017 ako živnostník s mesačným príjmom okolo 800 - 1000 eur, živnosť ukončil a vo firme, pre ktorú vykonával práce ako živnostník spoločnosť W s.r.o .X. nad I., pracuje teraz ako zamestnanec. Vyživovacie povinnosti už nemá.

9. Maloletý M. je žiakom 8. ročníka ZŠ v Y., matka mu platí mesačne obedy po 22 eur, raz ročne poplatok za ZRPŠ, naposledy vo výške 18 eur.

10. Otec je od 1.3.2018 zamestnaný v spoločnosti Q. M. s.r.o. Z., s priemerným mesačným zárobkom 1.033 eur, predtým pracoval v spoločnosti B. s.r.o. W. od 10.7.2017 do 31.1.2018 s čistým priemerným mesačným zárobkom 831,93 eur, pracovný pomer bol ukončený z organizačných dôvodov, ale otcove pracovné miesto zostalo zachované. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou R. N. a so svojou matkou B. N. v matkinom rodinnom dome, manželka poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 203 eur mesačne, splácajú úver poskytnutý im M. sporiteľňou a.s. vo výške 12.000 eur, v mesačných splátkach po 166,22 eur.

11. Mesačné náklady v uvedenom rodinnom dome na bývanie predstavujú 80 eur za plyn, 57 eur elektrina, otec uviedol, že si začal platiť neobmedzený internet z dôvodu hľadania práce.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná v roku 2011, došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom, pretože maloletý M. vyrástol, je už v ôsmom ročníku základnej školy, s čím súvisia aj zvýšené výdavky na školské aktivity ako je lyžiarsky zájazd, ktorý matka platila v sume 160 eur, školské výlety a podobne. Vo voľnom čase sa maloletý venuje športu - futbalu a floorbalu, kde má výdavky na športové potreby, oblečenie a obuv.

14. K zmene pomerov došlo aj u rodičov, ktorých príjmy sa zvýšili, vyživovacie povinnosti im nepribudli.

15. Keďže bolo preukázané, že došlo k zmene pomerov ako u mal. M., tak aj u otca, ktorého príjem sa oproti poslednej úprave výživného zvýšil, nepribudli mu ďalšie vyživovacie povinnosti, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a priateľkou, teda náklady na bývanie nemusí znášať sám, súd návrhu matky vyhovel a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca o 50 eur mesačne, ktorú je podľa názoru súdu schopný vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery, ako aj možnosti a schopnosti platiť, zvlášť, keď na výchove a výžive svojho syna sa okrem platenia súdom určeného výživného nijako inak nepodieľa. Osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne matka, na čo súd pri rozhodovaní o výživnom musí takisto prihliadať. Sumu zvýšeného výživného súd považuje za primeranú s prihliadnutím nielen na pomery rodičov, ale aj na odôvodnené potreby maloletého, ktorý ešte nie je schopný sám sa živiť a je výživou odkázaný na svojich rodičov.

16. Vzhľadom na to, že súd zvýšil výživné spätne s účinnosťou od 1.1.2018, od podania návrhu matkou, rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 31.5.2018 v sume 250 eur a otcovi ho povolil splatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.