

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/138/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200432
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4618200432.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX XX, Z. XXXX/XX, zast.: JUDr. Eva Príbelská, advokátka so sídlom Topoľčany 955 01, J. Matušku 2178, proti žalovanému: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX XX, Z. XXXX/XX, t. č. bytom H., S. L. Z., O. č. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15. februára 2018 č. k. 6C/8/2018-14, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 15. februára 2018 č. k. 6C/8/2018-14 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) odporcovi (ďalej len „žalovanému“ v zmysle § 60 CSP) uložil nepriblížiť sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov k navrhovateľovi (ďalej len „žalobcovi“), od vydania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia trestného konania vedeného proti žalovanému. Priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na zistenie, že z čestného prehlásenia M. G., t.j. matky žalobcu zo dňa 08.02.2018 vyplýva, že žalovaný sa v rodine dlhodobo správa agresívne a to najmä voči žalobcovi. Svojho syna, žalobcu napádal opakovane slovne aj fyzicky, tiež ju napádal opakovane slovne aj fyzicky, vyhrážal sa jej zabitím a trvale vyvolával hádky a konflikty. Bývajú spolu v rodinnom dome na ulici Z. XXXX/XX v H. spoločne s rodinou žalobcu, ktorý obýva prízemie rodinného domu a ona s manželom, žalovaným obýva prvé poschodie. Dňa 31.01.2018 po predchádzajúcom slovnom konflikte napadol žalovaný žalobcu a dvakrát ho bodol kuchynským nožom a to do dutiny brušnej a do oblasti krku a vyhrážal sa mu zabitím.

4. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija súd prvej inštancie zistil, že Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Topoľčany, Obvodné oddelenie PZ v Topoľčanoch pod ČVS: ORP-54/TO-TO-2018 dňa 01.02.2018 vydalo potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija. Podľa § 27a ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov bol dňa 01.02.2018 o 15:40 hod. G. G., nar. XX.XX.XXXX, t.j. žalovaný za prítomnosti nezúčastnenej osoby vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby G. G., ml., t.j. žalobca. Vykázanie zo spoločného obydlija sa vzťahuje na rodinný dom a príľahlý pozemok na adrese Z. XXXX/XX, XXX XX H. na dobu 10 dní.

5. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Topoľčany, Obvodné oddelenie PZ v Topoľčanoch pod ČVS: ORP-54/TO-TO-2018 zo dňa 31.01.2018 zistil, že podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že páchateľ dňa 31.01.2018 v čase okolo 16:30 hod. na adrese Z. XXXX/XX, XXX XX H. v rodinnom dome v kuchyni nachádzajúcej sa v pivničných priestoroch po predchádzajúcom vzájomnom slovnom konflikte pristúpil k poškodenému G. G., pričom držal v pravej ruke kuchynský nôž, s ktorým sa začal na neho zaháňať a potom ho bodol jedenkrát do oblasti brušnej steny vľavo a jedenkrát do oblasti krku na ľavej strane, kde mu opakovane pritom hovoril "zabijem ťa", čo u poškodeného G. G., nar. XX.XX.XXXX vyvolalo obavu, že páchateľ môže svoje vyhrážky uskutočniť, pričom mu napadnutím spôsobil podľa vystavenej lekárskej správy bodnú ranu brušnej steny a krku vľavo s dobou liečenia do 12 dní. Uvedené potvrdzuje tiež ambulantný nález z vyšetrenia navrhovateľa zo dňa 31.01.2018 X. D. H., a.s.

6. Zo sobášneho listu súd zistil, že žalobca uzatvoril manželstvo s manželkou M. dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádza maloletá M., nar. XX.XX.XXXX, čo vyplýva z predloženého rodného listu. Z rodného listu malol. N. G., nar. XX.XX.XXXX tiež vyplýva, že je dcérou manželky žalobcu.

7. V registri súdu bolo zistené vedené konanie o nariadení neodkladného opatrenia pod sp. zn. 4C/6/2018. Zo spisu sp.zn. 4C/6/2018 vyplýva, že dňa 05.02.2018 podala M. G., nar. XX.XX.XXXX návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči G. G., nar. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu a aby mu bolo uložené nepriblížiť sa na vzdialenosť 5 metrov k osobám G. G., nar. XX.XX.XXXX, k navrhovateľke, k maloletej N. G. a maloletej M. G.. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.02.2018 č. k. 4C/6/2018-16 súd uložil žalovanému G. G., nar. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súp. č. XXXX a na pozemky parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 470 m² a na parc. č. XXX záhrada o výmere 530 m² v kat. úz. H. zapísané na LV č. XXX a aby sa zdržal užívania uvedených nehnuteľností do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vypratanie uvedených nehnuteľností. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu vo veci samej proti žalovanému o vypratanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. úz. H..

8. V danej veci mal súd za preukázané, že z hľadiska neodkladnej ochrany žalobcu je potrebné návrhu vyhovieť. Žalobca dostatočne spoľahlivo osvedčil dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy vzťahov medzi ním a žalovaným vzhľadom na správanie sa žalovaného voči žalobcovi ako i jeho rodine. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrhu vyhovel. Uvedené neodkladné opatrenie je viazané na osobu žalobcu a vzťahuje sa na ktorékoľvek miesta, kde sa žalobca zdržiava, t.j. nielen v okolí jeho obydľia, na pracovisku, ale aj na verejnosti.

9. Napadnuté uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 16.2.2018. Odvolanie voči uzneseniu podal žalovaný osobne na súde prvej inštancie dňa 14.3.2018.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len "CSP" v spojení s § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok - ďalej len "CMP"), prejednal podané odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti napadnutému uzneseniu bolo potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. a/ CSP z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

11. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

12. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaným napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie mu bolo doručené dňa 16.2.2018. Odvolanie žalovaný podal na súd prvej inštancie osobne dňa 14.3.2018, pričom zákonná

lehota v tom čase už bola uplynutá. Lehota na podanie odvolania začala plynúť žalovanému nasledujúci deň po doručení napadnutého uznesenia, t.j. 17.2.2018, preto posledným dňom kedy mohol súdu odvolanie doručiť osobne alebo na prepravu odoslať bol deň 5.3.2018, t.j. pondelok (posledný deň lehoty pripadol na sobotu dňa 3.3.2018). Odvolanie bolo žalovaným podané po uplynutí zákonnej lehoty, preto ho odvolací súdu ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

14. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP (a contrario) za použitia pravidla podľa Čl. 4 CSP tak, že vzhľadom na odmietnutie odvolania žalovaného, ide o procesné zavinenie odmietnutia jeho oneskorene podaného odvolania, preto má protistrana - žalobca podľa § 256 ods. 1 CSP, nárok na priznanie náhrady trov odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).