

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010480
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3717010480.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému V. L., nar. XX.X.XXXX v J. L., trvale bytom J. XXXX, okres J. L., prechodne bytom P. XXXP, okres Y., Česká republika, trestne stíhanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2018, prejednal odvolanie obžalovaného V. L. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/145/2017, zo dňa 15. januára 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. per analógiám zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný podľa § 285 písm. f/ Tr.por. s prihliadnutím na § 86 písm. a/ Tr.zák. oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, č. Pv 751/17/336-5 zo dňa 12.12.2017 pre skutok obžalobou právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 2T/66/2016 zo dňa 19.05.2016, právoplatným dňa 22.06.2016, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky, hoci bol ako otec mal. V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 4P/6/2015 zo dňa 03.03.2015, právoplatného dňa 25.03.2015, sumou vo výške 200 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa B. L., bytom J. XXX, okr. J.. L., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca jún 2017 úmyselne vyhýbal tým, že napriek že od roku 2010 pracuje v spoločnosti INPO spol. s.r.o., Hošťálková, Česká republika, zamestnávateľovi vyživovaciú povinnosť nenahlásil, nepožiadal o zrážky zo mzdy na výživné a ani sám zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojho maloletého syna v J., okr. J.. L., v P., Česká republika, a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2017 do mesiaca december 2017 vrátane vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 1.400 Eur, pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/145/2017 zo dňa 15. januára 2018 bol obžalovaný V. L. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 psím. c/ Tr.zák., na skutkovom základe, že napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 2T/66/2016 zo dňa 19.05.2016, právoplatným dňa 22.06.2016, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky, hoci bol ako otec mal. V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež

na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 4P/6/2015 zo dňa 03.03.2015, právoplatného dňa 25.03.2015, sumou vo výške 200 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa B. L., bytom J. XXX, okr. Pov. Bystrica, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca jún 2017 úmyselne vyhýbal tým, že napriek že od roku 2010 pracuje v spoločnosti INPO spol. s r.o., P., Česká republika, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, nepožiadal o zrážky zo mzdy na výživné a ani sám zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojho maloletého syna v J., okr. Pov. Bystrica, v P., Česká republika, a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2017 do mesiaca december 2017 vrátane vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 1.400 Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaním, ktoré obžalovaný podal do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil tak, že mu súdom bola stanovená 30-dňová lehota na vyrovnanie výživného voči synovi vo výške 1.600 €, čo aj učinil a celý dlh splatil. K odvolaniu priložil aj výpis vkladu na sumu 900 € a aj čestné prehlásenie manželky na sumu 700 €, ktorú vyplatil v hotovosti. Týmto žiadal o prehodnotenie prípadu.

Na verejnom zasadnutí bol predsedom senátu oboznámený úradný záznam, podľa ktorého poškodená B. L. dňa 30.5.2018 o 7.05 hod. telefonicky oznámila krajskému súdu, že ku dňu konania verejného zasadnutie obžalovaný V. L. nemá žiadny dlh na výživnom, vrátane úhrad bežného výživného.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátorka krajskej prokuratúry s poukazom na oboznámený úradný záznam o úhrade celého dlžného a bežného výživného obžalovaným ku dňu verejného zasadnutia pred odvolacím súdom, teda ku dňu 30.5.2018, navrhla zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a podľa § 285 písm. f/ Tr.por. obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že na základe nových skutočností, ktoré vyšli najavo až po vyhlásení napadnutého rozsudku, je odvolanie obžalovaného dôvodné.

Na verejnom zasadnutí, predmetom ktorého bolo prejednanie odvolania obžalovaného, odvolací súd dospel ku skutkovému záveru, podľa ktorého obžalovaný nielenže uhradil dlh na výživnom vo výške 1.400 eur, ustálenej okresným súdom v napadnutom rozsudku, ale uhradil neskôr postupne splatné bežné výživné za čas od vydania napadnutého rozsudku do rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní obžalovaného. Na základe takto ustáleného skutkového stavu odvolacím súdom bolo nevyhnutné vyvodit' aj právny záver, podľa ktorého obžalovaný dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť. Odvolací súd pritom nezistil také konkrétne skutočnosti, ktoré by ho mohli viesť k dôvodnému záveru o existencii trvalo nepriaznivých následkoch vo vzťahu k maloletému v dôsledku neplnenia si predmetnej vyživovacej povinnosti obžalovaným.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák., ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutkové zistenia a na citované ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. per analógiám zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a sám postupom podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. f/ Tr.por. spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 písm. a/ Tr.zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok