

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203517
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5814203517.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu : Ing. S. K., nar. XX.XX.XXXX, T. XXX/XXX, L., právne zastúpený: ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s. r. o., so sídlom Trnavská cesta 11, 831 04 Bratislava, IČO : 36 857 769, proti žalovanému: R. R., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX, I. N., právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom U. XX, XXX XX F., o zaplatenie 1.206 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 10C/76/2014-110 zo dňa 11. apríla 2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 10C/76/2014-115 zo dňa 09. mája 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výrokoch I. a II. potvrdzuje.

Rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá, zostáva nedotknutý.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo rozsudkom č.k. 10C/76/2014-110 zo dňa 11.04.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.206 eur spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.206 eur od 09.10.2013 do zaplatenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok II.). Dopĺňacím rozsudkom č.k. 10C/76/2014-115 zo dňa 09.05.2017 vo zvyšku - nad rámec úrokov z omeškania presahujúcich výšku 5,50 % ročne, žalobu žalobcu zamietol.

2. V odôvodnení rozsudku zo dňa 11.04.2017 uviedol, že právny predchodca žalobcu (Stavcentrum IŠTOK, s.r.o.) sa domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 1.206 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že žalovaný si u žalobcu dňa 19.07.2013 telefonicky objednal omietací stroj MALTECH MO 100 s príslušenstvom (v ďalšom texte už len omietací stroj). Žalovaný zo svojho mailu následne odoslal na mail žalobcu i mailovú objednávku. Právny predchodca žalobcu na podklade takejto objednávky žalovaného oznámil žalovanému, a to prostredníctvom svojho zamestnanca (pán L.), že mu v dohodnutom termíne omietací stroj privezie. Stalo sa tak dňa 29.07.2013 v obci Dunajská Lužná, kde za žalovaného prevzal omietací stroj p. J.. O odovzdaní omietacieho stroja, ku ktorému došlo dňa 29.07.2013 a jeho vrátení, čo sa stalo dňa 06.09.2013 sa vyhotovil preberací protokol. Následne právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 20131285 za prenájom omietacieho stroja vo výške 1.206 eur, ktorú sumu žalovaný nezaplatil.

Okresný súd ďalej v odôvodnení rozsudku uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal dostatočne preukázané, že žalovaný si na základe telefonickej objednávky, ktorú potvrdil i mailom,

opätovne prenajal od žalobcu omietací stroj za čo žalobcovi ani jeho právnomu predchodcovi nezaplatil. Autenticitu mailu žalovaného nie je spôsobilé spochybniť ani lakonické písomné čestné vyhlásenie žalovaného, v zmysle ktorého žalobcom predložená mailová komunikácia nie je autentická, nakoľko si omietací stroj u žalobcu neobjednával. Žalovaný pritom nepoprel, že mailová adresa R..R.@L..L. <mailto:R..R.@L..L.>, z ktorej bol predmetný mail odoslaný, bola resp. stále je mailovou adresou žalovaného, zároveň ani netvrdil, že by tento mail s jeho identifikačnými údajmi použil v jeho mene niekto iný a ani iným spôsobom sa nepokúsil súdu vysvetliť a ani ozrejmiť pôvod a dôvod odoslania jeho mailu na mailovú adresu používanú žalobcom. Vierohodnosť tvrdení žalobcu v tomto smere podporuje i ďalší dôkaz, a to čestné vyhlásenie p. J.. Za danej situácie súd nepovažoval za nutné dokazovať, či si žalovaný prenajal omietací stroj ako fyzická osoba alebo ako konateľ obchodnej spoločnosti, nakoľko argumentáciu, že žalovaný namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie aj v predchádzajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9Cb/10/2014, v ktorom žaloba smerovala proti obchodnej spoločnosti žalovaného pod názvom M.S.P.-SK, s.r.o., považoval súd za presvedčivú. Ak totiž žalovaný v predchádzajúcom konaní vedenom pod sp. zn. 9Cb/10/2014 tvrdil, že si omietací stroj neprenajala jeho obchodná spoločnosť, tak potom si tento stroj mohol objednať a prenajať už len on ako fyzická osoba, nakoľko živnostenské oprávnenie bolo v tom čase už zaniknuté. Vo vzťahu k argumentácii žalovaného postavenej na tom, že považuje za nelogické, aby si fyzická osoba požičiavala takéto zariadenie, okresný súd uviedol, že žalobca mal bežne požičiavať podobné stroje aj fyzickým osobám. Na základe týchto skutočností dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, čo sa týka istiny i zákonných úrokov z omeškania.

V odôvodnení dopĺňacieho rozsudku zo dňa 09.05.2017 uviedol, že v rozsudku vyhlásenom dňa 11.04.2017 opomenul rozhodnúť o zvyšku nároku žalobcu vzťahujúcu sa k príslušenstvu žalovanej pohľadávky, keď z ním uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne rozhodol súd len o úroku z omeškania podľa sadzby platnej v občiansko-právnych vzťahov vo výške 5,50 % ročne. Doplnujúcim rozsudkom teda rozhodol o časti predmetu konania, ktorou bol žalobcom uplatnený úrok z omeškania nad rámec súdom priznaného úroku.

3. Proti rozsudku v rozsahu výrokov I., II. podal odvolanie žalovaný, ktorý ho navrhol zmeniť tak, že žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamietne a zároveň vysloviť, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V dôvodoch odvolania namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie s tvrdením, že ako súkromná osoba nevykonával žiadnu činnosť, na ktorú by bolo z jeho strane nevyhnutné využitie omietacieho stroja, nedisponoval žiadnymi zamestnancami alebo spolupracovníkmi. Skutočnosť, že má status fyzickej osoby samo o sebe nemôže byť argumentom súdu pre existenciu pasívnej subjektivity v tomto konaní, ako to uviedol súd v odôvodnení napadnutého rozsudku. Poukaz súdu na konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9Cb/10/2014 považoval za irelevantné, v tomto konaní využil svoje právo a uplatnil prostriedky procesnej obrany a procesného útoku namietaním pasívnej vecnej legitímácie v tomto konaní a keďže vec bola skončená späťvzatím žaloby, nejde o vec rozhodnutú. Žalovaný ďalej v odvolaní namietal skutočnosť, že by vznikol nájomný vzťah medzi ním a právnym predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobcu a ani sám žalovaný počas celého konania nedokázali relevantne preukázať existenciu tohto vzťahu. Zásadnými vadami trpela samotná objednávka, odovzdanie predmetu nájmu i samotný účel nájmu. Jedinými dôkaznými prostriedkami, o ktoré súd oprel svoje závery, je výpoveď právneho predchodcu žalobcu, mail zo dňa 27.03.2013 a čestné vyhlásenie p. J.. Výpoveď právneho predchodcu žalobcu nemožno považovať a hodnotiť ako svedeckú výpoveď. Predložený mail považoval za irelevantný dôkaz, keďže tento je ľahko zameniteľný a mohol byť písaný akoukoľvek inou osobou v mene žalovaného bez jeho vedomia. Obsahovo rovnaký mail podľa jeho názoru nie je problém kedykoľvek vytvoriť, nakoľko existuje veľké množstvo internetových stránok využívaných najmä pre zábavu a reklamné účely, prostredníctvom ktorých je možné odoslať mail s akýmkoľvek obsahom z ľubovoľne zadanej mailovej adresy na akúkoľvek ľubovoľne zadanú mailovú adresu. Aj z uvedeného dôvodu dôkaz - mailová komunikácia, nemôže automaticky preukázať autenticitu komunikácie medzi dvoma mailovými adresami a rovnako nepotvrdzuje vznik a existenciu nájomného vzťahu medzi stranami sporu. Čo sa týka čestného prehlásenia p. J., toto považoval odvolateľ za absolútne nepostačujúce, nakoľko práve označená osoba ako samostatne zárobkovo činná osoba vykonávala činnosti, na ktoré bol predmet nájmu použiteľný a túto činnosť vykonával aj v mieste, kde došlo k odovzdaniu predmetu nájmu. Tieto okolnosti vzbudzujú podozrenie, že práve p. J. si ako živnostník v minulosti spolupracujúci so živnostníkom Jánom Janovičom MSP Stavebná a obchodná činnosť alebo M.S.P. - SK, s.r.o. z vlastnej iniciatívy objednal prenájom omietacieho stroja na vykonávanie svojich podnikateľských aktivít. Prvostupňový súd si podľa jeho názoru celú

situáciu vyhodnotil nesprávne a zjednodušil, keď vôbec neskúmal, či p. J. pri preberaní predmetu nájmu a podpise protokolu disponoval plnomocenstvom alebo poverením. Žalovaný v odvolaní nakoniec namieta i skutočnosť, že konanie má aj inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nakoľko odôvodnenie napadnutého rozsudku nie je dostatočne odôvodnené a je teda nepreskúmateľné.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že neobstojí tvrdenie žalovaného, že ako fyzická osoba nie je pasívne legitimovaný v tomto konaní. Žalovaný si omietací stroj objednal telefonicky a následne mailom zo súkromnej mailovej adresy priamo u žalobcu, žalovaný žalobcu osobne o prenájom zariadenia požiadal na stavbu, ktorú žalovaný aj realizoval. Realitou, ktorú žalovaný nedokázal v konaní poprieť je skutočnosť, že omietací stroj bol na stavbe v obci Dunajská Lužná, túto stavbu realizoval žalovaný a označené strojné zariadenie bolo reálne použité a využitú pre účely žalovaného.

5. Žalovaný v replike na vyjadrenie žalobcu uviedol, že v tomto vyjadrení je viacero tvrdení, ktoré sa nezakladajú na pravde. Ako fyzická osoba nerealizoval žiadnu stavbu v obci Dunajská Lužná, nakoľko nemal živnostenské ani iné oprávnenie na realizáciu stavieb. Zásadne je, že na tejto stavbe vykonával činnosti p. J. ako živnostník a on prevzal náradie, čo vyvoláva mnohé otázky, čo s ním ďalej robil.

6. Žalobca v duplike zopakoval svoje tvrdenia uvedené vo vyjadrení k odvolaniu.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 364, § 365 CSP), vychádzajúc z viazanosti rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario za použitia § 219 ods. 3 CSP), v napadnutých výrokoch I. a II. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Odvolací súd po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov ku správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza i zo správneho právneho posúdenia veci. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu prvej inštancie zodpovedá v zásadných bodoch kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v podstatných bodoch na ne odkazuje, a preto uvádzať ďalšie dôvody už nepovažuje za potrebné.

9. Odvolacie námietky žalovaného vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Odvolaciu námietku žalovaného, ktorou namieta nedostatok pasívnej legítimácie v prejednávanej veci, odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú a zároveň i účelovú. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku výstižne vysvetlil, z ktorých dôkazov pri svojom rozhodnutí vychádzal a ktoré skutočnosti považoval v tomto smere za preukázané. Zo strany okresného súdu išlo najmä o správne vyhodnotenie žalobcom predložených dôkazov, najmä preberacieho protokolu zo dňa 29.07.2013 (č.l. 6, 7 spisu), čestného prehlásenia T. J. zo dňa 10.03.2014 (č.l. 31b spisu) i mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 29.07.2013 (č.l. 78 spisu). Okresný súd tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP a na základe takto vyhodnoteného dokazovania správne neprisvedčil argumentom žalovaného o nedostatku jeho pasívnej legítimácie v prejednávanej veci.

S poukazom na vyššie uvedený prijatý záver odvolacieho súdu o správnom vyhodnotení žalobcom predložených dôkazov zo strany okresného súdu, potom neobstojí odvolacia námietka žalovaného o irelevantnosti dôkazu - mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 29.07.2013, resp. o nesprávnom vyhodnotení dôkazu - čestného prehlásenia T. J. zo dňa 10.03.2014.

Nakoniec neobstojí ani odvolacia námietka žalovaného, ktorou namieta nepreskúmateľnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku. Ako už odvolací súd konštatoval vyššie, odôvodnenie napadnutého rozsudku zodpovedá v zásadných bodoch kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, nakoľko okresný súd jasne a výstižne vysvetlil v odôvodnení, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, z ktorých dôkazov vychádzal, ako ich vyhodnotil, pričom odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je podľa odvolacieho súdu i presvedčivé.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom v napadnutých výrokoch I. a II. ako vecne správne potvrdil.

10. Rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá, zostáva týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý, nakoľko strany sporu proti tomuto výroku odvolanie nepodalí.

11. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, v zmysle ktorých ustanovení vyslovil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, nakoľko žalobca bol v tomto odvolacom konaní plne úspešný.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)