

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/242/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117219769  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117219769.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: W. O., I. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., v konaní o zaplatenie 3.077,57 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 110,80 Eur zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.553,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.553,52 Eur odo dňa 30.10.2014 do 12.07.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.543,52 Eur odo dňa 13.07.2017 do 16.08.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.533,52 Eur odo dňa 17.08.2017 do 14.09.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.523,52 Eur odo dňa 15.09.2017 do 09.10.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.513,52 Eur odo dňa 10.10.2017 do 20.11.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.503,52 Eur odo dňa 21.11.2017 do 15.12.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.493,52 Eur odo dňa 16.12.2017 do 18.01.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.483,52 Eur odo dňa 19.01.2018 do 16.02.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.473,52 Eur odo dňa 17.02.2018 do 16.03.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.463,52 Eur odo dňa 17.03.2018 do 20.04.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.453,52 Eur odo dňa 21.04.2018 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 25,00 Eur splatných vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu zamietajú.

III. Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,44 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 18.08.2017 žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 3.077,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že spolu so žalovanou uzatvorili dňa 12.02.2014 Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných šesťdesiatich mesačných splátkach po 82,16 Eur. Žalovaná zaplatila z dlžnej sumy žalobcovi sumu 346,48 Eur, zvyšok nezaplatila, z tohto dôvodu žalobca zosplatnil úver Listom zo dňa 29.10.2014 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadřila.

3. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalovanej a listinnými dôkazmi, a to žalobou zo dňa 15.08.2017, Zmluvou o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými poisťovacími podmienkami pre poistenie, Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014, Zosplatnením úveru zo dňa 29.10.2014, prehľadom splátok a úhrad, ostatným písomným materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Žalovaná spolu s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. podpísala dňa 12.02.2014 Zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku vo výške 3.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 82,16 Eur v počte splátok 60, pri úrokovej sadzbe 22,20 % ročne, RPMN predstavovalo 22,20 %, priemerná hodnota RPMN 21,09 % a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na február 2019. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy boli aj Všeobecné poisťovací podmienky pre poistenie schopnosti splácať úverové splátky.

5. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, že v prípade, ak nezaplatí splátku splatnú v mesiaci jún 2014, bude spoločnosť žalobcu oprávnená úver zosplatiť.

6. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovanej titulom uzatvorenej zmluvy, žalobca zosplatiť úver Listom zo dňa 29.10.2014 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3.166,77 Eur.

7. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi celkovú sumu 346,48 Eur, pričom poslednú splátku zaplatila vo výške 10 Eur dňa 16.06.2017.

8. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní z postupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky, kde pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Súd Uznesením č. k. 7Csp 242/2017 - 31 zo dňa 15.01.2018 pripustil, aby do konania na miesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila spoločnosť žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2018.

9. V písomnom podaní, súdu doručenom dňa 11.05.2018 žalobca uviedol, že Zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti v zmysle Zákona číslo 129/2010 Z.z. Zároveň žalobca týmto písomným podaním vzal svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 110,80 Eur späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žalobca súdu uviedol, že po podaní žalobného návrhu žalovaná zaplatila žalobcovi celkovú sumu vo výške 100 Eur a to na základe splátok od 12.07.2017 do 20.04.2018 v počte 10, vo výške splátky 10 Eur. V časti o zaplatenie sumy vo výške 110,80 Eur tak žalobca vzal svoj žalobný návrh späť.

10. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 21.05.2018 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu postupom podľa § 180 C.s.p.

11. Žalovaná súdu uviedla, že pokiaľ ide o Zmluvu o poskytnutí pôžičky z februára 2014, tú uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Právne predchodcovi žalobcu uviedla svoj mesačný príjem 450 Eur, ako aj to, že potrebuje pôžičku vo výške 3.000 Eur. Túto pôžičku potrebovala z dôvodu zaplatenia inej pôžičky v spoločnosti Prima banka Slovensko. Tam chcela vyrovnať svoj skorší dlh. Veriteľ nezisťoval jej mesačné výdavky, vôbec sa jej nepýtal na jej sociálnu situáciu, zisťoval iba jej príjem, ktorý oznámila, že má vo výške 450 Eur. Manžel raz pracoval, raz nepracoval, v tom čase mala dve maloleté deti. Touto sumou potrebovala vyrovnať svoj dlh v spoločnosti Prima banka. Pôžičku prestala splácať z dôvodu, že manžel v tom čase prišiel o zamestnanie a sumu mesačnej splátky nemala z čoho splácať, nakoľko deťom potrebovala zaplatiť školu, sebe cestovné do zamestnania. Manžel bol v tom čase nezamestnaný, museli zaplatiť telefóny, nakúpiť stravu a hygienu. So zastavením konania v časti o zaplatenie sumy 110,80 Eur súhlasila, zároveň požiadala o mesačné splátky vo výške 25 Eur, ktoré bude žalobcovi poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci a to z dôvodu, že celkovú dlžnú sumu úveru nemá žalobcovi z čoho zaplatiť naraz.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len Zákona č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

22. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>> ,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>> ,

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>> ,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>> , nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=01.02.2014>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v časti dôvodným. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 12.02.2014 podpísaná Zmluva o poskytnutí pôžičky číslo 5520500897, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 82,16 Eur, v počte splátok 60, úrok predstavoval 22,20% a termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na február 2019. RPMN predstavovala 22,20 % a priemerná hodnota RPMN 21,09 %. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovanej titulom uzatvorenej zmluvy, žalobca Listom zo dňa 29.10.2014 zosplatnil úver a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila žalobcovi sumu 346,48 Eur, zvyšok nezaplatila ani napriek predžalobnej upomienke zo dňa 27.08.2014, ktorá jej bola doručená dňa 12.10.2014. Žalobca v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 11.05.2018 vzal svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 110,80 Eur späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu v časti odôvodnil tým, že sumu vo výške 10,80 Eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky berie v celom rozsahu späť, zároveň berie späť žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 100 Eur, nakoľko žalovaná splátkami počnúc od 12.07.2017 do 20.04.2018, v celkovom počte 10, vo výške po 10 Eur, zaplatila žalobcovi sumu 100 Eur. Žalovaná so späťvzatím žaloby v tejto časti súhlasila, súd z tohto dôvodu postupom podľa § 144 a § 145 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 110,80 Eur zastavil.

27. Nepochybne, Zmluva o pôžičke zo dňa 12.02.2014 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže právny predchodca žalobcu konal ako dodávateľ, keďže poskytovanie pôžičiek a úverov tvorilo predmet jeho podnikateľskej činnosti, a žalovaná bola v pozícii spotrebiteľa. Súd podrobil túto zmluvu súdnej kontrole, či spĺňa všetky náležitosti v zmysle Zákona číslo 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 12.02.2014 a to v zmysle § 9 ods. 2 predmetného zákona. Súd má za to, že táto zmluva spĺňa všetky náležitosti v zmysle citovaného ustanovenia, avšak súd je toho názoru, že zo strany právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa nebol dodržaný postup uvedený v § 7 Zákona číslo 129/2010 Z. z. Súd je toho názoru, že v Zmluve o poskytnutí pôžičky zo dňa 12.02.2014 právny predchodca žalobcu v rámci údajov o zamestnaní a finančnej situácii žalovanej zisťoval iba výšku jej príjmu titulom zamestnania, ktorú

žalovaná uviedla vo výške 450 Eur. Zároveň v tejto kolónke v bode číslo 2. tejto žiadosti je uvedená výška jej mesačných splátok 80 Eur. Súd má za to, že veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou a nezisťoval dôkladne príjmy, výdavky a sociálnu situáciu žalovanej. Z jej výsluchu v konaní pred súdom mal súd za preukázané, že žalovaná túto pôžičku potrebovala z dôvodu vyrovnania dlhu v spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s. V tom čase dosahovala príjem titulom zamestnania vo výške 450 Eur, mala dve maloleté deti a jej manžel bol toho času nezamestnaný. Veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď u žalovanej nezisťoval dôkladne jej nevyhnutné mesačné výdavky za účelom preskúmania, či je v jej možnostiach a schopnostiach žalovanej splácať poskytnutú pôžičku veriteľovi. Veriteľ mal postupovať s odbornou starostlivosťou a mal zisťovať jej konkrétne mesačné výdavky, jej záväzky, prípadne dlhy, aby mohol posúdiť jej schopnosť ako dlžníčky splácať predmetnú pôžičku. Už s poukazom na to, že túto sumu potrebovala na vyrovnanie jej predchádzajúcich dlhov, ďalej s ohľadom na skutočnosť, že jej manžel bol v tom čase nezamestnaný, v starostlivosti mala dve maloleté deti, súd je toho názoru, že z dôvodu porušenia povinností veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 Zákona číslo 129/2010 Z. z., súd je toho názoru, že poskytnutý úver je potrebné považovať za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 citovaného Zákona číslo 129/2010 Z.z. Žalobca súdu nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že postupoval dôsledne v súlade s § 7 ods. 1 Zákona číslo 129/2010 Z. z. pri posudzovaní majetkovej a finančnej situácie žalovanej. Súd tak vychádzal z jej výpovede, keď uviedla, že veriteľ pri poskytovaní pôžičky nezisťoval jej nevyhnutné mesačné výdavky, ako aj príjmy jej manžela. Opak žalobca súdu nepreukázal. Súd má za to, že poskytnutý úver je potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov. Po prijatí tohto právneho názoru, zo strany právneho predchodcu žalobcu bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.000 Eur, z ktorého zaplatila sumu pred podaním žalobného návrhu vo výške 346,48 Eur a po podaní žalobného návrhu sumu 100 Eur, a to v splátkach dňa 12.07.2017, 16.08.2017, 14.09.2017, 09.10.2017, 20.11.2017, 15.12.2017, 18.01.2018, 16.02.2018, 16.03.2018 a 20.04.2018, po 10 Eur. Spolu teda žalovaná zaplatila z poskytnutého úveru žalobcovi sumu 446,48 Eur. Z tohto dôvodu ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.553,52 Eur ako rozdiel medzi sumou úveru 3.000 Eur a sumou 446,48 Eur, ktorú žalobcovi zaplatila.

28. Zároveň súd žalobcovi priznal úrok z omeškania od 30.10.2014, keďže k tomuto dňu došlo k zosplatneniu úveru. Súd pri určovaní úroku z omeškania, zaviazal súd žalovanú zaplatiť úroky z omeškania žalobcovi zohľadňujúc dátumy jednotlivých platieb, ktoré poukázala žalovaná titulom splátok vo výške 10 Eur žalobcovi. Úrok z omeškania bol priznaný v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

29. Vo zvyšnej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietol s poukazom na prijatý právny záver súdu, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkový.

30. Súd zohľadnil nepriaznivú majetkovú a sociálnu situáciu žalovanej a povolil jej dlžnú sumu splácať žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 25 Eur. Súd mal za to, že v starostlivosti žalovanej sú dve maloleté deti, má výdavky spojené s bývaním, stravou, hygienou. Súd je zároveň toho názoru, že povolením splátok žalovanej nebude ohrozená majetková situácia žalobcu ako podnikateľského subjektu.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2, § 256 C.s.p., úspech žalobcu v tomto súdnom spore predstavoval 86,22%, jeho neúspech 13,78 %, z tohto dôvodu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania ako rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu v celkovej výške 72,44 % (86,22 - 13,78). Zároveň súd zohľadnil, že v časti o zaplatenie sumy vo výške 100 Eur žalovaná zapríčinila svojím správaním zastavenie konania, keďže túto sumu zaplatila žalobcovi po podaní žalobného návrhu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.