

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55Ek/243/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117251908
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117251908.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Y. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. V. XX, XXX XX I. - W., zast. CHARGE DAVOUÉ UJ s.r.o., IČO: 47 253 894, so sídlom Zlatovská 1279/22, 911 05 Trenčín proti povinnému: N. W., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Z.. I. XXX/X, XXX XX C. o vymożenie príslušenstva a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Marcelou Šujanovou, so sídlom NálepkoVA 346/1, 017 01 Považská Bystrica, pod sp. zn. 221EX 90/17 v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Oprávnenému p r i z n á v a náhradu trov exekúcie vo výške 39,91 Eur, ktoré zaväzuje zaplatiť povinného v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.11.2017, vedeného pod sp. zn. 55Ek/243/2017, domáhal od povinného vymożenia príslušenstva na základe exekučného titulu - platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 21Pc/13/2017 zo dňa 10.07.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Marcelu Šujanovú vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/243/2017 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2017:6117251908.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 221 EX 90/17.

3. Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 15.12.2017, ktoré bolo dňa 08.01.2018 doručené povinnému.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 29.01.2018 domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Marcelou Šujanovou, so sídlom NálepkoVA 346/1, 017 01 Považská Bystrica, pod sp. zn. 221 EX 90/17.

5. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom formulára „Podanie k spisovej značke Okresnému súdu Banská Bystrica“ do elektronickej schránky dňa 08.02.2018. Prílohou podania bolo aj vyjadrenie sa oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením súdneho exekútora.

6. Súd sa po predložení návrhu povinného na zastavenie exekúcie zaoberal skutočnosťou dodržania zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie. Dňa 14.02.2018 Okresný súd Banská Bystrica vyzval súdneho exekútora na dolozenie upovedomenia o začatí exekúcie spolu s doručenkami, aby bolo zrejmé či návrh na zastavenie exekúcie bol zo strany povinného podaný v zákonom stanovenej lehote. Následne dňa 23.02.2018 súdny exekútor predložil súdu odpoveď na výzvu, ktorú doplnil dňa 14.03.2018 o spomínané upovedomenie o začatí exekúcie a doručenky. Po odkontrolovaní dátumu

vykazujúceho doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a dátumu podania návrhu na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že zo strany povinného nedošlo k dodržaniu zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty, nakoľko lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie vzhľadom na deň doručenia upovedomenia povinnému uplynula 23.01.2018. Predmetný návrh bol právnym zástupcom povinného len dňa 25.01.2018 vytvorený, následne odovzdaný na poštovú prepravu a dňa 29.01.2018 doručený súdному exekútorovi.

7. V odôvodnení svojho návrhu právny zástupca povinného uviedol, že exekúciu navrhuje zastaviť v súlade s ustanovením § 61k odsek 1 písmeno d) Exekučného poriadku, na základe ktorého súd zastaví v celom rozsahu alebo časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. V návrhu sa uvádza, že povinný je občanom Nemeckej republiky, kde má trvalý pobyt. Na Slovensku mal len povolenie na pobyt do 22.08.2017, teda zdržuje sa a býva v cudzine. Proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 10C/1281/1993 zo dňa 02.12.2016, ktorý rozhodoval v merite veci, a to o otázke o určenie otcovstva, určení vyživovacej povinnosti voči oprávnenej z exekúcie podal povinný z tejto exekúcie odvolanie a zároveň aj návrh na odpustenie zmeškania lehoty. Zároveň požiadal Okresný súd v Trenčíne o odklad právoplatnosti a vykonateľnosti súdneho rozhodnutia, na ktoré okresný súd formálne vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť a ktoré je v tejto exekúcii brané ako exekučný titul. Povinný z exekúcie prevzal rozsudok dňa 26.07.2017 prostredníctvom Okresného súdu v Trenčíne. Povinnému z exekúcie vznikla právne možnosť podať opravný prostriedok voči rozsudku súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Pre prípad, že by mu súd neuznal dodržanie lehoty na podanie odvolania požiadal zároveň aj o odpustenie zmeškania lehoty. Okresný súd v Trenčíne potvrdil, že chybou súdu nemá Ing. Jozef Lettrich kompletný rozsudok a preto mu vyhotovil rovnopis rozsudku a to bezplatne. Povinný je dôchodca, osoba ťažko zdravotne postihnutá s nákladmi na lieky. Ocitol sa v neistom právnom postavení. Neodkladná exekúcia by znamenala pre neho nielen stratu majetku a nemožnosť jeho spätného vrátenia od oprávnenej, ktorá ako vyplýva zo súdneho rozhodnutia dlhodobo nepracuje, je nemajetná a živí sa len príležitostne, a to veštením, ale znamenala by aj vážne zhoršenie jeho duševného zdravia. Ak by bol teda vedený jeden zo spôsobov výkonu exekúcie tak ako to navrhuje súdny exekútor a následne sa zistí, že otcovstvo povinného je vylúčené, povinný už minulé vymožené peniaze od oprávnenej nemá možnosť dostať späť. Možnosť povinného podať žalobu o vrátenie plnenia od oprávnenej tak, ako s touto možnosťou počíta §61l ods. 3 Exekučného poriadku je síce právne možná, ale pre povinného vzhľadom na okolnosti daného prípadu neúspešná, pretože ak nie je osoba zárobkovo činná a je nemajetná, tak nebude mať z čoho vrátiť peniaze. Oprávnená zastavením exekúcie nebude vážne poškodená, nakoľko je plnoletá a môže sa zamestnať, pričom v danom prípade sa jedná o zameškané výživné. Nejedná sa o plnenie voči maloletému dieťaťu. Vzhľadom na to, že ide o skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, navrhuje povinný zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. K otázke trov súdneho exekútora žiada povinný pozastaviť aj povinnosť platiť trovy exekúcie, resp. ich preddavok, tiež pozastaviť platenie akýchkoľvek trov, vrátane súdnych, exekučných, právneho zastúpenia a všetkých úrokov a úrokov z omeškania.

8. Z vyjadrenia oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie vyplynulo, že oprávnený sa nestotožňuje s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21Pc/13/2017 zo dňa 10.07.2017 je riadny exekučný titul, ktorý je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Nejde len o formálne vyznačenie ako tvrdí povinný. Ak sa povinný nestotožnil s vydaným platobným rozkazom mal možnosť podať voči nemu odpor, avšak namiesto toho došlo zo strany povinného k úhrade istiny vo výške 136.96 Eur. K opakujúcim sa tvrdeniam povinného oprávnený opätovne uviedol, že rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 10C/1281/1993 zo dňa 02.12.2016 je riadny exekučný titul, ktorý je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Nejde len o formálne vyznačenie ako tvrdí povinný. Konanie o určenie otcovstva s príslušenstvom bolo Okresným súdom Trenčín vedené 23 rokov. Povinný sa mal čas brániť. Rovnako sa mohol dostavovať na pojednávania a v prípade, že jeho zdravotný stav nie je vyhovujúci mohol sa dať v konaní zastúpiť advokátom. Zo strany povinného ide len o naťahovanie konania a zbavenia sa tak svojich povinností. V súčasnosti je oprávnený na rodičovskej dovolenke, nie je nezamestnaný ako sa snaží deklarovať povinný. Podal Ústavnú sťažnosť za prietahy v konaní. To, že je povinný občanom Nemeckej republiky ho nezbavuje povinnosti hradiť si svoje záväzky. Rovnako je i irelevantné dokedy má povinný pobyt na území Slovenskej republiky, keďže v rámci Európskej únie je voľný pohyb osôb. Návrh na vykonanie exekúcie oprávnený podal na základe riadneho exekučného titulu, keďže si povinný nesplnil svoje povinnosti, a preto nevidí dôvod na zastavenie exekúcie a priznanie trov právneho zastúpenia. Právny zástupca

oprávneného si uplatňuje trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 39,91 Eur.

9. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplýva, že súdny exekútor nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, nakoľko táto prebieha na základe riadneho exekučného titulu, ktorý je právoplatný a vykonateľný dňa 15.08.2017. K otázkam vedenia základného konania sa nevedel vyjadriť.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 46 ods. 1 písm. a Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

12. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Podľa § 226 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

18. Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť, je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa §199d ods. 1 Exekučného oprávnený, má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, má povinný voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

24. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nepodanie v zákonom stanovenej lehote. Už táto samotná skutočnosť oneskoreného podania návrhu na zastavenie exekúcie zakladá dôvod na jeho zamietnutie. Na dôvetok súd dodáva, že následným oboznámením sa s predloženým návrhom súd zistil jeho neodôvodnenosť, nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa v návrhu na zastavenie exekúcie odvoláva najmä na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 10C/1281/1993 zo dňa 02.12.2016, ktorý ani nie je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní, ale na jeho podklade sa vedie iná exekúcia. Jeho tvrdenia týkajúce sa podaní proti uvedenému rozsudku znegoval oprávnený doložením uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 10C/1281/1993 - 360, ktorým boli návrhy povinného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 10C/1281/1993 - 270 a odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 10C/1281/1993 - 270 zamietnuté. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Odôvodnenosť záväzku povinný nevyvrátil, naopak ako je zrejme už zo samotného návrhu na vykonanie exekúcie, priloženého exekučného titulu a vyjadrení oprávneného k návrhu na zastavenie, povinný istinu, na zaplatenie ktorej bol platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21Pc/13/2017 zo dňa 10.07.2017 zaviazaný, uhradil, a teda tým len odôvodnenosť záväzku voči oprávnenému potvrdil. V doložených prílohách boli zároveň uvádzané skutočnosti, ktoré mali byť použité v prostriedku procesnej obrany v základnom konaní po vydaní platobného rozkazu. Z vyjadrenia súdneho exekútora je súdu zrejme, že podaným návrhom na zastavenie exekúcie a argumentáciou povinného nedošlo ani k naplneniu dôvodov na zastavenie exekúcie exekútorom v zmysle § 61n Exekučného poriadku.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, že oneskorene podaný a nedôvodný návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietal.

26. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov vo výške 39,91 Eur, ktoré pozostávajú z jedného právneho úkonu právnej služby vo výške 30,70 Eur a režijného paušálu vo výške 9,21 Eur. Vzhľadom na to, že sa súd návrh povinného na zastavenie exekúcie rozhodol v celom rozsahu zamietnuť oprávnenému priznal trovy v plnej výške.

27. V návrhu na zastavenie exekúcie si povinný uplatnil náhradu trov vo výške 85,63 Eur, pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby vo výške 69,13 Eur a poplatku z návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 16,50 Eur. Súd mu náhradu trov nepriznal, nakoľko jeho návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.