

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/105/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206031  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206031.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, proti žalovanej U. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, o zaplatenie 175,63 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a .
- II. Žalovanej sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Písomnou žalobou zo dňa 14. 08. 2017, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 15. 08. 2017, žalobca Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom v Martine, uplatnil voči žalovanej pohľadávku 175,63 eura s úrokmi z omeškania 8,05 % ročne od 30. 11. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie pôžičky, bola žalobcom dňa 18. 12. 2012 schválená žiadosť evidenčné číslo 7115670, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1 500,- eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 82,40 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 977,60 eura. Do uplatnenia nároku na súd žalovaný uhradil iba sumu 1 800,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 27. 08. 2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani dodatočne nedošlo, žalobca dňa 19. 11. 2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29. 11. 2014. Uplatnenú sumu žalobca konkretizoval ako rozdiel medzi sumou splátok 1 812,80 eura, spolu so sumou po zosplatnení 162,83 eura, spolu 1 975,63 eura a prijatou úhradou 1 800,- eur. Pokiaľ žalobca vyčíslil pokutu sumou 22,27 eura, túto si v konaní neuplatnil.

2. Žaloba s prílohami, poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesenie zo dňa 25. 10. 2017, č. k. 6Csp/105/2017-14, boli žalovanej doručené dňa 06. 02. 2018. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

3. Písomným podaním zo dňa 30. 12. 2017, doručeným súdu dňa 22. 01. 2018, žalobca Consumer Finance Holding, a. s., oznámil súdu odvolanie plnej moci Advokátskej kancelárii Dallo s.r.o. s tým, že plnomocenstvo na zastupovanie bolo udelené advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi. Tento v mene žalobcu, aj v mene spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. zároveň podal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania. K podaniu, ktoré však neobsahovalo podpis advokáta, ktorý uvedenú písomnosť vyhotovil, bola pripojená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 06. 2017 medzi Consumer Finance Holding, a. s., Y. Ú. L., a.s. a Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako aj príloha č. 3 s názvom „Žiadosť o postúpenie a prevod“, podľa ktorej postupca v 1. rade Consumer Finance Holding, a. s., postupca v 2. rade Y. Ú. L., a.s. a postupník Intrum

Justitia Slovakia s.r.o. v Poprade dňa 08. 12. 2017 sa dohodli na základe Rámcovej zmluvy zo dňa 30. 06. 2017 na postúpení pohľadávok s dátumom k 30. 11. 2017, ktoré mali byť zaznamenané na nosiči CD-ROM s tým, že podľa identifikácie prípadu predmetom tohto dojednania bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanej, ktorá je uplatnená v tomto súdnom konaní. K prevzatiu pohľadávky postupníkom Intrum Justitia Slovakia s.r.o. došlo dňa 19. 12. 2017.

4. Vzhľadom k tomu, že žalobca, napriek výzve súdu, neodstránil vady podania (návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu), uznesením zo dňa 26. 01. 2018, č. k. 6Csp/105/2017-40, odmietol podanie JUDr. Jána Šoltéša, doručené súdu dňa 22. 01. 2018, označené ako „Návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu“ - uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 22. 02. 2018.

5. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov súd zistil, že dňa 01. 01. 2018 (teda v priebehu súdneho konania) bola obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. vymazaná z obchodného registra, keď zanikla v dôsledku rozdelenia. Uznesením zo dňa 05. 03. 2018, č. k. 6Csp/105/2017-50, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 03. 04. 2018, súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu a to Y. Ú. L., a.s. so sídlom v Bratislave.

6. Z odôvodnenia žaloby a predložených listinných dôkazov vyplýva, že predmetom sporu je spotrebiteľská vec (žalobca odvodzoval nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola zrejme uzavretá dňa 18. 12. 2012 na základe žiadosti žalovanej zo dňa 11. 12. 2012). Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu, bez príslušenstva, nepresahuje 1 000,- eur, súd v zmysle § 297 písm. b/ CSP prejednal spor aj bez nariadenia pojednávania, verejne vyhláseným rozsudkom dňa 31. 05. 2018 o 08.45 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 22. 05. 2018.

7. Listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, ktorých obsah žalovaná nespochybnila, mal súd preukázané, že žalovaná požiadala spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. (ďalej „veriteľ“), na tlačive s názvom „Žiadosť o poskytnutie pôžičky“ o poskytnutie pôžičky vo výške 1 500,- eur. V mene veriteľa konal subjekt s označením TotalMoney, ktorému bola podľa podacej pečiatky listina doručená dňa 14. 12. 2012. Podaním bez dátumu oznámil veriteľ žalovanej, že jej Žiadosť o poskytnutie Najľahšej pôžičky č. 7115670 bola dňa 18. 12. 2012 schválená, čím došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí Najľahšej pôžičky (ďalej len „Zmluva o pôžičke“) medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou. Zároveň oznámil žalovanej „parametre“ Zmluvy o pôžičke.

8. V súlade s ustanovením § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) preto k uzavretiu Zmluvy o pôžičke medzi veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou, ako dlžníčkou, došlo dňa 18. 12. 2012 s tým, že písomne boli dojednané iba tie údaje, ktoré boli vyznačené v bode IV. žiadosti o poskytnutie pôžičky s názvom „Požadovaná pôžička“. Pokiaľ veriteľ v oznámení o schválení pôžičky uviedol aj také „parametre“, ktoré neboli obsiahnuté v bode IV. žiadosti dlžníka, jednalo sa v zmysle § 44 ods. 2 Obč. zák. o nový návrh, pričom veriteľ nepreukázal, že žalovaná tento nový návrh písomne akceptovala.

9. Podľa § 488 Obč. zák., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 524 Obč. zák.

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa ustálenej súdnej praxe pod pojmom aktívna vecná legitímácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, ktorému z hmotného práva vyplýva uplatňovaný nárok. Skúmanie vecnej legitímácie (aktívnej na strane žalobcu, alebo pasívnej na strane žalovaného) je pritom základom každého súdneho konania a súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu pritom vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

12. Vzhľadom na existenciu zmluvného vzťahu medzi veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou, bol pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. vecne aktívne legitimovaný na uplatnenie nároku na súde. Pôvodný žalobca však sám tvrdil, že v priebehu súdneho konania prestal byť

veriteľom, nakoľko pohľadávku postúpil spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (aktuálne obchodné meno tejto spoločnosti je Intrum Slovakia, s.r.o.). Postúpenie pohľadávky pritom vyplýva z listín, predložených súdu spolu s návrhom na zmenu strán sporu zo dňa 30. 12. 2017, t. j. z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky a z prílohy č. 3 s názvom „Žiadosť o postúpenie a prevod“, zo dňa 19. 12. 2017.

13. Nakoľko záväzkový vzťah vznikol medzi veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou, v zmysle § 488 Obč. zák. právo na plnenie od dlžníka vzniklo tomuto veriteľovi (v dôsledku zániku tejto spoločnosti súd pokračoval v konaní s jeho právnym nástupcom Y., a.s.). Veriteľ však v priebehu konania súdu oznámil, že už nie je nositeľom hmotného práva, pretože nárok zo Zmluvy o pôžičke postúpil spoločnosti Intrum Slovakia, s. r. o. Nakoľko však súdu nebol podaný relevantný návrh na zmenu žalobcu podľa § 80 CSP, ani riadny súhlas Intrum Slovakia, s. r. o. (postupníka) so vstupom do konania na strane žalobcu, súd v konaní pokračoval s pôvodným žalobcom. V dôsledku postúpenia pohľadávky však už žalobcovi nárok nepatrí, takže pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie súd žalobu zamietol.

14. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia aj vtedy, keď úspešnej strane trovy konania nevznikli. Vzhľadom na výsledok konania nárok na náhradu trov vznikol žalovanej, ktorá mala v konaní plný úspech. Žalovaná si však náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu jej nevyplývajú žiadne trovy a nakoľko bola v konaní pasívna, nie je ani možné zistiť jej stanovisko k náhrade trov konania. Súd potom dospel k záveru, že žalovanej žiadne trovy nevznikli, a preto jej nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.