

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010369  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7717010369.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci odsúdeného L. B. pre zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 30. mája 2018 v Košiciach o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 8.3.2018, sp.zn. 4Nt/13/2017 o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného L. B..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 8.3.2018, sp.zn. 4Nt/13/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 4.5.2018, sp. zn. 4Nt/13/2017 bol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) zamietnutý návrh odsúdeného L. B. o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/44/2012 s tým, že neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr.por.

Proti uzneseniu podal sťažnosť odsúdený L. B. (ďalej len „sťažovateľ“).

Svoju sťažnosť odôvodnil ako prostredníctvom svojho obhajcu, tak i sám.

Ako vyplýva z odôvodnenia sťažnosti obhajcom, považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za nesprávne a nezákonné, nakoľko podľa názoru sťažovateľa existujú nové skutočnosti, ktoré neboli zrejme v čase rozhodovania, tak ako je to uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por. Navrhol, aby krajský súd alternatívne postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a povolil obnovu konania, resp. aby postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Ako vyplýva z písomného odôvodnenia sťažnosti sťažovateľom, tento opakovane uvádza, že bol odsúdený za to, čo nespáchal, pritom záver okresného súdu, ktorým zamietol jeho návrh na povolenie obnovy konania je nesprávny, nakoľko svedkovia vo veci vypovedali po dohode s poškodenými a ich rodinou nepravdivo a tendenčne. Opakovane zdôrazňuje, že on sa nedopustil skutku, za ktorý bol odsúdený, ale nestratil nádej na spravodlivosť, je unavený a zúfalý, nakoľko sa nevie dovolať pravdy a súd sa nevysporiadal s novými svedkami, ktorí neboli vypočutí v pôvodnom konaní.

Krajský súd, ako súd sťažnostný (§ 190 ods. 2 písm. b) Tr.por.) najprv skúmal, či sťažnosť je prípustná alebo či nebola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým vzala späť a zistil, že sťažnosť - opravný prostriedok je prípustný (§ 185 ods. 2 Tr.por.), bol podaný oprávnenou osobou (§ 186 ods.1 Tr.por.), včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 187 ods.1 Tr.por.).

Krajský súd (ďalej len „sťažnostný súd“) postupoval v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr.por. a pri rozhodovaní o sťažnosti sťažovateľa preskúmal ako nadriadený orgán tak správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia.

Z obsahu spisového materiálu - podľa zistení sťažnostného súdu - vyplýva, že sťažovateľ v písomnom návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/44/2012 vo všeobecnosti uvádza, že je nevinný, bol odsúdený na základe krivého obvinenia, avšak neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné hodnotiť ako nové skutočnosti (žiadne konkrétne fakty, ktoré by mali potvrdiť konkrétni svedkovia alebo listinné dôkazy).

Ako správne konštatuje v napadnutom uznesení súd prvého stupňa, v zmysle ustanovenia § 394 ods.1 Tr. por., obnovu konania súd povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa názoru sťažnostného súdu postupoval prvostupňový súd v súlade s obsahom citovaného zákonného ustanovenia, pokiaľ dospel k záveru, že neboli zistené dôvody obnovy konania v predmetnej trestnej veci.

Ani sťažnostný súd nezistil, že by v návrhu na obnovu konania boli uvádzané skutočnosti alebo dôkazy tak orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu v trestnom konaní vedenom proti sťažovateľovi skôr neznáme.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods.1 Tr. por., nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa s nimi v rozhodnutí súd nevysporiadal, resp. ich dokonca prehliadol alebo ich nesprávne vyhodnotil.

Nakoľko sa jednalo o opakovaný návrh na povolenie obnovy konania, postupoval prvostupňový súd v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por. a rozhodol na neverejnom zasadnutí, nakoľko v návrhu neboli uvádzané žiadne konkrétne skutočnosti, resp. formulácie možno hodnotiť ako tie isté skutočnosti vo všeobecnosti a nanovo podaný návrh bol len všeobecným opakovaním predošlého.

Sťažnostný súd dospel k záveru, že sťažovateľ neuviedol ani v písomnom návrhu na obnovu konania, ani v odôvodnení podaného opravného prostriedku žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, súd prvého stupňa preto postupoval správne, ak dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

Vzhľadom na uvedené zistené skutočnosti preto sťažnostný súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ ním bol zamietnutý návrh sťažovateľa na povolenie obnovy konania je správne, zodpovedá zistenému skutkovému stavu, a preto postupom podľa ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sťažnosť sťažovateľa - odsúdeného L. B. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr.por.).