

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Pc/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202138
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:2118202138.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. N., N. č. XXX/XX, proti dcére navrhovateľa: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. nad N., F. H. č. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa S. D., nar. XX.XX.XXXX, k dcére C. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.04.2007 č. k. 15C/22/2007-61 sumou 99,58 eura mesačne, s účinnosťou od 01.02.2018.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 05.03.2018 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k dcére, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza dňa 25.04.2007 č. k. 15C/22/2007-61 vo výške 3000,- Sk (99,58 eura). Svoj návrh odôvodnil tým, že dcéra ho informovala, že ukončila vysokoškolské štúdium na STU v Bratislave, Materiálovo-technologická fakulta so sídlom v Trnave, II. stupeň štúdia. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči dcére C. dňom 01.02.2018.
2. Okresný súd Trnava postúpil vec na miestne príslušný Okresný súd Prievidza dňa 06.04.2018.
3. Dcéra navrhovateľa sa k návrhu vyjadrila písomným podaním zo dňa 07.05.2018, v ktorom súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti v zmysle návrhu. Podaním zo dňa 23.05.2018 sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní dňa 30.05.2018.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s sms správou, vyjadrením dcéry navrhovateľa zo dňa 07.05.2018 a spisom OS Prievidza sp. zn. 15C/22/2017 a z neho rozsudkom OS Prievidza zo dňa 25.04.2007 č. k. 15C/22/2007-61, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2007 a ostaným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:
5. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k poslednej úprave vyživovacej povinnosti navrhovateľa k dcére C. D., nar. XX.XX.XXXX došlo rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.04.2007 č. k. 15C/22/2017-61, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2007 a ktorým bolo navrhovateľovi určené platiť na výživu dcéry C. sumu 3000,- Sk (99,58 eura) mesačne s účinnosťou od 01.04.2007. Dcéra navrhovateľa oznámila navrhovateľovi SMS správou, že ukončila štúdium (na STU v Bratislave, Materiálovo-technologickú fakultu v Trnave, II. stupeň štúdia), pričom navrhovateľ má posledným šekom uhradené aj zameškané výživné. Navrhovateľ sa domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k dcére C. s účinnosťou od 01.02.2018. Dcéra navrhovateľa so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila písomným podaním zo dňa 07.05.2018.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Úprava rodičovskej vyživovacej povinnosti je postavená na časovo neobmedzenom trvaní pokrvných zväzkov a hovorí o obnove vyživovacej povinnosti napríklad v prípade, keď sa dieťa pre štúdium rozhodne neskôr, resp. nebolo prijaté na štúdium na vysokej škole bezprostredne po ukončení strednej školy. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti jednoznačnejšia je situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Aplikačná prax v súvislosti s touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania.

9. Na základe takto vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou zákonnou úpravou vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom dospel súd k záveru, že dcéra navrhovateľa ukončením II. stupňa štúdia na STU v Bratislave, Materiálovo-technologickkej fakulty v Trnave sa prestala sústavne pripravovať na výkon budúceho povolania, čím prestal spĺňať zákonné predpoklady pre trvanie vyživovacej povinnosti. Ukončením svojej sústavnej prípravy na povolanie nadobudla potenciálnu schopnosť sama sa živiť. Ide o právnu skutočnosť, s ktorou zákon o rodine spája zánik vyživovacej povinnosti rodičov voči svojim deťom. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že navrhovateľovi zanikla vyživovacia povinnosť voči dcére Veronike v zmysle § 62 ZR, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.