

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27Pc/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117213202  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117213202.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci navrhovateľky V. B., Z.. X.X.XXXX, trvale bytom X., Š. XX, zastúpenej v konaní Mgr. Petrom Troščákom, advokátom v Prešove, Hlavná 50 proti osobe povinnej z výživného F. B., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., Š. XX, t.č. bytom V. Š., T. O. XX, zastúpeného v konaní JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou v Prešove, Hlavná 27, o určenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

osoba povinná z výživného F. B., Z.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky V. B.Š., Z.. X.X.XXXX sumou 200 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k jej rukám, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 18.5.2017 opakovane do budúcnosti,

dĺžné výživné za obdobie od 18.5.2017 do 31.5.2018 pre navrhovateľku vo výške 2 130,30 Eur p o v o l u j e súd osobe povinnej z výživného splácať v 100 Euro mesačných splátkach, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu,

v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky z a m i e t a ,

žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.5.2017 žiadala určiť výživné zo strany jej otca ako osoby povinnej z výživného vo výške 280 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd, to je od 18.5.2017 do budúcnosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej otec na výživu neprispieva, napriek tomu, že je študentkou vysokej školy dennej formy štúdia a nie je schopná sa sama živiť.

3. Osoba povinná z výživného nesúhlasila s navrhovanou výškou výživného s tým, že návrh bol podaný účelovo, lebo doposiaľ platila výživné na 2 deti.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o štúdiu na vysokej škole, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 27 P c 17/2017-8 zo dňa 13.6.2017, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 27P 125/2017-19 zo dňa 9.6.2017, uznesením Krajského súdu Prešov, č.k. 24CoP 21/2017-28 zo dňa 7.8.2017 a č.k. 4CoP 15/2017-40 zo dňa 31.10.2017, potvrdeniami o príjme osoby povinnej z výživného, lekáorskými správami - nálezmi o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdeniami o návšteve zubného lekára, kúpe liekov a potvrdením o úhrade plávania, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Navrhovateľka je dcérou osoby povinnej z výživného, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Je študentkou X. ročníka denného štúdia R. V. E. T. G. V. A., z tohto dôvodu nie je možné, aby popri štúdiu pracovala, keďže vyučovanie býva aj dlhšie do večera. V lete sa snaží si brigádniccky privyrobiť. V súvislosti so štúdiom má výdavky najmä na učebnice a knihy, za ktoré v letnom semestri uhradila 80 Eur, čo predstavuje sumu 16 Eur mesačne. Keďže študuje v A. a býva v X., cestovné ju stojí MHD v X. 9,95 Eur mesačne, MHD v A. 10 Eur mesačne a cestovné medzi X.Š. a A. okolo 10 Eur mesačne. V prípade, ak cestuje vlakom, má cestovné medzi týmito dvoma mestami zdarma. Zároveň si musí zakupovať ochranné pomôcky, najmä rukavice, ktoré stoja 5 Eur mesačne a absolvovala prax v E., kde bolo potrebné zakúpiť špeciálne oblečenie za 70 Eur.

6. Navrhovateľka sa stravuje v škole 3-krát do týždňa a jeden obed ju stojí 1,50 Eur, čiže jej celkové výdavky na stravu sú okolo 150 Eur mesačne. Oblečenie a obuv ju vyjde okolo 30 Eur mesačne, hygiena okolo 40 Eur mesačne.

7. Má zdravotné problémy, navštevuje kožnú ambulanciu, kde dopláca za krémy 25 Eur mesačne, endokrinologickú ambulanciu, kde dopláca za lieky okolo 20 Eur mesačne. Keďže má zablokovanú krčnú chrbticu, chodí na plávanie, kde sa platí 10 Eur mesačne. Na voľnočasové aktivity má výdavky okolo 30 Eur mesačne.

8. Navrhovateľka býva so svojou mamou a dvoma súrodencami, pričom matka platí poplatky spojené s bývaním a inkaso v sume 200 Eur mesačne. Brat navrhovateľky pracuje, sestra je nepľnoletá a študuje.

9. Navrhovateľka uviedla, že všetky výdavky, ktoré má v súvislosti so štúdiom školy jej platí mama, okrem sumy 30 Eur, ktoré jej platí otec na základe neodkladného opatrenia. Matka navrhovateľky je zamestnaná, má 2 práce, z jednej práce má príjem okolo XXX Eur mesačne a z druhej práce má nepravidelný príjem, ku ktorému sa navrhovateľka nevedela vyjadriť.

10. Osoba povinná z výživného, otec navrhovateľky, býva u svojich rodičov, pričom posledných 5 rokov pracuje v Z.. V čase, keď žil v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, chodil domov iba na dovolenku v trvaní 5 až 6 týždňov.

11. Od 1.4.2017 pracuje ako H. pre jednu rodinu, pričom pracuje v dvojtýždňových turnusoch, takže 2 týždne je v Z. a 2 týždne je doma na Slovensku. V čase, keď pracoval u predchádzajúceho zamestnávateľa, posielal do spoločnej domácnosti, kedy ešte žil s manželkou a s deťmi, sumu XXX až XXX Eur plus rodinné prídavky, ktoré mu boli v Z. vyplácané na 3 deti v sume XXX Eur mesačne, následne na 2 deti to bolo XXX Eur mesačne. Spolu s rodinnými prídavkami posielal finančné prostriedky v sume X XXX Eur mesačne. Po tom, čo nastúpil do nového zamestnania, mu boli rodinné prídavky pozastavené. Po opätovnom podaní daňového priznania v Z. bude priznanie rodinných prídavkov opätovne prehodnotené.

12. Z predložených potvrdení o príjme bolo zistené, že v mesiaci december 2016 bol jeho príjem X XXX,XX Eur, v mesiaci január 2017 X XXX,XX Eur, v mesiaci február 2017 vo výške X XXX,XX Eur. Z uvedenej sumy hradil ubytovanie v sume 400 Eur mesačne, pričom v súčasnej dobe má ubytovanie zdarma. V mesiaci november 2017 bol jeho čistý príjem u nového zamestnávateľa XXX,XX Eur, v mesiaci december 2017 XXX,XX Eur, v mesiaci január 2018 bol vo výške XXX,XX Eur, v mesiaci február 2018 XXX,XX Eur a v mesiaci marec 2018 XXX,XX Eur.

13. Osoba povinná z výživného uviedla, že rodičom prispieva na bývanie a stravu po 200 Eur mesačne, cestovné do Z. si hradí v sume 110 Eur mesačne, pričom ide o spiatočnú cestu. Na výživu mladšej dcéry prispieva sumou 150 Eur mesačne na základe neodkladného opatrenia. Výdavky na hygienu a stravu má okolo 50 až 60 Eur mesačne. Neplatí žiadne pôžičky, ani poisťky.

14. Vo svojej výpovedi uviedol, že aj keď jeho príjem je v súčasnej dobe nižší ako mal u predchádzajúceho zamestnávateľa, v podstate je rovnaký, pretože u predchádzajúceho zamestnávateľa mal väčšie výdavky na ubytovanie a stravu, ubytovanie ho stálo okolo 300 Eur mesačne a strava okolo 100 Eur mesačne. Zároveň uviedol, že na Slovensku nemôže pracovať napriek tomu, že sa tu zdržiava 2 týždne, nakoľko zamestnávateľ na Slovensku by musel platiť povinné odvody v Z. a za takýchto

podmienok ho zamestnať nikto nechce. Zároveň poukázal na to, že v súčasnej dobe mu prišla povinnosť vrátiť sumu XXX Eur ako neoprávnené vyplatené prídavky na deti v Z..

15. Z uznesenia Okresného súdu Prešov, č.k. 27 Pc 17/2017-8 zo dňa 13.6.2017 bolo zistené, že na základe neodkladného opatrenia má osoba povinná z výživného povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30 Eur mesačne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2017 a vykonateľnosť dňa 16.7.2017. Navrhovateľka uviedla, že na jej výživu začal jej otec prispievať sumou 30 Eur mesačne v júni 2017.

16. Z rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 30P 124/2017-39 zo dňa 4.4.2018 bolo zistené, že manželstvo matky a otca navrhovateľky bolo rozvedené. Na čas po rozvode bola jej maloletá sestra I. zverená do osobnej starostlivosti matky a zo strany ich spoločného otca bolo určené výživné pre maloletú I. v sume 200 Eur mesačne. Tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

17. Z predložených lekárskejších správ - nálezov bolo zistené, že navrhovateľka pravidelne navštevuje imunoalergologickú ambulanciu, dermatovenerologickú ambulanciu, ortopedickú ambulanciu, ambulanciu fyziatrie, balneológie a liečebnej rehabilitácie, endokrinologickú ambulanciu, očné ambulanciu a zubnú ambulanciu.

18. Z potvrdenia o štúdiu R. V. E. T. G. V. A. zo dňa 8.9.2017 bolo preukázané, že navrhovateľka študuje na tejto škole študijný program G., formou denného štúdia, stupeň štúdia D.. T. D.. Q., štandardná dĺžka štúdia je X rokov.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľka je študentkou X. ročníka vysokej školy formou denného štúdia, z tohto dôvodu nenadobudla schopnosť sa sama živiť a aj naďalej je výživou odkázaná na svojich rodičov. V súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá jej v podstatnej miere zabezpečuje výdavky spojené so štúdiom na vysokej škole, pričom jej otec ako osoba povinná z výživného prispieva na výživu iba sumou 30 Eur mesačne, a to na základe neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom. Takýmto výživným jej prispieva od júna 2017, pričom nad rámec bežného výživného jej ničím neprispieva.

27. Navrhovateľka v predmetnom konaní riadne súdu preukázala svoje výdavky spojené so štúdiom na vysokej škole spočívajúce najmä v kúpe kníh a skrípt, ale tiež pomôcok na prax, ako sú rukavice, špeciálne oblečenie a tiež výdavky spojené s cestovným do školy, keďže býva v X. a denne cestuje do školy v A.. Okrem toho navrhovateľka riadne súdu preukázala svoje zvýšené výdavky spočívajúce v kúpe liekov, keďže navštevuje viacero odborných ambulancií, nakoľko jej zdravotný stav nie je priaznivý, pričom všetky tieto výdavky v plnej miere hradí jej matka. Zároveň má navrhovateľka výdavky na stravu, osobnú hygienu, ako aj výdavky spojené s kúpou ošatenia a obuvi. Vzhľadom na to, že jej otec ako osoba povinná z výživného jej doposiaľ nedostatočne finančne prispieval na tieto jej zvýšené výdavky, bolo dôvodné z jeho strany určiť primerané výživné.

28. Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd nielen z odôvodnených potrieb navrhovateľky ako osoby oprávnenej z výživného, ale tiež z možností a schopností na strane jej otca ako osoby povinnej z výživného, u ktorého súd zohľadnil, že v súčasnej dobe pracuje v Z. v dvojtýždňových turnusoch, pričom 2 týždne, v čase, keď je na Slovensku, nepracuje a nemá žiaden príjem. Doposiaľ otec navrhovateľky prispieval na výživu svojej dcéry aj rodinnými prídavkami, ktoré poberal v Z., a to na 2 deti v sume XXX Eur mesačne, ktoré mu aktuálne boli pozastavené, keďže zmenil zamestnávateľa. Napriek tomu, že od apríla minulého roku pracuje ako H. pre jednu rodinu v Z., uviedol, že jeho príjem je zhruba rovnaký aký mal, keď pracoval u predchádzajúceho zamestnávateľa, kde mal vyššie výdavky na ubytovanie a stravu, ktoré u terajšieho zamestnávateľa neplatí. Jeho príjem sa takto pohybuje v rozpätí od XXX do XXX Eur mesačne, u predchádzajúceho zamestnávateľa dosahoval príjem aj nad X XXX Eur mesačne.

29. Napriek tomu, že otec navrhovateľky uviedol, že prispieva svojim rodičom na bývanie a stravu po 200 Eur mesačne, z predloženého platobného dokladu SIPO bolo zistené, že celkový poplatok za bývanie pre všetky 3 osoby, teda pre otca navrhovateľky a jeho rodičov, s ktorými v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti, je v sume okolo 220 až 230 Eur mesačne. Súd má teda za to, že otec navrhovateľky nie je povinný prispievať svojim rodičom sumou, ktorá prevyšuje jednu tretinu uvedenej platby inkasa.

30. Keďže osoba povinná z výživného, otec navrhovateľky, neplatí žiadne pôžičky, úvery, ani poisťky a jeho jedinými výdavkami je cestovné do Z. a späť v sume 110 Eur mesačne, ako aj platba výživného pre nepľnoletú dcéru v sume 150 Eur mesačne napriek tomu, že už súd rozhodol v rámci rozvodového konania, že je povinný prispievať nepľnoletej dcére sumou 200 Eur mesačne, považoval súd za dôvodné určiť rovnakú výšku výživného aj pre navrhovateľku. Aj keď osoba povinná z výživného súhlasila s platením výživného v sume 100 Eur mesačne, uvedenú sumu súd považoval za neprimerane nízku, najmä z dôvodu, že otec pracuje v zahraničí, má možnosť poberať rodinné prídavky na deti a je jeho povinnosťou si tieto rodinné prídavky aj uplatniť, keďže ide o štátnu dávku pre dieťa, na ktoré má nárok. Keďže navrhovateľke otec nad rámec doposiaľ určeného výživného v sume 30 Eur mesačne ničím neprispieval, táto riadne preukázala všetky svoje výdavky, ktoré súd považoval za oprávnené, riadne zdokumentované a ktoré v súčasnej dobe vo väčšej miere hradí matka navrhovateľky, ktorej príjem je zhruba rovnaký, aký je príjem na strane osoby povinnej z výživného, považoval súd výživné z jeho strany v sume 200 Eur mesačne za primerané a také, ktoré je schopný platiť. Zároveň súd zohľadnil ďalšiu vyživovaciu povinnosť na jeho strane, kde bolo určené výživné tiež v sume 200 Eur mesačne, pričom ide o dcéru, ktorá je mladšia a ktorá ešte neštuduje na vysokej škole.

31. Keďže už v čase podania návrhu bol príjem osoby povinnej z výživného rovnaký ako v súčasnej dobe, považoval súd za dôvodné určiť výživné z jeho strany v sume 200 Eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 18.5.2017, čím mu takto vznikol dlh na výživnom do 31.5.2018 v celkovej výške 2 130,30 Eur (t.j. 6,45 Eur za mesiac máj 2017 + 12 mesiacov x 200 Eur mínus 360 Eur, ktoré otec na výživu navrhovateľky už uhradil). Uvedené dlžné výživné súd povolil splatiť osobe povinnej z výživného v splátkach, a to po 100 Eur mesačne, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu. Súd mu povolil splatiť dlh v splátkach z dôvodu, že ide o vyššiu sumu dlžného výživného, pričom má ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

32. Keďže navrhovateľka žiadala určiť vyššie výživné, a to v sume 280 Eur mesačne, súd jej návrh v prevyšujúcej časti zamietol ako nedôvodný, pričom zohľadnil ďalšiu vyživovaciu povinnosť na strane osoby povinnej z výživného, pričom ide o sestru navrhovateľky, ktorá je nepľnoletá a študuje na strednej škole.

33. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.