

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115221325
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7115221325.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou vo veci starostlivosti o maloletého J. W., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matka: Mgr. I. W.L., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Č.. XXX, prechodne L. XX, W., zast. JUDr. Jana Firmentová, advokátka so sídlom Krivá 23, Košice H. C.: G. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Č.. XXX, zast. JUDr. Peter Majerník, advokát so sídlom Floriánska 16, Košice, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. D I ž n é v ý ž i v n é za obdobie od 12.8.2015 do 29.10.2017 vo výške 1.750,40 Eur p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 100 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok s tým, že splatnosť prvej splátky je po právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 12.8.2015 žiadala, aby nariadil predbežné opatrenie a zveril mal. J. W., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200 Eur mesačne.

2. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 19.8.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril mal. J. W., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50 Eur mesačne.

3. Uznesenie Okresného súdu Košice I v spojený s uznesením Krajského súdu v Košiciach 7CoP 273/2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2015.

4. Uznesením zo dňa 28.10.2015 začal súd konanie bez návrhu o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu.

5. Matka žiadala, aby súd zveril mal. J. W., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200 Eur mesačne od 12.8.2015 do budúca. Súčasne navrhla úpravu styku otca s maloletým dieťaťom.

6. Otec so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky súhlasil. Na jeho výživu bol ochotný prispievať sumou 50 Eur mesačne. S maloletým dieťaťom sa chcel stretávať dvakrát mesačne, nakoľko pracuje v zahraničí.

7. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa uviedol, že navrhuje zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky, výšku výživného určiť s prihliadnutím na majetkové zárobné pomery oboch rodičov a potreby maloletého dieťaťa. Súčasne navrhol upraviť styk dvakrát do mesiaca.

8. Okresný súd Košice I vo veci rozhodol dňa 8.3.2017 tak, že mal. J. W., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100 Eur mesačne od 12.8.2015 do budúca. Dlhé výživné za obdobie od 12.8.2015 do 28.2.2017 vo výške 230,50 Eur zaviazal otca zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom.

9. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výrokoch o určení výživného a dlžného výživného podala matka odvolanie.

10. V ostatných výrokoch nadobudol rozsudok súdu prvej inštancie právoplatnosť.

11. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 7CoP/193/2017 zo dňa 27.2.2018 menil rozsudok v napadnutom výroku o určení výživného tak, že zaviazal otca prispievať na výživu mal. J. sumou 150 Eur mesačne od 12.8.2015 do 29.10.2017. Rozsudok v napadnutom výroku o určení dlžného výživného a trovách konania zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Rodičia zhodne uviedli, že otec celkovo zaplatil na výživnom za uvedené obdobie sumu 2.240,80 Eur a dlh za obdobie od 12.8.2015 do 29.10.2017 bol v celkovej výške 3.991,20 Eur Po odpočítaní platieb otca vychádza dlžné výživné na sumu 1.750,40 Eur.

13. Účastníci zhodne uviedli, že dlžné výživné za obdobie od 12.8.2015 do 29.10.2017 je v celkovej výške 1.750,40 Eur.

14. Otec požiadal o možnosti splácať dlžné výživné v splátkach po 100 Eur mesačne spolu s bežným výživným.

15. Matka súhlasila.

16. Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa ust. § 232 ods. 2,3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. V súlade so zhodnými tvrdeniami rodičov maloletého dieťaťa dlžné výživné v sume 1.750,40 Eur za obdobie od 12.8.2015 do 29.10.2017 súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 100 Eur s prihliadnutím na jeho majetkové zárobné pomery.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.