

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13Csp/144/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212318  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817212318.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. V., H. č. XXX/XX, o zaplatenie 521,90 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 521,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 521,90 eura od 03.04.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 18.09.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 521,90 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 03.04.2016 do zaplatenia a trov konania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 521,90 eura sa žalobca domáhal od žalovaného z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby v sume 341,06 eura, nezaplatených splátok vo výške 24,- eur a náhrady škody v sume 206,84 eura na základe uzavretých zmlúv č. A7185802 zo dňa 16.09.2013, č. E a jej dodatkov zo dňa 26.09.2014, č. E zo dňa 06.12.2006 a jej Dohody o splátkach a jej Dodatku zo dňa 17.06.2015 a č. E a jej Dodatkov zo dňa 20.03.2014. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03.04.2016.

2. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 12.10.2017 č. k. 13Csp/144/2017-76 zaviazal žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 521,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 521,90 eura od 03.04.2016 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň zaviazal žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 104,88 eura a iné trovy konania vo výške 31,- eur. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 09.04.2018 č. k. 13Csp/144/2017-100 predmetný platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný sa k žalobe ústne a ani písomne nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 CSP.

4. Súd v spore rozhodol na pojednávaní dňa 30.05.2018, konanom v neprítomnosti žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä: žalobou, zmluvou o poskytovaní

verejných služieb č. E zo dňa 16.09.2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.09.2014 č. E dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 26.09.2014, zmluvou o pripojení zo dňa 06.12.2006 č. E dohodou o splátkach č. E zo dňa 17.06.2015, dodatok k zmluve č. E zo dňa 17.06.2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 20.03.2014, dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 20.03.2014, pokusom o pokonávku zo dňa 22.02.2016 s doručenkou, faktúrami na č. I. 41-53, plnomocenstvom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 12.10.2017 č. k. 13Csp/144/2017-76, oznámením OO PZ Nováky zo dňa 28.11.2017, lustráciou žalovaného v registri obyvateľov, v sociálnej poisťovni, v ZVJS, oznámeniami Sociálnej poisťovni, uznesením OS Prievidza zo dňa 09.04.2018 č. k. 13Csp/144/2017-100, oznámením o podanej žalobe, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav veci:

5. Dňa 06.12.2006 strany sporu uzavreli zmluvu o pripojení č. E na tel. č. XXXXXXXXXXXX podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a tiež dňa 17.06.2015 Dohodu o splátkach k zmluve č. E predmetom ktorej bola dohoda o splátkach na zariadenie Nokia Lumia 635 black (kúpna cena 31,- eur, prvá splátka 2,20 eura a 24 mesačných splátok po 1,20 eura) a Dodatok k zmluve č. E predmetom ktorého bola dohoda na aktivácii účastníckeho programu Delfín 20 eur, dohoda o predaji zariadenia Nokia Lumia 635 black za zvýhodnenú cenu 31,- eur, pričom maloobchodná cena zariadenia je 135,- eur, dohoda o dobe viazanosti je 24 mesiacov a dohoda o zmluvnej pokute je maximálne vo výške 104 eur. Na základe uzavretého dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 17.06.2015 k tel. č. XXXXXXXXXXXX došlo medzi žalobcom a žalovaným k odpredaju koncového telekomunikačného zariadenia Nokia Lumia 635 black za zvýhodnenú cenu 31,- euro, pričom žalovaný v dodatkoch vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilný telefón bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku, je 135,- eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku, t. j. 24 mesiacov, pričom nedodržanie záväzku podlieha zmluvnej pokute maximálne vo výške 104,- eur. Zároveň uzavreli strany sporu dňa 17.06.2015 dohodu o splátkach kúpnej ceny 31,- eur za zariadenie Nokia Lumia 635 black. Kupujúci (žalovaný) sa v zmysle tejto dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,20 eura bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 28,80 eura sa zaviazal zaplatiť v 24 splátkach po 1,20 eura.

6. Dňa 16.09.2013 strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E predmetom ktorej bol účastnícky program šikovná voľba pre blízkeho k tel. č. XXXXXXXXXXXX v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

7. Dňa 26.09.2014 strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E a tiež dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E k tel. č. XXXXXXXXXXXX na účastnícky program mobilný internet Klasik a dohodu strán o kúpe zariadenia Prestigio MultiPad 4 Diamond 7.85 3G za zvýhodnenú cenu 1,- eur, pričom maloobchodná cena zariadenia je 175,- eur, dohodu o dobe viazanosti 24 mesiacov a dohode o zmluvnej pokute maximálne vo výške 174,- eur v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe uzavretého dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 26.09.2014 k tel. č. XXXXXXXXXXXX došlo medzi žalobcom a žalovaným k odpredaju koncového telekomunikačného zariadenia Prestigio MultiPad 4 Diamond 7.85 3G za zvýhodnenú cenu 1,- euro, pričom žalovaný v dodatkoch vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik zariadenie zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku, je 175,- eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku, t. j. 24 mesiacov, pričom nedodržanie záväzku podlieha zmluvnej pokute maximálne vo výške 174,- eur.

8. Dňa 20.03.2014 strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E a tiež dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E k tel. č. XXXXXXXXXXXX na účastnícky program mobilný internet Klasik a dohodu strán o kúpe zariadenia Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za zvýhodnenú cenu 1,- eur, pričom maloobchodná cena zariadenia je 195,- eur, dohodu o dobe viazanosti 24 mesiacov a dohode o zmluvnej pokute maximálne vo výške 194,- eur v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o

elektronických komunikáciách. Na základe uzavretého dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 20.03.2014 k tel. č. XXXXXXXXXXXX došlo medzi žalobcom a žalovaným k odpredaju koncového telekomunikačného zariadenia Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za zvýhodnenú cenu 1,- euro, pričom žalovaný v dodatkoch vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik zariadenie zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku, je 195,- eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku, t. j. 24 mesiacov, pričom nedodržanie záväzku podlieha zmluvnej pokute maximálne vo výške 194,- eur.

9. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 4ks SIM karty, ktorým boli priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Avšak žalovaný si v zmysle predmetných zmlúv svoje povinnosti neplnil, keď riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vyúčtované mu faktúrami č. XXXXXXXXXXXX (t. č. XXXXXXXXXXXX) na sumu 16,99 eura splatnú dňa 09.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 88,48 eura splatnú dňa 09.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 1,- euro splatnú dňa 09.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 21,98 eura splatnú dňa 09.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 119,70 eura splatnú dňa 10.12.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 16,99 eura splatnú dňa 10.12.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 1,- euro splatnú dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 21,98 eura splatnú dňa 10.12.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 12,50 eura splatnú dňa 09.01.2016, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 22,36 eura splatnú dňa 09.01.2016, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 42,74 eura splatnú dňa 09.01.2016, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 12,50 eura splatnú dňa 09.01.2016 t. j. celkom nezaplatil cenu za poskytnuté služby v sume 341,06 eura. Žalobca žalobou voči žalovanému si uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 291,06 eura (50,- eur bolo po pokuse o pokonávku odpísané, žalobca si neuplatňuje), úhradu neuhradených v splátkach v sume 24,- eur a náhradu škody v celkovej výške 206,84 eura. V pokuse o pokonávku zo dňa 22.02.2016 žalobca žalovaného upozornil, že podľa dodatkov k zmluvám, je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/ náhradu škody v celkovej výške 206,84 eura, nezaplatené splátky 24,- eur, cenu za poskytnuté služby v sume 341,06 eura a poplatok za mimosúdne vymáhanie 10,- eura, t. j. celkom žalobcovi zaplatiť sumu 581,90 eura do 02.04.2016. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. V súlade so zákonom a citovaným ustanovením sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 521,90 eura. V zmysle čl. 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (žalobca) má žalobca nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Keďže žalovaný dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od dňa 03.04.2016.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne

prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

12. Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Strany sporu uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých bol žalobca povinný poskytovať žalovanému dohodnutý druh verejnej služby a žalovaný bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb splnil a dohodnutú verejnú službu žalovanému poskytoval. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX (t. č. XXXXXXXXXXXX) na sumu 16,99 eura splatnú dňa 09.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 88,48 eura splatnú dňa 09.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 1,- euro splatnú dňa 09.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 21,98 eura splatnú dňa 09.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 119,70 eura splatnú dňa 10.12.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 16,99 eura splatnú dňa 10.12.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 1,- euro splatnú dňa 10.12.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 21,98 eura splatnú dňa 10.12.2015, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 12,50 eura splatnú dňa 09.01.2016, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 22,36 eura splatnú dňa 09.01.2016, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 42,74 eura splatnú dňa 09.01.2016, č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) na sumu 12,50 eura splatnú dňa 09.01.2016, (celkom nezaplatil cenu za poskytnuté služby v sume 341,06 eura), riadne a včas nezaplatil a nezaplatil ich ani na základe pokusu o pokonávku zo dňa 22.02.2016.

21. Žalobca predmetom konania uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 206,84 eura uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje alikvótnu časť rozdielu medzi predajnou cenou mobilného zariadení Prestigio MultiPad 4 Diamond 7.85 3G vo výške 175,- eur a jeho akciovou cenou 1,- euro (uplatnená náhrada škody 79,75 eura), Nokia Lumia 635 black vo výške 135,- eur a jeho akciovou

cenou 31,- eur (uplatnená náhrada škody 86,67 eura) a Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G vo výške 195,- eur a jeho akciovou cenou 1,- euro (uplatnená náhrada škody 40,42 eura). Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný získal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho uplatnený nárok je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Žalobca preukázal na strane žalovaného porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu, s ktorým súvisí aj vznik uplatnenej škody (ujma na majetku žalobcu). Zároveň tiež preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 OZ spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (presumpcia zavinenia). Vzhľadom na uvedené žalobca v tomto konaní riadne preukázal naplnenie predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Sporná zostala len výška uplatnenej škody. Žalobca si uplatnil škodu vo výške alikvótnej časti rozdielu akciovej ceny konečných telekomunikačných zariadení (mobilných telefónov) a ich predajnej ceny v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení. V zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Teda o škodu, ktorá vznikla v čase porušenia dohodnutej zmluvnej povinnosti. V danom prípade bola akciová cena konečného telekomunikačného zariadenia dohodnutá tak, aby riadnym využívaním dohodnutých a poskytovaných služieb a platením úhrad za ne, bol žalobcovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia. Teda ak žalovaný dohodnutú zmluvnú povinnosť porušil hneď resp. nasledujúci mesiac po uzavretí Dodatku k zmluve (zmluva na Prestigio MultiPad 4 Diamond 7.85 3G uzatvorené dňa 26.09.2014, zmluva na Nokia Lumia 635 black uzavretá dňa 17.06.2015 a zmluva na Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G dňa 20.03.2014, porušenie povinnosti- nezaplatenie faktúr splatných dňa 09.11.2015), vznikla žalobcovi škoda, ktorá je vyjadriteľná ako rozdielu akciovej a predajnej ceny za zostávajúce mesiace nasledujúce po porušení dohodnutej zmluvnej povinnosti do uplynutia dohodnutej doby viazanosti. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi vznikla skutočná škoda vo výške 206,84 eura ( $79,75 + 86,67 + 40,42 = 206,84$  eura), ktorá zodpovedá príslušnej časti rozdielu akciovej a predajnej ceny konečného telekomunikačných zariadení (Prestigio 174,- eur ( $(175-1)/24$  mesiacov \* 11 mesiacov = 79,75 eura, Nokia 104,- eur ( $(135-31)/24$  mesiacov \* 20 mesiacov = 86,67 eura a Prestigio 194,- eura ( $(195-1)/24$  mesiacov \* 5 mesiacov = 40,42 eura). Uplatnenú škodu žalovaný nezaplatil žalobcovi ani na základe pokusu o pokonávku zo dňa 22.02.2016.

22. Dňa 17.06.2015 uzavreli strany sporu dohodu o splátkach kúpnej ceny 31,- eur k Dodatku k zmluve č. E za zariadenie Nokia Lumia 635 black, podľa ktorej sa kupujúci (žalovaný) v zmysle tejto dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,20 eura bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 28,80 eura sa zaviazal zaplatiť v 24 splátkach po 1,20 eura. Celkom mal žalovaný v splátkach zaplatiť sumu 31,- eur z toho sumu 2,20 eura bez zbytočného odkladu po 17.06.2015 a sumu 28,80 eura v dohodnutých splátkach. Keďže žalovaný bežné faktúry nehradil zostalo mu na splátky za zaplatenie kúpnej ceny mobilných zariadení ešte doplatiť sumu 24,- eur. Celkovo zostal žalovaný dlžní žalobcovi na zaplatenie akciovej kúpnej ceny mobilných zariadení v sume 24,- eur. Tento záväzok rovnako žalovaný nehradil ani na základe pokusu o pokonávku zo dňa 22.02.2016.

23. Súd zároveň priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškanej, nakoľko boli uplatnené v zákonnej výške 5% ročne zo sumy 521,90 eura od 03.04.2016 do zaplatenia, t. j. v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na dobrovoľné zaplatenie záväzku.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 100%.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.