

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203670
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5417203670.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci navrhovateľky - M. G., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom G., G. XXX/XX, v zastúpení právne - Advokátska kancelária Ing. JUDr. Janka Kantíková, advokátka, so sídlom Ružomberok, Námestie A. Hlinku 54, IČO: 42 219 787, proti odporcovi - I. N., nar. X.X.XXXX, bytom S., Y. I. I XXXX/XX, v zastúpení právne - JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom O. H., V. XXXX, v štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení, na základe odvolania navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/46/2017 zo dňa 18.1.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku, v ktorom súd prvej inštancie zamietol vo zvyšnej časti návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 12.12.2017, doručený na tamojší súd dňa 27.12.2017 (výrok II) a vo výroku o náhrade trov konania (výrok III).

N e d o t ý k a sa uznesenia vo zvyšku.

Odporcovi I. N. p r i z n á v a voči navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“) uložil I. N. povinnosť zabezpečiť prívod elektrickej energie do nehnuteľnosti - rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku C-KN parc. č. 241/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m², evidovanej Okresným úradom Dolný Kubín - katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres O. H., obec G., katastrálne územie G., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vypratanie nehnuteľnosti vedenej Okresným súdom Dolný Kubín pod sp.zn. 5C/104/2016, a to do 3 dní od doručenia rozhodnutia (výrok I.). Návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 12.12.2017, doručený na tamojší súd dňa 27.12.2017, vo zvyšnej časti zamietol (výrok II.), žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/, § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Z dostupného spisového materiálu mal preukázané, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Dolný Kubín pre kat. úz. G., ktoré navrhovateľka s rodinou obýva a do ktorých sa neodkladným opatrením domáha zabezpečenia dodávky elektrickej energie je I. N.. V meritórnom konaní vedenom u OS Dolný Kubín sp. zn. 5C/104/2016 sa posudzuje vypratanie nehnuteľností zapísaných na uvedenom liste vlastníctva. Rozsudkom vydaným dňa 19.7.2017 v uvádzanom konaní súd uložil navrhovateľke s jej synom vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, voči tomuto rozsudku bolo navrhovateľkou a jej synom podané odvolanie, o tomto odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté. OS Dolný Kubín v uznesení sp. zn. 6C/12/2017 zo dňa 27.3.2017 uložil synovi navrhovateľky a navrhovateľke povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností

zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. G. a povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do nehnuteľností a ich úprav až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vydaného v konaní pod sp.zn. 5C/104/2016. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co/215/2017 zo dňa 14.9.2017 uvádzané uznesenie prvostupňového súdu bolo vo výroku, v ktorom súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti zdržať sa užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. G. zmenené tak, že v tejto časti odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vo výroku o zdržaní sa akýchkoľvek zásahov do nehnuteľností a ich úprav uznesenie okresného súdu potvrdil. Z vyššie uvedeného bolo osvedčené, že navrhovateľka spolu so svojim synom má v predmetnej nehnuteľnosti obydlie. Vychádzajúc z článku 19 ods. 2 Ústavy SR mal okresný súd v aktuálne súdnej veci za to, že každý zásah do obdobia znemožňujúci ho riadne užívať je spôsobilý zároveň zasiahnuť aj do súkromného a rodinného života. Tým, že I. N. ako evidovaný vlastník daných nehnuteľností zabezpečil odpojenie prívodu elektrickej energie do obdobia žalobkyne a jej rodiny, zasiahol nielen do ich obdobia, ale aj do ich súkromného a rodinného života. Zohľadňujúc právny význam článku 20 ods. 3 Ústavy SR v aplikácii s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka odpojenie prívodu elektrickej energie do obdobia navrhovateľky a jej rodiny je neoprávneným zásahom do obdobia, súkromného a rodinného života navrhovateľky a jej rodiny. Odpojením prívodu elektrickej energie do daných nehnuteľností podľa názoru súdu I. N. sa dopustil neoprávneného zásahu, ktorý nemá základ v zákonnej úprave, nesleduje ustanovený cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaných základných práv a slobôd navrhovateľky a jej rodiny (práva na obydlie, súkromný a rodinný život), zo žiadneho dôvodu nie je nevyhnutným a nie je ani primeraným, pričom ani nesleduje legitímny cieľ. Uvedeným konaním došlo k zneužitiu vlastníckeho práva. Za zneužitie práva teda i práva vlastníctva treba považovať konanie navonok dovolené, ktorým má však byť dosiahnutý nedovolený výsledok. V súdnej veci bol tak naplnený základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia a to existencia bezodkladnej potreby úpravy pomerov v časti návrhu, v ktorej sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi uloženia povinnosti zabezpečiť prívod elektrickej energie do vymedzenej nehnuteľnosti.

3. Pri zamietnutí časti návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorej navrhovateľka žiadala od I. N. zdržania sa akéhokoľvek rušenia užívania rodinného domu, súd mal za to, že nariadené neodkladné opatrenie týkajúce sa pripojenia eklektickej energie do rodinného domu dostatočne rieši potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Ak by súd nariadil neodkladné opatrenie zakazujúce akékoľvek rušenie užívania rodinného domu, mohlo by to aj s poukazom na prebiehajúce konanie o vypratanie nehnuteľností vlastníkovi rodinného domu zabrániť vo vykonávaní jeho vlastníckych práv. Súd dodal, že neodkladné opatrenie v tejto časti je formulované značne široko, jeho výklad a následná aplikácia by mohla viesť u navrhovateľky a jej syna obývajúcich rodinný dom v prípade predĺžovania sporu o vypratanie tejto nehnuteľnosti k jeho prípadnému zneužitiu.

4. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku žiadnej zo strán náhradu trov konania súd nepriznal, keďže návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel len v časti.

5. Proti uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka čo do výroku II., v ktorom súd zamietol jej návrh na vydanie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti I. N. zdržať sa akéhokoľvek rušenia užívania rodinného domu. Namietala nesprávne právne posúdenie veci v tejto časti. Bola názoru, že existuje potreba bezodkladnej úpravy a ustálenia pomerov, daná zabezpečením ochrany jej práva a práva jej syna na obydlie, súkromie a rodinný život. Sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nariadením neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav právnych vzťahov účastníkov a v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nemôže vzniknúť ani neprimeraná ujma odporcovi. Domáhala sa v odvolaní napadnutom výroku (výrok II.) zmeny uznesenia, v rámci nej žiadala uložiť odporcovi zdržať sa akéhokoľvek rušenia užívania nehnuteľnosti - rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku C-KN parc. č. 241/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m² evidovaným Okresným úradom Dolný Kubín - kat. odbor na LV č. XXXX pre okres O. H., obec G., kat. územie G., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o vypratanie nehnuteľnosti vedenej na OS Dolný Kubín pod sp. zn. 5C/104/2016.

6. Písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľky predložil I. N.. Vytýkal procesné nedôslednosti spočívajúce v zapisovaní návrhu do samostatného registra súdu a nepripojenie návrhu ku základnému súdному konaniu vedenému pod sp. zn. 5C/104/2016 - o vypratanie nehnuteľnosti. Považuje tvrdenia a skutočnosti uvádzané v odvolaní navrhovateľkou za účelové, v celom rozsahu zavádzajúce a nepravdivé, navyše podľa jeho názoru odvolanie podala navrhovateľka oneskorene. V meritórnom

konaní 5C/104/2016 o vypratanie nehnuteľnosti navrhovateľka nespochybňovala uplatnený nárok, vznikla škoda druhému účastníkovi, lebo tento na kúpu predmetných nehnuteľností zoberal úver, ktorý musí od roku 2015 pravidelne splácať. Ten ich chce využívať na ubytovanie svojich robotníkov, ktoré musí zabezpečovať inde, takto vzniknutá škoda vzhľadom na bonitu navrhovateľky nebude mu nikdy uhradená. Navrhovateľke k nehnuteľnosti nesvedčí žiadny titul, ktorý by ju oprávňoval predmetné nehnuteľnosti užívať. Považuje za neprípustné poskytovať ochranu navrhovateľke, ktorá spolu so svojim synom bezprecedentným spôsobom zasahujú do jeho vlastníckeho práva už od roku 2015. Navrhovateľka nepreukázala (ani jej syn) existenciu relevantného právneho dôvodu, ktorý by ich oprávňoval predmetné nehnuteľnosti užívať aj proti jeho vôli ako vlastníka. Naopak jemu ako výlučnému vlastníkovi predmetných nehnuteľností svedčí z titulu vlastníckeho práva ako najširšieho absolútneho vecného práva, oprávnenie v medziach zákona predmetné nehnuteľnosti o.i. držať, užívať a nakladať s nimi (§ 123 O.z). V uvedených vlastníckych oprávneniach mu navrhovateľka a jej syn bránia, bezdôvodným konaním v rozpore so zákonom ho obmedzujú, napriek opakovaným výzvam ešte pred začatím sporu o vypratanie nehnuteľnosti. Práve z dôvodu, že jeho výzvy nerešpektovali, sa musel domáhať poskytnutia súdnej ochrany vlastníckemu právu. Žiada preto potvrdenie uznesenia okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“), po zistení, že odvolanie podal v zákonnej lehote na to oprávnený účastník, proti rozhodnutiu ktorému je odvolanie prípustné, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku (výrok II) a v bezprostredne súvisiacom výroku o náhrade trov konania (výrok III) potvrdil pre vecnú správnosť podľa § 387 ods. 1 CSP. Nedotknutým zostal výrok, v ktorom súd čiastočne návrhu navrhovateľky o nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, tento výrok totiž odvolaním napadnutý nebol.

8. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

9. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá, úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý; b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení je významný výsledok prieskumu, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Rozhodovanie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a svedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, že táto úprava je potrebná, aby sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav, aby neprimeraným spôsobom sa nezasahovalo do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Neodkladné opatrenia môžu byť opatreniami trvalými, najmä však dočasnými, kedy upravujú vzťahy strán iba v nevyhnutnom rozsahu; ich trvanie je obmedzené a môže byť zrušené. Vzťahy strán sporu sú následne v úplnom rozsahu upravené rozhodnutím v merite veci. Na nariadení neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená: musí mať zákonný predpoklad, nemôže byť prejavom svojvôle a nemôže viesť k neprimeranému a nenapraviteľnému zásahu do práv strany žalovanej alebo tretej osoby a tým k vytvoreniu ťažko obnoviteľného právneho stavu.

10. V odvolaní napadnutom výroku žiada navrhovateľka zmeniť uznesenie okresného súdu a v rámci nej uložiť neodkladným opatrením odporcovi povinnosť zdŕžať sa akéhokoľvek rušenia užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v kat. úz. G. (okres O. H.), konkrétne rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku C - KN parc. č. 241/2 zastavené plochy a nádvoria o výmere 114 m².

11. Je preukázané, že v predmetnej nehnuteľnosti navrhovateľka aj so svojim synom býva, pritom výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností je žalovaný, ktorý sa v meritórnom konaní vedenom u OS Dolný Kubín domáha v pozícii žalobcu (ako vlastníka) voči navrhovateľke a jej synovi (v pozícii žalovaných) vypratania nehnuteľnosti.

12. Krajský súd v celom rozsahu sa stotožnil s vysloveným právnym názorom okresného súdu v časti zamietnutia návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľkou žiadané uloženie povinnosti I. N., aby zabezpečil do rodinného domu prívod elektrickej energie, je aj podľa názoru odvolacieho súdu primeraným, vyváženým dočasným opatrením ochrany práva navrhovateľky a jej syna na obydľie, súkromného a rodinného života až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín v merite veci vedenej pod č. k. 5C/104/2016 o vypratanie nehnuteľnosti.

13. Správne okresný súd zohľadnil v zamietajúcej časti návrhu prípadné zneužitie práva tým subjektom, ktorý sa ochrany práva dovoľáva, na úkor toho, koho má neodkladné opatrenie zaviazať, vzhľadom na širšie formulované povinnosti aj v bezprostrednej spojitosti na prípadné predlžovanie sporu o vypratanie nehnuteľnosti.

14. Krajský súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Navrhovateľka existenciu potreby neodkladnej úpravy pomerov zdôvodňuje aj v zamietnutej časti návrhu ochranou jej práva a práva jej syna na obydľie, súkromie a rodinný život. Ochrana týmto právam okresný súd poskytol vo vyhovujúcej časti návrhu (výrok I. uznesenia). Široko koncipovaný rozsah povinností uloženia ktorých sa navrhovateľka dožaduje v okresným súdom zamietnutej časti, by viedol k obmedzeniu všetkých práv a oprávnení vlastníka - vec držať, užívať, nakladať s ňou v súlade so zákonom a tým by mohlo dôjsť aj do neprimeraného obmedzenia vlastníckeho práva žalovaného, čo v konkrétnej súdnej veci by presiahlo princíp primeranosti, vyváženosti, ale najmä princíp nevyhnutnosti vzhľadom na existujúce faktické pomery ako aj pomery právne medzi spornými stranami.

15. Odvolací súd nad rámec odvolania poukazuje aj na zistenia plynúce z jeho úradnej činnosti, t.j. že meritórny rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 5C/104/2016 zo dňa 19.7.2017, ktorým bolo uložené navrhovateľke a jej synovi vypratať sporné nehnuteľnosti, potvrdil Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 5Co/28/2018-181 zo dňa 27.3.2018. Aj keď predmetný rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní v aktuálne súdnej veci, prijatý meritórny záver súdov v označených konaniach o povinnosti navrhovateľky (a jej syna) vypratať predmet sporu tiež potvrdzuje neexistenciu zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v odvolaní napadnutej časti.

16. V súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania rozhodnutie okresného súdu má oporu v aplikácii § 255 ods. 2 CSP.

17. V odvolacom konaní navrhovateľka úspešná nebola, úspešný bol odporca, z tohto dôvodu krajský súd rozhodujúc podľa § 255 ods. 1 CSP priznal odporcovi voči navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie prípustné n i e j e .