

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117215425
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117215425.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v spore žalobcu: spol. Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: R. P., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/XX, T. L.É. C., o zaplatenie 1.117,82 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l i :

Konanie sa, v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 1.108,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne:

- zo sumy 108,- € od 20.06.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 950,- € od 20.06.2014 do 27.04.2017,
- zo sumy 900,- € od 20.06.2014 do 08.05.2017,
- zo sumy 850,- € od 20.06.2014 do 12.06.2017,
- zo sumy 800,- € od 20.06.2014 do 18.07.2017,
- zo sumy 720,- € od 20.06.2014 do 06.08.2017,
- zo sumy 640,- € od 20.06.2014 do 07.09.2017,
- zo sumy 560,- € od 20.06.2014 do 09.10.2017,
- zo sumy 480,- € od 20.06.2014 do 05.12.2017,
- zo sumy 400,- € od 20.06.2014 do 07.01.2018,
- zo sumy 320,- € od 20.06.2014 do 07.02.2018,
- zo sumy 240,- € od 20.06.2014 do 08.03.2018,
- zo sumy 160,- € od 20.06.2014 do 08.04.2018
- a zo sumy 80,- € od 20.06.2014 do 08.05.2018, zastavuje.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 09.05.2017 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.117,82 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Pôvodný žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie pôžičky bola žalobcom dňa 10.07.2012 schválená žiadosť evid. č. 7110961, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 64,19 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3742,80 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2004,29 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 21.05.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru.

Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.06.2014 úver zosplatnil. Doposiaľ žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1117,82 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po zosplatnení dlhu. Žalobca si v tomto konaní zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 219,76 eur neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 3014,11 eur/ označené na konci výpisu ako stĺpec „splátka“/. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 108 eur/ označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: istina 3014,11 eur + náklady na vymáhanie 108 eur - úhrady 2004,29 eur , čo spolu tvorí sumu 1117,82 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade úhrad a splátok / stĺpec „zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 219,76 eur / stĺpec „ pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje je zostatok 1337,58 eur - pokuta 219,76 eur , čo tvorí sumu 1117,82 eur, čo predstavuje žalovanú sumu.

3. Uznesením č.k. 4Csp/92/2017-35 zo dňa 22.09.2017 súd v zmysle ust. § 80 ods. 2 CSP pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu na žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku.

4. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené do vlastných rúk dňa 25.08.2017, v súdom určenej lehote nevyjadril.

5. Podaním zo dňa 25.05.2018 doručeným súdu dňa 28.05.2018 vzal žalobca späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.108 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne:

- zo sumy 108,- € od 20.06.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 950,- € od 20.06.2014 do 27.04.2017,
- zo sumy 900,- € od 20.06.2014 do 08.05.2017,
- zo sumy 850,- € od 20.06.2014 do 12.06.2017,
- zo sumy 800,- € od 20.06.2014 do 18.07.2017,
- zo sumy 720,- € od 20.06.2014 do 06.08.2017,
- zo sumy 640,- € od 20.06.2014 do 07.09.2017,
- zo sumy 560,- € od 20.06.2014 do 09.10.2017,
- zo sumy 480,- € od 20.06.2014 do 05.12.2017,
- zo sumy 400,- € od 20.06.2014 do 07.01.2018,
- zo sumy 320,- € od 20.06.2014 do 07.02.2018,
- zo sumy 240,- € od 20.06.2014 do 08.03.2018,
- zo sumy 160,- € od 20.06.2014 do 08.04.2018
- a zo sumy 80,- € od 20.06.2014 do 08.05.2018

z dôvodu, že žalovaný uhradil žalobcovi istinu vo výške 1.108 € po začatí konania. Predmetom konania tak ostal nárok na zaplatenie sumy 9,82 € spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným v uvedenom podaní.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 30.05.2018, na ktoré sa žalobca a jeho právny zástupca nedostavili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil v podaní zo dňa 25.05.2018. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný.

7. Súd vykonal dokazovanie, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z predloženej zmluvy o poskytnutí pôžičky (č.l. 3 spisu) vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 06.07.2012 zmluvu, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2000 eur. Čerpané prostriedky boli žalovanému úročené úrokovou sadzbou vo výške 32 % ročne. Žalovaný sa zaviazal po čerpaní peňažných prostriedkov tieto splácať v pravidelných 60- mesačných splátkach vo výške 62,38,- eur.

9. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad (č.l. 8 spisu), vyplýva, že žalovaný na daný úverový vzťah uhradil celkovo sumu 2004,29 eur.

10. Pôvodný žalobca listom zo dňa 21.05.2014 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade nedoplatku v celkovej výške 316,66 eur bezodkladne po doručení výzvy.

11. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

13. Podľa ust. § 2 písm. b), d), g), h), i), j) a l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

14. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa ust. 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru; b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu; c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť; d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom; f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie; h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere; i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru; j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia; l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy

o spotrebiteľskom úvere; m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny; n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť; o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere; p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru; q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie; r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe; s) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia; t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti §16 ; u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere; v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere; w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu; x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 ; y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

16. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

17. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. K prvej vete výroku rozsudku súd uvádza nasledovné:

23. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa ust. § 145 ods. 2 ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Nakoľko vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.108 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne:

- zo sumy 108,- € od 20.06.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 950,- € od 20.06.2014 do 27.04.2017,
- zo sumy 900,- € od 20.06.2014 do 08.05.2017,
- zo sumy 850,- € od 20.06.2014 do 12.06.2017,
- zo sumy 800,- € od 20.06.2014 do 18.07.2017,
- zo sumy 720,- € od 20.06.2014 do 06.08.2017,
- zo sumy 640,- € od 20.06.2014 do 07.09.2017,
- zo sumy 560,- € od 20.06.2014 do 09.10.2017,

- zo sumy 480,- € od 20.06.2014 do 05.12.2017,
- zo sumy 400,- € od 20.06.2014 do 07.01.2018,
- zo sumy 320,- € od 20.06.2014 do 07.02.2018,
- zo sumy 240,- € od 20.06.2014 do 08.03.2018,
- zo sumy 160,- € od 20.06.2014 do 08.04.2018
- a zo sumy 80,- € od 20.06.2014 do 08.05.2018

späť v podaní zo dňa 25.05.2018 doručenom súdu dňa 28.05.2018, z dôvodu, že žalovaný po začatí konania žalobcovi uhradil uvedenú žalovanú sumu, súd konanie v tejto časti zastavil.

26. K druhej vete výroku rozsudku súd uvádza nasledovné:

27. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konštatuje, že pri posudzovaní tohto prípadu je potrebné vychádzať z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že na záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe predmetnej zmluvy sa aplikujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

28. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že na základe zmluvy zo dňa 06.07.2012 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 2000,- eur. Súd mal zároveň za preukázané, že žalovaný na daný úverový vzťah uhradil spolu sumu 2004,29 eur.

29. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy a z predloženej zmluvy je potrebné tento žalovanému poskytnutý úver považovať za „bezúročný“ a „bezpoplatkový“. V zmluve o pôžičke totiž absentuje zákonom požadovaný údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 (t.j. výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov).

30. Keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky spolu vo výške 2000 eur, má nárok na vrátenie len tejto sumy. Nakoľko však zo spisu vyplýva, že žalovaný na daný úverový vzťah uhradil až sumu 2004,29 eur, teda viac, ako bol povinný, súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti istiny 9,82 €, ako i v časti uplatneného nároku na príslušenstvo žalovanej istiny - úrok z omeškania, v celom rozsahu zamietol.

31. K tretej časti výroku rozsudku súd uvádza nasledovné:

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo a podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. S poukazom na odôvodnenie rozsudku v ods. 28. 29. 30. tohto rozsudku nemal žalovaný nárok na istinu z dôvodu preplatenia úveru (ani na jej príslušenstvo), nárok uplatnený žalobou tak bol od začiatku nedôvodný. Preto by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovaný bol úspešný v časti uplatneného nároku na zaplatenie istiny 9,82 € spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným v podaní žalobcu doručenom súdu dňa 28.5.2018 a zároveň je možné konštatovať, že zastavenie konania v časti uplatneného nároku z hore uvedených dôvodov nezavinil. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplyva, že by mu doposiaľ nejaké trovy vznikli, súd s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/ 544/2015 zo dňa 26.10.2016 rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).