

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200048
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617200048.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého S.Á. T., L.. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. C. - G., G. XXX/X, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: otca W.. C. T., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu P. Y. - T., C. A. XXX/X, okres Ž. L. Y. zastúpený Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trhová 992/1, Zvolen 960 01, IČO: 50 49 29 34 a matky W.. T. G., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. C. - G., G. XXX/X, zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš v konaní o výkone rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Maloletý S. T., nar. XX. X. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého S. T., nar. XX. X. XXXX zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého S. T., nar. XX. X. XXXX po 100 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa, počnúc od 3. 1. 2017. Zameškané výživné od 3. 1. 2017 do 31. 5. 2018 vo výške 1.693,55 Eur je otec povinný zaplatiť v splátkach po 100 Eur, spolu s bežným výživným počnúc od mesiaca, v ktorom bude otcovi doručený rozsudok, pod podmienkou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas.

IV. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým S. T., nar. XX. X. XXXX :
každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtku od 17.15 hod. do nedele do 19.00 hod. ;
počas vianočných a novoročných sviatkov každý párný kalendárny rok od 23. 12. od 17.15 hod. do 27. 12. do 19.00 hod. , každý nepárny kalendárny rok od 28. 12. od 17.15 hod. do 2. 1. nasledujúceho roka do 19.00 hod. ;
počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľký piatok od 17.15 hod. do utorka nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod. ;
počas jarných školských prázdnin pre Žilinský samosprávny kraj každý párný kalendárny rok od nedele predchádzajúcej začiatku školských prázdnin od 17.15 hod. do nedele posledného dňa školských prázdnin do 19.00 hod. ;
počas letných školských prázdnin od 1. 7. od 17.15 hod. do 16. 7. do 19.00 hod. a od 1. 8. od 17.15 hod. do 16. 8. do 19.00 hod.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

Matka odovzdá maloletého na styk otcovi v mieste svojho bydliska a otec prevezme maloletého v mieste bydliska matky.

Po skončení styku otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky.

V. Matka maloletého je povinná informovať otca písomne alebo elektronicky (napríklad mailom, sms) vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku, najmä o zdravotnom stave maloletého, osobe ošetrojúceho lekára maloletého, mieste a čase vyšetrení maloletého; vzdelávacom zariadení, ktoré dieťa navštevuje, výletoch, pobytoch a exkurziách organizovaných týmto zariadením, o vycestovaní do zahraničia, mieste a dĺžke pobytu maloletého v zahraničí.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 3. 1. 2017 matka maloletého žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého po 100 Eur mesačne od podania návrhu. Súd upraví styk na každú druhú sobotu od deviatej do šiestnájtej hodiny. Návrh odôvodnila tým, že od otca dieťaťa odišla 2. 1. 2017, lebo ju fyzicky napadol (strčil do nej a viackrát skončila na zemi). Otec dieťaťa ju bezdôvodne upodozrieval z nevery, každý deň jej vulgárne nadával (aj pred synom). Od polovice októbra do polovice novembra 2016 sa s otcom dieťaťa vôbec nerozprávali. Otec sa jej vyhrážal, že nechce stratiť druhého syna. Nákupy nenosil domov, aby neodjedala z jedla a hospodárili tak, že striedavo robili nákupy. Dňa 2. 1. 2017 pri odchode zo spoločnej domácnosti sa dohodli, že syn ostane u otca do 6. 1. 2017 a v priebehu tohto dňa otec privedie syna do Liptovského Mikuláša. Ona žije v byte, ktorý je kompletne zariadený a náklady na byt bude hradiť jej matka S. G.. O maloletého sa osobne stará a nenavštevuje žiadne zariadenie. Syn bez nej netrúvil viac ako celý deň a nebol bez nej cez noc. Matka maloletého rozšírila návrh na začatie konania (číslo listu spisu, ďalej iba čl. 131) písomným podaním doručeným súdu 22. 5. 2017, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého po 200 eur mesačne počnúc odo dňa začatia konania a upravil styk otca so synom na každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. (čl. 131). V odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia otec maloletého dieťaťa navrhol (podľa obsahu), aby vo veci samej súd nariadil striedavú starostlivosť u oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch: matke od nedele od 18.00 hod. v párnom kalendárnom týždni do nedele do 18.00 hod. v najbližšom párnom kalendárnom týždni s tým, že ich dieťa prevezme každú párnú nedeľu 18.00 hod. a naspäť ho odovzdá o dva týždne ďalšiu párnú nedeľu o 18.00 hod. v bydlisku otca; otec v dvojtýždňovom intervale od nedele od 18.00 hod. v nepárnom kalendárnom týždni do nedele do 18.00 hod. v najbližšom párnom kalendárnom týždni tak, že syna prevezme každú párnú nedeľu o 18.00 hod. a naspäť ho odovzdá o dva týždne ďalšiu nepárnú nedeľu 18.00 hod. v bydlisku matky s výnimkou styku počas vianočných, silvestrovských a veľkonočných sviatkov, keď je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny rok od 24. 12. od 9.00 hod. do 26. 12. do 18.00 hod., počas Silvestra každý párný rok od 26. 12. od 18.00 hod. do 1. 1. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od soboty od 9.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. s tým, že otec si v stanovenuú hodinu dieťa prevezme pred bydliskom matky a v stanovenuú hodinu ho pred bydlisko vráti. Počas vianočných sviatkov je matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý párný rok od 24. 12. od 9.00 hod. do 26. 12. do 18.00 hod., počas Silvestra každý nepárny rok od 26. 12. od 18.00 hod. do 1. 1. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od soboty od 9.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. s tým, že matka v stanovenuú hodinu dieťa pred bydliskom otca prevezme a v stanovenuú hodinu pred jeho bydliskom vráti. Súd výživné neurčuje. Otec navrhol 26. 4. 2017 (čl. 107-110) striedavú osobnú starostlivosť s úpravou styku počas sviatkov a prázdnin. Otec navrhol striedavú starostlivosť nariadiť v rovnakom rozsahu aj neodkladným opatrením (čl. 139-140). V odvolaní, ktorý bol súčasne návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností otec uvádzal, že od odsťahovania zo spoločnej domácnosti bol jeho kontakt so synom širší, v rozsahu striedavej starostlivosti až v neskoršom období mu matka začala bezdôvodne kontakt redukovat' (cca v marci 2017). Odkázal na vyznačené dátumy, ktoré syn trávil s ním. Matku o synovi informoval emailom a SMS-kami, že sa má dobre. V podobnom, respektíve žiadnom rozsahu zvykla ona informovať jeho, keď bol syn u nej. Na syna má rovnaký nárok ako matka. Keďže mu bránila od marca 2017 v dlhšom kontakte so synom, chcel s ním byť následne v apríli či máji a stráviť s ním primeraný čas. Syn potrebuje matku aj otca v rovnakom rozsahu.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 2. 5. 2017 sp. zn. 9P/2/2017 (čl. 117) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti matke. Neodkladným opatrením súd upravil styk maloletého s otcom každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. (doručené otcovi 12. 5. 2017, zástupkyňi matky 9. 5. 2017 a kolíznemu opatrovníkovi 5. 5. 2017). Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 7. 2017 sp. zn. 9P/2/2017 (čl. 219 a nasl.) súd zamietol návrh otca na nariadení neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal upraviť styk v širšom rozsahu neodkladným opatrením. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 7. 8. 2017 sp. zn. 7CoP/47/2017-248 uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. o povinnosti odovzdať maloletého S. T., nar. XX. X. XXXX matke potvrdil. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. o úprave styku otca s maloletým dieťaťom zmenil tak, že otec je oprávnený do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 oprávnený stýkať sa s maloletým S. T. každý nepárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v určené dni a hodinu odovzdať maloletého otcovi. Vo zvyšku ostalo uznesenie súdu prvej inštancie nedotknuté.

3. Matka maloletého vypovedala, že syn je u nej. Po styku otca s maloletým podľa neodkladného opatrenia (po troch týždňoch) sa správanie maloletého zmenilo. Plače keď má ísť niekam autom s jej rodičmi. Chce ostať s ňou. Hovorí, že chce byť doma s maminkou. Znenazdajky ju začne biť, keď chce, aby sa mu venovala. Keď mu povie, že maminke sa neubližuje, tak on hovorí, že áno. Bojí sa niekam ísť bez nej. Nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, lebo sa zmenilo synovo správanie. Jeho otec pred ním o nej zle rozpráva. Otec jej poslal výhražný email, že spraví všetko preto, aby syn nemal rád ju a jej rodinu. Syn je na ňu citovo naviazaný a otec býva dosť ďaleko. Dňa 28. 2. jej otec syna volal. Dala to na hlasitý hovor. Počuli to aj jej rodičia ako sa otec dieťaťa veľmi vulgárne vyjadroval a vyhrážal sa jej zabitím. Odmietla chodiť sama so synom, lebo sa otca dieťaťa bojí, keďže sa jej opakovane vyhrážal zabitím. Syn sa stretáva s otcom podľa neodkladného opatrenia, ale on si ho necháva niekedy aj niekoľko dní dlhšie a tým nedodržiava neodkladné opatrenie. S. sa teší na otca. Ide k nemu rád. Keď jej dieťa odovzdáva väčšinou je rozospätý a neprejavuje radosť, že ju vidí. Zoberie ho na ruky a idú domov. Predpokladá, že otec si odovzdávanie nakrúca kamerou, ktorú má v aute. S otcom si vymieňajú iba najnevyhnutnejšie informácie, ktoré sa týkajú syna. Inak nekomunikujú, lebo jej to hneď vytkne. Komunikácia medzi nimi je presne taká istá, iba posledný mesiac ubudlo vulgarizmov. Koncom roka 2017 sa to stalo párkrát, že otec syna neodovzdal v termíne. Zobral ho do Egypta. Tento rok jej ho odovzdával podľa neodkladného opatrenia asi iba dvakrát a obvykle to presiahlo jeden až tri dni. Vo februári to boli dva týždne. Niekedy ju o tom otec dieťaťa informoval, niekedy nie. Aj niekoľko dní o synovi nemala žiadnu informáciu. Každý deň mu posielala email, aby jej dieťa priviezol, prípadne si šla po dieťa. Niekedy jej ho priviezol otec dieťaťa s tým, že jej to deň vopred oznámil. Navrhuje, aby bolo odovzdávanie dieťaťa o 18.00 hod., keďže do 16.30 hod. pracuje, aby ho stihla pripraviť. Otca informuje jedenkrát týždenne najmä o synovom zdravotnom stave a ako sa má bez toho, aby uvádzala podrobnosti o trávení voľného času. Na toto otec reagoval neprimerane a má z toho pocit, že jeho skutočne nezaujíma ako sa syn má, ale ako na ňu útočiť. Telefonický kontakt na ňu mať nemôže, lebo nejaká neznáma osoba zverejnila jej telefónne číslo na zoznamovacích internetových stránkach a začali jej vyvolávať rôzni ľudia. Preto toto telefónne číslo zrušila. V súčasnosti s otcom komunikuje iba emailami. Ak sa zmení komunikácia otca voči nej, je ochotná pristúpiť na mediáciu. On stále na internete zverejňuje jej fotky, komentuje ju a napáda. Za posledné dva mesiace v elektronickej komunikácii vulgarizmy nie sú, ale stále sú tam zverejňované jej fotografie (v obchode, pri komunikácii s inými ľuďmi), čo je jej nepríjemné. Odkedy sa jej vo februári otec dieťaťa vyhrážal zabitím má z neho strach. On koná impulzívne a je agresívny. Hrubé správanie otec bagatelizuje. Otec sa stretáva aj so synom z prvého manželstva a synova priateľka jej povedala, že ak sa majú riešiť nejaké veci, tak tento syn má kľče v žalúdku. Normálny slušný človek sa takto nespráva k matke svojho dieťaťa. Neuviedol okolnosti za ktorých v januári odišla. Strkal do nej. Videl to aj syn, on ju vlastne vyhodil. Keď je syn vzdorovitý, otec vie byť impulzívny až agresívny. Rozkopal škatuľu od hračiek a vykopol dvere z pántov, kde som sa ona so synom skrývala. Keď bola tehotná odháňala palicou mačiatko z terasy a nechtiac ho udrela a ono už ostalo ležať. Otec dieťaťa zrazil srnku, počul ju kvíliť a neurobil nič. K 10. 4. 2017 bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Bývala v byte jej matky s dieťaťom. Mesačné náklady na bývanie mala 137,79 Eur. Platila daň z nehnuteľností 48,53 Eur ročne, poplatok za komunálny odpad 45,11 Eur ročne. Následne dostala (05/2017) posledný rodičovský príspevok a bude nezamestnaná. V júni sa pôjde prihlásiť na úrad práce. Podá si žiadosť o dávky v hmotnej núdzi a o príspevok na bývanie. Má vysokoškolské vzdelanie, inžinierske - technické, vyštudovala odbor požiarnej ochrana. Otec dieťaťa

výživné neplatí. V byte býva sama s dieťaťom. Náklady na bývanie hradí zo životnej poisťky. Na seba má bežné výdavky. Náklady na syna sú okolo 200 Eur mesačne. Zahŕňa to stravu, hračky a jeho aktivity. Pije bežné mlieko, plienky nepoužíva a konzumuje bežnú stravu. Je zdravý. Chodia spolu na výlety, do detských centier. Má rád vodu. V súčasnosti je zamestnaná. V hrubom má príjem 750 Eur mesačne a v čistom okolo 500 Eur mesačne. Má príjem z nájmu pozemkov 34 Eur ročne. Býva v byte sama so synom a náklady na bývanie má okolo 140 Eur mesačne. Náklady na dochádzanie do práce má okolo 25 eur mesačne. Mesačné náklady v materskej škole (školiné a stravné) sú okolo 40 Eur. Syn je zdravý, má častejšie infekcie horných dýchacích ciest ako všetky deti, ktoré nastúpia do škôlky. Syn má časté infekcie dýchacích ciest, tak ho nechávala doma. Otec dieťaťa povedal, že ak znovu ochorie podá na ňu oznámenie na polícii. Otcovi dieťaťa posielala správy, väčšinou len veľmi krátke a menej, lebo on zvykol akékoľvek jej slovo prekrútiť. Otca informovala emailami 6. 3., 12. 3., 15. 3. a 17. 3.

4. Otec maloletého vypovedal, že na úrad práce sa neprihlásil, lebo pracuje na založení novej obchodnej spoločnosti. Kým vykonával funkciu konateľa mal príjem vo výške životného minima 190 eur. Iný príjem nemal. V spoločnosti SOLHE s.r.o bol konateľom. Získaval zákazníkov, staral sa o účtovníctvo a vykonával aj technický dozor vo firme. Išlo o stavebnú činnosť. Rodinný dom patrí synovi z jeho prvého manželstva. Celkové mesačné náklady na bývanie v dome sú 150 Eur, z toho elektrika je 110 Eur, ostatné je na internet a televíziu. Na svoju osobu má iba obvyklé výdavky. Používa motorové vozidlo jeho mamy. O dávky v hmotnej núdzi nežiadal. Rodinný dom, v ktorom momentálne býva sa predáva. Sú na neho vedené exekúcie zo strany zdravotnej poisťovne. Presnú výšku dlhov uviesť nevie. Tieto dlhy nespláca. Je zamestnaný na dohodu dva dni týždni a jeho čistý mesačný príjem je 90 Eur. Po rozchode partnerka firmu, ktorú považoval za rodinnú ona predala. Musel založiť novú s. r. o. a všetko to zafinancovať. V novej spoločnosti má postavenie jediného spoločníka a konateľa. Založil som ju zhruba pred mesiacom (apríl 2018). Ide o poradenskú činnosť. Hovorí plynule štyrmi svetovými jazykmi, takže to súvisí s prekladmi a takýmito vecami. On 25 rokov podnikal a žije z úspor vo výške 15.000 Eur. Matke neposlal žiadne peniaze. Všetko investoval do dieťaťa (na ošatenie, dovolenku v Egypte na sedem dní). Vychádza čisto zo záujmov syna a jeho potrieb. Rešpektuje citové potreby, ktoré má syn voči matke. Vidí ako ho má syn rád. Syn bol u neho nepretržite tri týždne. Prvý týždeň bol výlučne s ním, od druhého týždňa chodil do materskej škôlky vo Zvolene. Vybral mu súkromnú škôlku vo Zvolene s najlepšimi referenciami. Výška úhrady za materskú škôlku boli 4 Eur za deň, za šesť dní 24 Eur. Považoval za potrebné, aby sa syn dostal do kolektívu. Kontakt s matkou je nemožný. Za mesiac apríl (2017) jej volal 68 krát a ani raz telefón nezdvihla. Odkedy syna v nedeľu priviezol podľa neodkladného opatrenia tak jej volal 29 krát. Neodpovedala mu ani raz. Emailovú komunikáciu a SMS-ky považuje za dehonestujúce, ak sa týkajú výchovy dieťaťa. Keď bol syn u neho tri týždne čakal, že matka zavolá, nezavolala ani raz. Syn za tie tri týždne mamu nespomenul ani raz. Vychovávateľka v škôlke mu povedala, že syn mamu nespomenul ani raz. On má 51 rokov. S matkou syna žil päť rokov a po piatich rokoch sa rozhodli založiť si rodinu a mať dieťa. Vytvoril všetky podmienky aby rodina mohla fungovať. Bol vždy zvyknutý na režim ako raňajky, desiata, obed, spánok, olovrant a večera. Bolo zrejmé, že syn režim nemal a jemu sa podarilo dosiahnuť to, že sa režimu prispôbil. Presne o trinástej chodil spať na obed a potom večer o 20.30 hod. Býva na dedine v dome, ktorý je na polosamote. Má video, z ktorého je možné vydedukovať, ako ho má syn rád. Tu sa vyťahoval antagonizmus vzťahu medzi synom a otcom. Keď žili spolu a syn mal asi dva roky, počul matku, ako synovi povedala, že „keď budeš ignorovať mňa, ja budem ignorovať teba“ a potom sa ma pýta ako je možné, že syn do nej kope. On nikdy synovi na mamu nič zlé nepovedal. Syn je u neho neustále vonku. Sú spolu v záhrade. Syna baví práca s náradím. Už teraz vidno, že je zručný. On ho nevodí do obchodných domov, ale na výlety. Chce ho viesť ku športu ako staršieho syna, ktorý je za to dodnes vďačný. Zvláda veci bežnej dennej starostlivosti (navariť, opraviť, ožehliť). Syn je veľmi živý chlapec a inteligentný. Zaujíma sa o všetky chlapčenské veci ako je šport a autá. Boli na zraze veteránov. Rád sa učí nové veci. Bavia ho cudzie jazyky. On ovláda päť jazykov a syn už teraz zvládne anglicky zaspievať celú pesničku. Kontakt dvakrát do mesiaca považuje za katastrofu. Matka mu posielala iba dva typy SMS: „kedy mi vrátiš syna a dovez mi S. medzi šestnástou a sedemnástou“. Syn sa na neho teší, ale začiatkom tohto roku (2018) si všimol určité odcudzenie. Náhle sa to upravilo v priebehu tohto a minulého mesiaca (apríl, máj) a opäť ku nemu začal utekať. So synom sa stretáva každý druhý týždeň od piatku do nedele. Osobne navštívil synovu materskú škôlku a hovoril s riaditeľkou a s učiteľkou vyše hodiny. Dôvod nadávok bol v tom, že ho vyprovokovali na „Modrom koníkovi“. Je to strašne jednoduché. Začnú sa podávať trestné oznámenia, matka odíde z domu 18. 11. a už 9. 1. zmení dieťaťu trvalý pobyt. Vyjadruje sa tak, že nechce, aby otec zasahoval do výchovy dieťaťa. Nariadené neodkladné opatrenie považuje za také, ktoré plne rešpektuje záujmy maloletého. Nevie, či ho niekto považuje za menej inteligentného alebo debila. Nechce nadávať. Matka sa jednoznačne vyjadruje, že

si nepraje, aby zasahoval do výchovy jej dieťaťa. Všetko čo uvádzajú sú klamstvá (nerešpektovanie neodkladného opatrenia). Keď si prišli po dieťa on im ho odovzdal. Matka uvádzala, že uvádzala, že syna na stretnutie pripravuje, ale na stretnutie syna priniesol jej brat s tým, že matka nemá čas. Takže on by to mal iba znášať a rešpektovať ako otec. Celá podstata je v tom, že niekto hovorí pravdu a niekto klame. To sa potom nedá vydržať. Matka dieťaťa nepovedala, že lopatou ubila malé mačiatko na terase a potom ho hodila do kontajnera. Matka uvádzala, že má zlý vzťah s prvým synom. On predložil potvrdenie, že so synom má dobrý vzťah, napriek tomu ona pokračovala v týchto vyjadreniach a útokoch na jeho rodinu. Keď nenašli iné prostriedky, začali podávať trestné oznámenia. Jemu doteraz z nevysvetliteľných príčin súd zobral syna a ešte mu chce styk okresať o jednu hodinu. On sa o syna stará najlepšie ako vie a dáva mu len to najlepšie. Chcel by vedieť, či s ním matka bola v lete na dovolenke a kde. Je provokovaný pri odovzdávaní dieťaťa, vystavovaný posmeškom, gestám a nadávkam, ale on to nerieši trestnými oznámeniami. Poukázal na rozsudok rozsudok č. k. 8Cop/183/2015-260 z 30. 9. 2015 a rozhodnutie Ústavného súdu zo dňa 7. 7. 2016, ktorým toto rozhodnutie potvrdil 1ÚS/422/2016-14, kde je vyslovené, že ak je otec schopný postarať sa riadne o dieťa počas styku, nie je dôvod, aby nebolo rozhodnuté o striedavej osobnej starostlivosti s tým, že prípadné nezhody medzi rodičmi nie sú dôvodom na odmietnutie striedavej starostlivosti ak sú zachované vzťahy medzi rodičom a dieťaťom.

5. Kolízna opatrovníčka uvádza sa vyjadriť, že vzhľadom na výsledky znaleckého posudku navrhuje, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, aby bol upravený styk s otcom, aby bola uložená povinnosť matke informovať otca o zdravotnom stave dieťaťa a všetkých skutočnostiach, ktoré sa týkajú maloletého. Navrhla, aby obaja rodičia zastupovali a spravovali majetok v bežných veciach a súd určil výživné primerané potrebám dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam otca.

6. Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sa vyjadril, že vzhľadom na výsledky dokazovania navrhuje, aby dieťa bolo zverené do starostlivosti matky. Poukázal na výsledky znaleckého posudku. Súdna znalkyňa sa vyjadrovala k striedavej osobnej starostlivosti do budúcnosti, ktorá by bola možná za splnenia optimálnych podmienok, ktoré v súčasnosti nie sú.

7. Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise, najmä číslo listov (ďalej iba čl.) 1-662, najmä fotokópia rodného listu maloletého dieťaťa čl. 3, fotokópia občianskeho preukazu matky čl. 4-5, doplnenie návrhu matkou čl. 8, fotokópia potvrdenia o pobyte maloletého čl. 9, výpis zo živnostenského registra obchodnej spoločnosti SOLHE s.r.o., lustrácia v registri obyvateľov maloletého dieťaťa čl. 11, lustrácia v registri obyvateľov matky čl. 12, lustrácia v registri obyvateľov otca čl. 13, lustrácia v Sociálnej poisťovni otca čl. 16, výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti obchodnej spoločnosti SOLHE s.r.o. čl. 17-18, potvrdenie o podaní trestného oznámenia matkou pre prečin nebezpečného vyhrážania čl. 35, písomné vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 3. 2017 čl. 36-37, fotokópia úradného záznamu úradu práce z 9. 1. 2017 čl. 39, výtlačok elektronickej komunikácie medzi matkou a úradom práce čl. 40, fotokópie úradných záznamov úradu práce čl. 41-42, výtlačok elektronickej komunikácie medzi úradom práce a otcom čl. 43-51, výtlačok listu otca matke čl. 52 - 53, výtlačok elektronickej komunikácie medzi úradom práce a otcom s prílohami čl. 54-63 obsahujúca lekársku správu vyšetrenia otca psychiatrom čl. 60, výtlačok elektronickej komunikácie medzi úradom práce a ošetrujúcou lekárkou maloletého dieťaťa čl. 64-66, výtlačok elektronickej komunikácie medzi otcom a úradom práce čl. 68, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (o dávkach v hmotnej núdzi a rodičovskom príspevku) čl. 71-74, správa Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen čl. 75, správa zo šetrenia pomerov na strane otca Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica čl. 77-78, správa účtovnej spoločnosti CNJU - ekonomika s.r.o. k príjmu otca čl. 82, správa daňového úradu a kópia daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby SOLHE s.r.o. čl. 85-90, vyjadrenie otca k návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu čl. 107-110 s prílohou kalendárom čl. 111-112, správa obce Trnavá Hora o pobyte matky a maloletého v obci čl. 113, vyjadrenie matky s výtlačkami elektronickej komunikácie medzi matkou, zástupkyňou a otcom čl. 125-129, písomné podanie označené ako úprava (zmena) návrhu matky podané na súde 22. 5. 2017 čl. 131, vyjadrenie materskej školy čl. 134, vyjadrenie plnoletého syna otca dieťa C. T. mladšieho čl. 135, podanie otca z 29. 5. 2017, doručené súdu 31. 5. 2017 čl. 159-160 s prílohami (kalendár pobytu maloletého u otca 11/2017 - 05/2018) čl. 161-163, vyjadrenie otca z 28. 6. 2017 doručené súdu 30. 6. 2017 čl. 173-174, vyjadrenie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 18. 7. 2017 čl. 181-182, výtlačky elektronickej komunikácie medzi úradom práce, otcom dieťaťa a matkou dieťaťa čl. 184-218, prílohy vyjadrenia matky čl. 228-240, elektronické podanie otca úradu práce a poslané na vedomie súdu 26. júla 2017 čl. 241-242, výtlačok elektronickej komunikácie medzi starým otcom maloletého W. V. G. a úradom práce s prílohami poslané na vedomie súdu čl. 264-265, výtlačky elektronickej komunikácie s rodičmi maloletého posielané kolíznym opatrovníkom súdu čl. 226-272, čl. 274-277, čl. 286-313, 320-322, čl. 341-346, čl. 349-350, čl. 355-359, čl. 379-420,

čl. 422-427, 428-431, čl. 434-454, 458-473, 480-522, 530-535, potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície OO PZ Liptovský Mikuláš z 31. 8. 2017, že V. G. (starý otec maloletého) urobil ústne oznámenie vo veci priestupku voči občianskemu spolunažívaniu ku dňa 19. 8. 2017 predložené matkou čl. 325, žiadosť otca dieťaťa o súhlas na pobyt maloletého u otca počas vianočných sviatkov adresované Krajskému súdu v Žiline čl. 328-329, výtlačky elektronickej komunikácie medzi matkou a otcom poslané matkou na vedomie súdu čl. 332-340, čl. 363-378, čl. 480-521, fotokópia úradného záznamu kolízneho opatrovníka z 8. 11. 2017 čl. 351, fotokópia zápisnice o trestnom oznámení matky na OR PZ Liptovský Mikuláš, odbor poriadkovej polície z 27. 11. 2017 čl. 353-354, prepis telefonického rozhovoru predložený matkou s otcom dieťaťa čl. 360-362, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš z 19. 1. 2018 čl. 432, správa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny čl. 474-475, znalecký posudok súdom čl. 540-587, aktualizácia údajov lustrácie v Sociálnej poisťovni matky čl. 588, lustrácia v Sociálnej poisťovni otca čl. 589, lustrácie v registri obyvateľov rodičov maloletého dieťaťa čl. 591-592, výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti SOLHE s.r.o. zverejnený na internete čl. 593, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom čl. 612, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš čl. 616-617, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš čl. 618, správa zamestnávateľa otca ARCUS, s.r.o. čl. 623, fotokópia zápisnice o trestnom oznámení na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš 8. 3. 2018 predložená matkou čl. 625-628, potvrdenie Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo 16. 4. 2018 adresované starej matke dieťaťa S. G., že bola podaná obžaloba pre prečin ublíženia na zdraví proti obvinenému W. C. T., správa súdnej znalkyne čl. 631, správa obchodnej spoločnosti STAVEBNINY DEK s.r.o. o prijíme matky čl. 635, listiny predložené Okresným riaditeľstvom PZ v Liptovskom Mikuláši, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ čl. 637-656, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 658, správa Ministerstva vnútra SR Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, Odboru kriminálnej polície čl. 661, výtlačok obžaloby podanej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 4. 2018 čl. 662, fotodokumentácia z prílohovej obálky spisu dokumentujúca starostlivosť otca o maloletého S.; obsah pripojených spisov: rovnopis spisu OO PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-118/00/LM-2018 vo veci ublíženia na zdraví a výtržníctva a Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/42/2018 vo veci ublíženia na zdraví a výtržníctva po podaní obžaloby (po oboznámení vrátený do trestnej kancelárie). Súd dokazovanie výsluchom starého otca zo strany matky dieťaťa, výsluchom starej matky zo strany otca dieťaťa a susedy otca dieťaťa nevykonali, lebo by sa ním preukazovali skutočnosti, ktoré nie sú sporné a súd ich mal za preukázané dôkazmi, ktoré boli vykonané (obojsstranne dobrý vzťah otca k synovi, problémy pri odovzdávaní a preberaní maloletého rodičmi a starými rodičmi zo strany matky).

8. § 28 Zákona o rodine, ďalej iba ZR

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

§ 24 ZR

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(5) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

§ 25 ZR

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

§ 36 ZR

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

§ 62 ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 65 ZR

(1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 76 ZR

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti s prihladením na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ ČVS: ORPZ-LM-OPP3-P-449/2017 potvrdilo, že V. G., nar. XX. X. XXXX (starý otec maloletého zo strany matky) urobil ústne oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu proti W. C. T., ktorý mal dňa 19. 8. 2017 okolo 16.00 hod. v mieste bydliska matky pri preberaní syna od matky po naložení maloletého do auta nadávať starému otcovi maloletého do „G. úchylných sviň, do dementných úchylov, čo trtká malé deti“ a iné, ktoré si nezapamätal v prítomnosti ďalších piatich či šiestich ľudí (čl. 325). Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru oznámilo na výzvu súdu, že uznesením zo dňa 12. 4. 2018 ČVS: ORP-153/OO-LM-2018 bolo začaté trestné stíhanie a stíhanie otca maloletého dieťaťa za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, lebo mal dlhodobo prenasledovať matku maloletého dieťaťa tak, že od mesiaca február 2017 jej sústavne posielal emaily z emailovej adresy na jej emailovú adresu vulgárneho a ponižujúceho charakteru. Napríklad 29. 6. 2017 o 22.00 hod. „Si rada, že nemôžem počuť S.? Ty hovädo skurvené debilné! Raz ti to ten chlapec spočíta ty kurva s natrhnutou ritiou, usmievaš sa ako tvoja debilná matka, vy kreatúry úchylné“ a dňa 13. 7. 2017 v čase o 20.23 hod. zaslal email s textom „Vysvecuješ S. lampou proti duchom. Či si s ňou svietiš do riti? Debilný retard sídliskový“. A za uvedené obdobie jej W. C. T. poslal minimálne 122 emailov: Vo februári 2017 - 8 emailov, v marci 2017 - 2 emaily, v júni 2017 - 10 emailov, v júli 2017 - 18 emailov, v auguste 2017 - 9 emailov, v decembri 2017 - 17 emailov, v októbri 2017 - 14 emailov, v novembri 2017 - 5 emailov, v decembri 2017 - 8 emailov, v januári 2018 - 14 emailov, vo februári 2018 - 17 emailov, zo svojho telefónneho čísla posielal SMS správy na telefónne číslo matky maloletého vulgárneho a ponižujúceho charakteru, napríklad 23. 2. 2017 o 18.43 hod. „Ste zdochnuté svinské G. svine“, dňa 25. 2. 2017 o 13.45 hod. „nech ťa pojebe ten dement, natrhne ti riti a ty skapeš na otravu krvi. Ak si do rána ešte nezdochla sviňa debilná“. A za uvedené obdobie otec maloletého zaslal minimálne 67 SMS správ (23. 2. 2017- 6 SMS správ, 24. 2. 2017- 8 SMS správ, 25. 2. 2017 - 4 SMS správ, 26. 2. 2017 - 6 SMS správ, 27. 2. 2017 - 1 SMS správu, 6. 3.

2017 - 1 SMS správu, 17. 3. 2017- 1 SMS správu atď. až do 11. 2. 2018, čím podstatným spôsobom zhoršil kvalitu života matky maloletého dieťaťa tým, že ju kontaktoval prostredníctvom emailov a SMS správ proti jej vôli. Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 3. 3. 2017 ČVS: ORP-160/OO-LM-2017 začal trestné stíhanie a stíhať otca maloletého dieťaťa za pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 23. 2. 2017 približne o 16.00 hod. na autobusovom nástupišti v Banskej Bystrici sa vyhrážal matke dieťaťa, jej matke S. G. a jej otcovi W.. V. G., G.. tak, že matku maloletého zabije, že zabije aj jej matku a otcovi ublíži. Následne sa 23. 2. 2017 telefonicky vyhrážal matke maloletého dieťaťa počas cesty z Banskej Bystrice do Liptovského Mikuláša „Tak ti tam takú jebnem, že sa zosypeš ty krava vyjebaná“, ťa zabije ty piča, zabijem ťa“, ďalej matke maloletého, starej matke maloletého a starému otcovi maloletého z matkinej strany tým spôsobom „aj s tvojou matkou pojebanou, tú raz zabijem, do piči, tú sviňu pojebanú“, „je to sviňa, ktorú treba zajebať sekerou do hlavy a zakopať, treba jej odkopnúť tú sprostú hlavu pojebanú“, „bodaj by ste zdochli vy kurvy sprosté pojebané G., do piči, zabijem vás, kurva, motykou do hlavy“ „a povedz otcovi, že ho, im prídem najebať, tým tvojím sprostým rodičom, tým pojebancom skurveným“, čím vzbudil u matky maloletého dieťaťa dôvodnú obavu o zdravie a život; dňa 28. 2. 2017 v dopoludňajších hodinách sa telefonicky vyhrážal W.. T. G., ktorá sa v tom čase nachádzala na Q. Č.. XXX/X E. B. C. tým spôsobom, že jej povedal „Veď tebe treba odjebať tú hlavu krepú, ty piča debilná, „A nabudúce keď ťa stretnem tak ťa zabijem ty piča“, ako aj to, že ju fyzicky napadne „Ešte ťa ja raz napadnem fyzicky a uvidíš čo sa bude diať ty piča“, čím týmto konaním vzbudil u matky maloletého dôvodnú obavu o zdravie a život (čl. 646-647). Orgán činný v trestnom konaní pripojil zápisnice výsluchu obvineného i poškodených (svedkov). Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/42/2018, ktorý bol k termínu pojednávania 21. 5. 2018 pripojený k spisu a následne hneď vylúčený, keďže ide o neskončenú vec súd zistil, že dňa 18. 4. 2018 bola na Okresnom súde Liptovský Mikuláš podaná obžaloba na obvineného W.. C. T. (otca maloletého dieťaťa) za prečin ublíženia na zdraví podľa § 166 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu dokonaného trestného činu a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/, písm. e/ Trestného zákona v štádiu dokonaného trestného činu, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 15. 2. 2018 okolo 17.00 hod. v Liptovskom Mikuláši pred bytovým domom č. XXX na ulici G., kde sa S. G. spoločne so svojou dcérou W.. T. G. a svojim vnukom S. T. prechádzali a čakali na obvineného, aby mu odovzdali maloletého syna, tento po svojom príchode pred bytovým domom udrel čelom do oblasti hlavy nad pravé oko S. G. a súčasne ju obidvoma rukami strčil do hrude, následkom čoho spadla na zem, čím jej spôsobil pomliaždenie mäkkých častí okolo pravého oka, natiahnutie šľachovo-väzivového aparátu krčnej chrčtice ľahkého stupňa a pomliaždenie mäkkých častí krížovej oblasti, čo ju obmedzovalo o obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 10 dní (kópia obžaloby je v spise na čl. 662). V spise je pripojený koncept - rovnopis vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-118/OO-LM-2018 v tejto veci. Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä znaleckým posudkom znalkyne z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých C.. D. I. č. 1/2018 (čl. 540-587) súdna znalkyňa vyšetrila osobnostnú štruktúru rodičov so zameraním na posúdenie ich schopností vychovávať maloletého, najmä vytvárať stabilné citové väzby a prostredie, schopnosť empatie, komunikačnú schopnosť, znášanie záťažových situácií a riešenie konfliktných situácií. Podľa záverov znaleckého posudku je matka maloletého zo širšieho hľadiska schopná vychovávať maloletého. Syn má rada a v rámci svojich schopností sa snaží zabezpečiť mu stabilné výchovné prostredie. Vzhľadom k nižšej sociálnej zrelosti nemusí vždy primerane reagovať na jeho citové potreby, respektíve nemusí im vždy dobre rozumieť. Potreby dieťaťa si môže zamieňať s vlastnými potrebami. Tendenciu k negatívnemu ovplyvňovaniu syna voči otcovi znalkyňa priamo nespozorovala. Dieťa však citlivo vníma aj neverbálne nevedomé signály matky a jej rodiny a tak sa v aktuálnej situácii sporu o rodičovské práva v období, keď je s matkou maloletý snaží otca vytesniť. Matka má skôr emócie navonok neprejavovať a potláčať ich. Matka sa konfliktné situácie snaží riešiť prostredníctvom logických stratégií a pokiaľ zlyhávajú, môže mať tendenciu unikať im. Spor o rodičovské práva vníma viac zo svojho uhla pohľadu. Aktuálna úroveň rozumových schopností spadá do pásma nadpriemeru, v štruktúre inteligencie u nej prevládajú neverbálne zložky. Osobnosť matky bola hodnotená ako akcentovaná a vývinovo menej zrelá. Aj otec maloletého je zo širšieho hľadiska schopný vychovávať maloletého. Syna má rád a snaží sa mu vytvárať v rámci svojich schopností a osobnostnej výbavy výchovné prostredie, ktoré považuje za najlepšie. U otca boli zistené narcistické črty, preto môže mať problémy s vytváraním stabilných citových väzieb. Otec sa dokáže správať príjemne, spoločensky, milo, pokiaľ mu okolie prejavuje náklonnosť. To platí v prípade maloletého aktuálne, pretože otec má rád a snaží sa správať tak, aby dostával od otca pozitívne posilnenia. Keď vo vzťahu s druhými otec nedokáže získať potvrdenie sebahodnoty, môže sa správať necitlivo, egocentricky, impulzívne. Aktuálne vo vzťahu k synovi takéto správanie znalkyňa

nepredpokladá, nemožno ho vylúčiť v neskoršom veku, keď dieťa začne výraznejšie prejavovať svoju individualitu. Otec je viac zaujatý vlastnými potrebami a vlastnou integritou a potreby dieťaťa môže vnímať cez seba alebo si ich zamieňa so svojimi potrebami. Frustračná tolerancia otca je nižšia (v situáciách, keď sa musí vyrovnávať s neúspechom a s odmietaním). V aktuálnej situácii sa javí otec ako ten, čo vyhrucuje celú situáciu nevhodnou komunikáciou. Prežíva výrazné sklamanie z rozpadu partnerského vzťahu. Otec prejavuje nedostatočnú kontrolu svojich afektov, čo je možné najvýraznejšie pozorovať z emailovej komunikácie s matkou maloletého. Otec emočne nezvláda situáciu odchodu matky maloletého zo spoločnej domácnosti a tým obmedzenie kontaktu so synom. Nedokáže ovládať svoje emocionálne impulzy voči matke, neovláda prejavy svojich afektov a správa sa verbálne agresívne. Zrelá osobnosť, aj keď je nahnevaná dokáže primerane vyberať prostriedky, akými svoj hnev publikuje bez toho, aby zasahovala do seba hodnoty druhých ľudí. Takýto spôsob komunikácie otca poukazuje na to, že matku dieťaťa dehonestuje a nerešpektuje ako človeka (napriek svojim vyhláseniam pred súdom). U otca je zosilnený objektívny mechanizmus projekcie, ktorým presúva nevedomý pocit vlastného zlyhania a viny na okolie, konkrétne na matku a jej rodinu. Vlastné nevhodné vulgárne agresívne prejavy má sklon obraňovať vývinovo nezrelými mechanizmami a to racionalizáciou (snaží sa dokázať, že príčina jeho správania je v matke) a bagatelizáciou (znižovaním závažnosti takejto komunikácie s matkou). Otec si plne neuvedomuje, že takýmto spôsobom komunikácie s matkou nemôže očakávať, že s ním bude ochotná vstupovať do komunikácie a kontaktov. Neuvedomuje si, že svojím správaním tlačí matku k obranným stratégiám a snahe vyhýbať sa mu. Podobne, ak takto komunikuje pred maloletým, nevedome ho núti, aby syn aspoň v jeho prítomnosti matku vytesňoval alebo ju tiež hodnotil negatívne, ak si chce s otcom zachovať priaznivý vzťah. Úroveň rozumových schopností otca spadá do pásma priemeru. K realite otec pristupuje prostredníctvom primárne prostredníctvom emócií na úkor logického myslenia. U otca ani u matky neboli zistené známky svedčiace o závažnej duševnej poruche. Osobnosť otca dieťaťa je akcentovaná a vývinovo nezrelá. Maloletý S. T. je dieťa predškolského veku. Na znalkyňu pôsobil ustráchanie (rovnako v prítomnosti matky ako aj otca), čo je vysoko pravdepodobne dôsledok citovo preťažujúcej situácie. Maloletý sa o sebe miestami vyjadroval v tretej osobe, dostával sa výraznejšie do stavu regresu, ktorým deti reagujú na situácie, ktorým nerozumejú a ktoré v nich provokujú náraz úzkosti alebo pocit nebezpečenstva. Nebolo možné jednoznačne určiť, či maloletý preferuje jedného rodiča viac alebo menej. Podľa výsledkov vyšetrenia sa to javí tak, že maloletý má rád obidvoch rodičov, hľadal u nich útočisko v neistej situácii, vyhľadával s nimi očný kontakt, túžil sa k nim. Obaja rodičia rozdielne reagujú na takéto prejavy. Obaja sa ho snažili uspokojiť a povzbudzovať. Otec to robil viac priamo, pomáhal synovi prostredníctvom odpútania pozornosti, matka bola pasívnejšia, skôr čakala ako bude reagovať syn, poskytovala mu podporu, v spolupráci ho povzbuzovala menej priamo. Rozdielnosť rodičovských pováh môže byť na osobnosť maloletého, ak by sa rodičia dokázali dohodnúť v starostlivosti o neho. Spor rodičov maloletý ťažko znáša, nedokáže si medzi nimi vybrať, lebo má rád obidvoch a môže sa cítiť byť vinný za ich rozchod. Pred otcom sa snaží vytesniť matku a pred matkou sa snaží vytesniť otca. Robí to preto, aby sa vedel vyznať v situácii, ktorá je pre neho zložitá, aby si urobil jednoduchšou. Ide o adaptabilnú stratégiu, ktorá ak by pretrvala do vyššieho veku mohla by dať základe pre menšiu schopnosť sociálneho fungovania. Ak budú medzi rodičmi prevládať nepriateľské postoje a rodičia budú v očiach dieťaťa budú mať negatívny obraz o tom druhom je možné, že sa maloletý nenaučí vnímať druhých ľudí ako integrované bytosti s dobrými aj zlými vlastnosťami, čo neskôr môže poškodiť jeho schopnosť vytvárať a udržiavať zmysluplné medziľudské vzťahy. Znalkyňa uviedla, že nie je možné jednoznačne určiť, ktorý z rodičov má lepšie a ktorý horšie výchovné predpoklady, lebo obaja rodičia majú v tomto ohľade medzery (aby sa dalo hovoriť o ideálnej výchovnej spôsobilosti). Osobnostné nastavenie je rozdielne. Matka je sociálne stiahnutá, navonok menej prejavujúca emócie. Otec je extrovertný, emočne výraznejší ale aj priamočiarnejší a aktívnejšie hájaci vlastné záujmy. Ak by sa rodičia dohodli, každý z nich by mohol ponúknuť v rámci osobného nastavenia synovi niečo iné. Každé dieťa má právo vytvoriť si vlastný názor na rodiča bez ovplyvňovania. Syn je situáciou preťažený, nerozumie rodičovským sporom, má obidvoch rodičov rád a podvedome túži, aby boli všetci spolu. Znalkyňa sa priklonila k možnosti aktuálne zveriť maloletého do starostlivosti matky (vzhľadom na výrazne hostilne nastavenú komunikáciu otca voči matke, po zvážení všetkých dostupných informácií). Vzhľadom na vývoj situácie a malú ochotu matky komunikovať s otcom je riziko, že by mohla komunikáciu s otcom výrazne porušiť a otec by tak vytváral väčšie tlaky nielen na matku ale aj na dieťa. Znalec odporučil stanoviť matke povinnosť v pravidelných intervaloch informovať otca o malom dieťati (nielen o zdravotných problémoch, o jeho úspechoch, trávení času a podobne). Otec by mal mať zachovaný styk v rozsahu minimálne každý druhý víkend od piatku do nedele a počas prázdnin a sviatkov rovnakým dielom ako matka. V prípade ak by dieťa bolo zverenému otcovi existuje riziko, že by sa mohol snažiť dieťa negatívne manipulovať voči matke a jej rodine, čo by malo v budúcnosti za následok neurotizáciu

dieťaťa. Znalčka uviedla, že ak by predmetom skúmania (vo vzťahu k striedavej osobnej starostlivosti) bol iba vzťah maloletého k obom rodičom a vzťah rodičov k svojmu synovi, pre maloletého by mohla byť najvhodnejšia (nie najideálnejšia) striedavá osobná starostlivosť. Čo zahŕňa nielen striedanie rodičov a byvania a predškolského zariadenia a neskôr školy. Nevyhnutnou podmienkou je, aby boli rodičia schopní a ochotní medzi sebou bez invektív, hostility a agresivity komunikovať v súlade s potrebami dieťaťa. Toho otec aktuálne nie je schopný a matka nie je ku komunikácii s otcom ochotná. Ak sa budúcnosti komunikácia medzi rodičmi zlepší, čomu môže napomôcť aj mediácia prípadne individuálna psychoterapia obidvoch rodičov, mohol by byť maloletý v striedavej forme starostlivosti. Obaja rodičia majú obmedzenú schopnosť získať nadhľad na vlastné správanie, čo oslabuje ich výchovnú spôsobilosť a znalčka odporučila obidvom vyhľadať odbornú pomoc nie jednorazového charakteru ale vo forme dlhodobiejšieho poradenstva alebo terapie. Súd rozhodol tak, že zveril maloletého do starostlivosti matky, ktorá sa ku dňu rozhodovania súdu javí vhodnejšia na výchovu dieťaťa s prihliadnutím na potreby dieťaťa a osobnostnú štruktúru obidvoch rodičov a jej dôsledky na výchovu maloletého. Súd nemá pochybnosti, že otec a matka sa dokážu o maloletého každý z nich svojim spôsobom postarať. Maloletý je dieťa predškolského veku a má silný citový vzťah k obidvom rodičom. Nebolo preukázané, že by sa otec aktuálne správal k maloletému nevhodne v zmysle použitia agresivity (verbálnej, či brachiálnej). Rovnaký záver nie je možné vyvodiť vo vzťahu k matke maloletého dieťaťa a príbuzným matky maloletého dieťaťa. Aj keď sa na každého hľadí ako na nevinného, kým nie je právoplatne odsúdený (uznaný za vinného), otec je dôvodne podozrivý z ublíženia na zdraví, výtržníctva, nebezpečného prenasledovania a nebezpečného vyhrážania (voči matke maloletého a starým rodičom zo strany matky maloletého). Znalčka upozornila na možnosť prípadného prejavu vzdoru u maloletého v budúcnosti, keďže otec je osoba s črtami narcizmu a nedokáže spracovať odpor. Ani jeden z rodičov nepredstavuje ideálny model starostlivosti a výchovy, hoci každý z nich sa o maloletého dokáže postarať. Je potrebné, aby bol zachovaný výchovný vplyv obidvoch rodičov, aktuálne s prevažujúcim výchovným vplyvom matky, čo je možné zabezpečiť úpravou styku otca s dieťaťom. Preto súd určil širší rozsah styku otca s dieťaťom (tak ako je uvedené vo výroku rozsudku) zohľadňujúc, že maloletý je predškolač, ktorý má v čase rozhodovania súdu štyri roky. Nie je na ujmu dieťaťa, ak vynechá dva dni v mesiaci pri návšteve predškolského zariadenia. S prihliadnutím na vek dieťaťa súd maloletého nevypočúval (už u znalkyne bol vystrašený), aby nebol zbytočne vystavovaný stresu. Striedavej starostlivosti bráni najmä zlý vzťah rodičov, ktorý zo strany otca presiahol spoločensky prípustné hranice bežného partnerského konfliktu, či komunikačných problémov, ktoré je možné očakávať po ukončení vzťahu. Pri takejto intenzite konfliktného správania jedného z rodičov nie je možné vylúčiť jeho vplyv na dieťa. Už v súčasnosti sa to prejavuje vytesňovaním jedného z rodičov v prítomnosti druhého rodiča, čo môže viesť v budúcnosti k neurotizácii dieťaťa a negatívne vplyvať na jeho zdravý duševný vývoj. Výchovný vplyv otca a budovanie vzťahu maloletého k otcovi bude zachovaný širšou úpravou styku otca s dieťaťom. Nie je dôvod, aby súd vo výroku rozsudku rozhodoval o odovzdávaní a preberaní maloletého inými osobami ako matkou (starými rodičmi zo strany matky maloletého), ktorí nie sú účastníkmi súdneho konania a navyše sú v konfliktom vzťahu s otcom dieťaťa. Je povinnosťou matky zabezpečiť odovzdávanie a preberanie dieťaťa prispôbením pracovných povinností. Odovzdávanie a preberanie dieťaťa pri úprave styku je vecou rodičov maloletého dieťaťa a nie je dôvod, aby maloleté dieťa už z rozhodnutia súdu preberali a odovzdávali iné osoby ako matka. Povinnosť informovať druhého rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti vyplýva priamo zo zákona a je súčasťou rodičovských práv a povinností o výkone, ktorých súd rozhoduje v tomto konaní. Uloženie povinnosti informovať druhého rodiča každý druhý deň je šikanózne a v praktickom živote nerealizovateľné. Keďže dieťa bolo zverené matke s tým, že bol upravený pomerne široký styk otca s dieťaťom bežné informácie môže otec získavať pri odovzdávaní dieťaťa, v komunikácii s dieťaťom primerane jeho veku. Matka je však povinná informovať otca najmä o závažných skutočnostiach, najmä ochorení dieťaťa, okolnosti dôležité v predprimárnom vzdelávaní ako aj v primárnom vzdelávaní po nástupe do školy. Rodičovské práva otca nie sú rozhodnutím o osobnej starostlivosti obmedzené. Otec sa môže priamo obracať na ošetrovujúcich lekárov dieťaťa, zdravotnícke zariadenia, predškolské zariadenia, či v budúcnosti školu. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Konanie na súde sa začalo dňa 3. 1. 2017. Matka žiadala výživné odo dňa začatia konania na súde. Otec maloletého bol od 16. 11. 2015 do 13. 3. 2017 zamestnancom obchodnej spoločnosti SOLHE s.r.o. (čl. 589) a od 1. 10. 2017 zamestnancom obchodnej spoločnosti ARCUS s.r.o. (čl. 589). Od januára 2017 do marca 2017 nemal žiadnu mzdu (čl. 589). Jeho čistý priemerný mesačný príjem od obchodnej spoločnosti ARCUS s.r.o. bol 86,60 Eur mesačne (čl. 623/rub). V obchodnej spoločnosti SOLHE s.r.o. bol otec maloletého konateľom v období od 23. 9. 2015 do 13. 3. 2017 a matka maloletého bola jediná spoločníčka od 23. 9. 2015 do 13. 3. 2017 (čl. 593). Daňový úrad Banská Bystrica, pobočka Zvolen oznámil, že obchodná spoločnosť

SOLHE s.r.o. podala daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2015 vo výške daňovej licencie 243,32 Eur (čl. 90). Daňový úrad Banská Bystrica, pobočka Zvolen oznámili súdu, že C. T. za zdaňovacie obdobie roku 2015 a 2016 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb (čl. 75). Podľa potvrdenia obchodnej spoločnosti CNJU - ekonomika s.r.o. so sídlom vo Zvolene, IČO: 36 621 693 - účtovná spoločnosť (čl. 82) poberal otec maloletého dieťaťa odmenu konateľa od apríla 2016 po august 2016 vo výške 171,47 Eur, v septembri 2016 vo výške 172,68 Eur, od októbra 2016 do marca 2017 vo výške 43,30 Eur (netto). Otec maloletého dieťaťa uvádzal, že založil pred mesiacom obchodnú spoločnosť, ktorej je jediným spoločníkom a konateľom. Otec dieťaťa vypovedal, že z predchádzajúceho podnikania má úspory okolo 15.000 Eur. Matka maloletého poberala rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa za obdobie od 1. 4. 2014 do 30. 4. 2017 (čl. 73) - výška rodičovského príspevku v roku 2017 bola 203,20 Eur a od 05/2017 bola 213,20 Eur a prídavky na dieťa (čl. 74) - výška prídavku na dieťa bola v roku 2017 vo výške 23,52 Eur (aktuálne v roku 2018 je 23,68 eur). Matka maloletého je od 2. 1. 2018 zamestnaná v obchodnej spoločnosti Stavebniny DEK s.r.o. a jej čistý priemerný mesačný príjem je 567,41 Eur (čl. 635). Súd prihliadol na možnosti a schopnosti rodičov a určil výživné na maloletého primerané potrebám dieťaťa predškolského veku vo výške 100 Eur mesačne od začatia konania 3. 1. 2017. V čase začatia konania nežili rodičia v spoločnej domácnosti. Prevažnú starostlivosť o maloletého zabezpečovala matka (v tom čase na rodičovskej dovolenke) a zdrojom konfliktov medzi rodičmi bola neschopnosť sa dohodnúť a dodržiavať dohody o starostlivosti k dieťaťu. Vyššie uvedené viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia (vykonateľné doručením), ktorým bolo uložené otcovi odovzdať dieťa matke, s dočasnou úpravou styku (počas nepárnych víkendov). Otec neprispieval na výživu maloletého. Tvrdil, že plnil vyživovaciu povinnosť kupovaním vecí dieťaťu, osobnou starostlivosťou a dovolenkou maloletého v cudzine. Otec dieťaťa je vysokoškolsky vzdelaný, sám uvádzal, že ovláda niekoľko svetových jazykov. V období keď nepodnikal neprihlásil sa na úrade práce; dočasne sa zamestnal a výška jeho odmeny nedosahovala ani minimálnu mzdu. Mohol si to dovoliť, lebo žil z úspor tvrdených vo výške 15.000 eur. Možnosti a schopnosti otca mu umožňujú platiť súdom určené výživné. Otec býva v rodinnom dome, ktorý patrí jeho plnoletému synovi, mesačné náklady na bývanie v dome sú 150 Eur (z toho električka 110 Eur, ostatné internet a televízia). Používa motorové vozidlo jeho mamy. Matka býva v byte s dieťaťom, náklady na bývanie sú 140 Eur mesačne. Náklady na dochádzanie do práce má okolo 25 eur mesačne. Má príjem z nájmu pozemkov 34 Eur ročne. Maloletý navštevuje materskú školu, mesačné náklady v materskej škole (školné a stravné) sú okolo 40 Eur. V období rodičovskej dovolenky matky a po jej skončení, kým sa zamestnala bol jej príjem taký nízky, že ani pomer osobnej starostlivosti otca (od 3. 1. 2017) nie je dôvodom na neurčenie výživného prípadne nižšieho výživného. V období, keď sa matka zamestnala stúpol jej príjem a nie je dôvod určovať vyššie výživné ako 100 Eur mesačne (čo predstavuje priemerne na deň 3,28 Eur). Výživné má spotrebný charakter a slúži na uspokojovanie základných životných potrieb (stravovanie, ošatenie, bývanie, zdravotná starostlivosť, vzdelávanie) a ostatných potrieb pre zdravý vývoj dieťaťa (spoločenské aktivity - kultúra, šport, záujmová činnosť a pod.). Súd na strane otca zohľadnil, že má záujem o dieťa, počas pobytu dieťaťa u neho zabezpečuje všetky jeho potreby a znáša náklady úpravy styku (cestovné výdavky). Otcovi vzniklo zameškané výživné od 3. 1. 2017 do 31. 5. 2018 ($\frac{1}{100} : \frac{31}{x} \times 29 = 93,55$; $11 \times 100 = 1.100$; $5 \times 100 = 500$) 1.693,55 Eur. Súd povolil otcovi mesačné splátky zameškaného výživného po 100 eur mesačne, pod podmienkou straty výhody splátok.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti (§ 52, § 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V Liptovskom Mikuláši dňa 30. 5. 2018