

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200709
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618200709.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu C. L. F. s.r.o., so sídlom U. XX, XXX XX V., C.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovaným 1/ X. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M.. O. XXX/XX, XXX XX T., 2/ E. Pasternáková, nar. X.XX.XXXX, bytom M.. O. XXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 87,83 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na súde voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 87,83 eura s príslušenstvom.
2. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh, vyberajú sa súdne poplatky.
3. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť. V zmysle § 2 odsek 1 písm. a) už citovaného zákona bol poplatníkom žalobca.
4. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, je poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

6Csp/34/2018

-2-

5. Na základe uvedeného bol žalobca súčasne s podaním žaloby povinný vzhľadom na predmet konania zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eura (položka č. I/1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch). Keďže táto povinnosť nebola žalobcom splnená, bol súdom dňa 4.5.2018 písomne vyzvaný splniť túto svoju povinnosť dodatočne v 10-dňovej lehote od doručenia výzvy. Zároveň žalobca bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote a v plnej výške.

6. Podľa § 32 ods. 1 a 2 zákona č. 305/2013 Z.z. o e- Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi

v elektronickej schránke adresáta. Úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickejšia úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

7. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona o e-Governmente, elektronickejšia úradná správa, vrátane všetkých elektronickejších dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel,

8. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva spolu s platobným predpisom odoslaná do jeho elektronickej schránky dňa 15.5.2018, pričom išlo o doručenie do vlastných rúk a týmto dňom bola správa úspešne doručená.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1, alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

11. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) okrem §357 písm. a).

12. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku

6Csp/34/2018

-3-

nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

13. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

14. Z citovaných ustanovení § 14 zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že zákon o súdnych poplatkoch je vo vzťahu k CSP zákonom osobitným a taktiež, že v konaní podľa zákona o súdnych poplatkoch koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

15. Keďže žalobca súdny poplatok nezaplatil ani v stanovenej 10-dňovej lehote, a to napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania a vzhľadom na to, že nejde o prípad, kedy možno v konaní pokračovať bez zaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 2 písm. a/ až e/ zákona o súdnych poplatkoch), súd konanie zastavil.

16. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa musí zaoberat' otázkou, či niektorá zo strán zavinila, že konanie muselo byť zastavené. O nároku na

náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP potom rozhodne zákonný sudca, aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výrok o nároku na náhradu trov konania má povahu uznesenia, proti ktorému je prípustné odvolanie. V zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, vyšší súdny úradník však nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie alebo kasačnú sťažnosť.

17. Žalobca procesne zavinil, že sa konanie proti žalovanému zastavilo, a to z dôvodu, že v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok za žalobu. V takom prípade by mal žalovaný, ako úspešná strana, nárok na náhradu trov konania, ale keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli a ani vzniknúť nemohli, nakoľko o priebehu súdneho konania vzhľadom na jeho štádium nevedel a ani vedieť nemohol, súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodol a pod menom vyššieho súdneho úradníka ani rozhodnúť nemohol. Z tohto dôvodu rozhodnutie súdu neobsahuje výrok o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho
doručenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.