

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117012271
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117012271.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2018, v trestnej veci obž. O. G. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/122/2017 zo dňa 30.01.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. G..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/122/2017 zo dňa 30.01.2018 bol obžalovaný O. G. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby až do dňa 27.05.2017 do 21.00 hod. neoprávnene zadovážil a prepravil z Českej republiky a Holandska, a následne neoprávnene prechovával vo svojom odeve ako aj v priestoroch osobného motorového vozidla zn. BMW, EČV: Z.-XXXN. a v priestoroch garáže č. XX v areáli bývalého vojenského objektu bez popisného čísla nachádzajúceho sa v katastri obce Ražňany, okr. Sabinov v smere na obec Jarovnice 15,93 g kokaínu s priemernou koncentráciou 54,5 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 8682 mg absolútneho kokaínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 289 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, 1,93 g vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) s priemerným obsahom THC 14,5%, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 9 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa 1,04 g vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) s priemerným obsahom THC 16,4%, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 6 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, 0,39 g vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) s priemerným obsahom THC 2,7%, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 1 bežnú jednotlivú dávku drogy schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, 3,82 g vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) s priemerným obsahom THC 12,8%, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 6 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, 1 tabletu MDMA s obsahom 43,6% MDMA, z ktorého by bolo možné pripraviť 1 bežnú jednotlivú dávku drogy schopnú ovplyvniť psychiku užívateľa, 1 nálepku LSD o hmotnosti 20 mg, ktorá zodpovedá 1 bežnej jednotlivéj dávke drogy schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, 1,18 g s priemernou koncentráciou 74,1% hmotnostných metamfetamínu obsahujúci 874 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 22 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, 0,12 g s priemernou koncentráciou 74,4% hmotnostných metamfetamínu obsahujúci 89 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v neskoršom znení je kokaín zaradený do II. skupiny omamných

látok, rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka THC do I. skupiny psychotropných látok, metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, LSD je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a MDMA je zaradené do I. skupiny psychotropných látok.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l), n) Tr. zákona za použitia § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona v spojení s § 74 ods. 1 alinea 2 Tr. zákona okresný súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona bolo uložené aj prepadnutia veci - 1 ks malej vreckovej digitálnej váhy s čiernym textilným puzdrom a 1 ks drvičky tabaku žltej farby s motívom listu konope.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný do výroku o treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Rekapituluje odôvodnenie napadnutého rozsudku, pričom v trestnom konaní nebolo preukázané, aby mal predmetné látky distribuovať ďalej a uvedené mu nemôže byť pripisované na jeho neprospech pri ukladaní trestu. Rozoberá dôvody neschválenia dohody o vine a treste uzatvorenej medzi obžalovaným a prokurátorom okresným súdom s tým, že takýto postup nezohľadňuje zásadu individualizácie trestu v jednotlivých prípadoch. V jeho prípade mal prvostupňový súd zohľadniť okolnosti prípadu a pomery páchatel'a a uložiť mu trest pod dolnú hranicu stanovenej trestnej sadzby, nakoľko použitie zákonnej sadzby je v danom prípade neprimerane prísne. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Úvodom odvolací súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.01.2018, po zákonom poučení, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, t.j. že je vinný zo spáchania skutku, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, a po návrhu prokurátora prijaté súdom, s tým, že dokazovanie v rozsah v akom sa obžalovaný priznal sa nevykoná a vykonali sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, po preskúmaní trestného spisu, odvolací súd uvádza, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu k výroku o vine.

Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovaným len čo do výroku o treste, krajský súd nezistiac dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len tento napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, Tr. zákona. Obžalovaný tým, že si neoprávnene zadovážil a doviezol z Českej republiky a Holandska omamné látky, ktoré prechovával po akúkoľvek dobu, naplnil svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu tohto zločinu.

Okresný súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom vyhodnotil, že pri existencii poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona a bez zistenia priťažujúcich okolností, sa v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zákona znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. S uvedeným hodnotením sa stotožnil aj krajský súd a v ďalšom naňho odkazuje.

Prvostupňový súd nepochybil ani pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Dokazovaním boli zistené skutočnosti k osobe obžalovaného, ktorý podľa odpisu z registra trestov nemá záznam v registri trestov. Podľa odpovede na lustráciu v Registri priestupkov má obžalovaný 15 záznamov za spáchanie priestupkov na úseku cestnej premávky.

Prvostupňový súd pri ukladaní trestu bral do úvahy celkové množstvo prechovávaných psychotropných látok, z ktorých sa dalo vyrobiť najmenej 289 bežných jednotlivých dávok kokaínu, 16 bežných jednotlivých dávok marihuany a 25 bežných jednotlivých dávok s obsahom metamamfetamínu, z čoho vyplýva, že nešlo o omamné látky výlučne pre osobnú spotrebu obžalovaného. Išlo o nakladanie s tzv. tvrdými drogami v takom rozsahu, že okresný súd mal za to, že uvedené u obžalovaného vylučovalo ukladanie trestu nespojeného s jeho výkonom. Obžalovaný sa už od začiatku konania priznal ku spáchaniu tohto zločinu, čo v kombinácii s oľutovaním jeho spáchania nevedla súd prvého stupňa k uloženiu trestu odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby a to práve pre množstvo a druh drog, ktoré boli predmetom skutku. Na základe uvedených úvah prvostupňový súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby a to v trvaní 3 rokov a zaradil ho do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Rovnako okresný súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou tak ako to navrhovala znalkyňa vo svojom znaleckom posudku a to so súhlasom obžalovaného, keďže to nebolo v rozpore s inými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Zároveň súd prvého stupňa v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia veci - 1 ks malej vreckovej digitálnej váhy s čiernym textilným puzdrom a 1 ks drvičky tabaku žltej farby s motívom listu konope, ktoré boli zaistené pri prehliadke osobného motorového vozidla.

V kontexte uvedeného odvolací súd po zvážení všetkých ďalších pri rozhodovaní o výmere trestu do úvahy prichádzajúcich okolností sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa ohľadne výšky trestu a spôsobu jeho výkonu a má za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, t. j. na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, spĺňa všetky kritériá uvedené v § 34 Tr. zákona tak z pohľadu individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Prihliadal pritom i na spôsob spáchania činu a jeho následok, na hodnotenie osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, z čoho vyvodil záver, že boli splnené zákonné podmienky pre uloženie takéhoto trestu.

Zákonu zodpovedajúce je rozhodnutie prvostupňového súdu o spôsobe výkonu uloženého trestu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je teda rozhodnutie okresného súdu o tom, že výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovaný vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zákonné. Odvolací súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky pre výkon takéhoto trestu, vzhľadom na to, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného krajský súd poukazuje na vyššie rozobraté úvahy, ktorými sa spravoval. Okresný súd vo svojom rozhodnutí presvedčivo zdôvodnil, o aké skutočnosti oprel svoje rozhodnutie o treste a akými úvahami sa pri tomto hodnotení spravoval. Ohľadne nepoužitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona súdom prvého stupňa je nutné konštatovať, že v súlade so zásadou individualizácie trestu Trestný zákon umožňuje vo výnimočných prípadoch uložiť trest aj po dolnú hranicu trestu stanovenú v osobitnej časti. Umožňuje tak uloženie trestu aj tým páchatelom, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a. Takýmito okolnosťami budú najmä inak poľahčujúce okolnosti, za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračujú hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností, napr. osobné pomery páchatel'a, silné citové rozrušenie, zdravotný stav a podobne. Nie je možné však vylúčiť, že viacero okolností, ktoré inak samy o sebe sú len všeobecnými poľahčujúcimi okolnosťami, vo svojom súhrne nadobudnú v konkrétnom prípade taký význam, že ich bude možné posúdiť ako mimoriadne okolnosti v zmysle ustanovení § 39 <<http://www.beck-online.cz/legalis/search-document.seam?type=html&rowIndex=1&documentId=onrf6mjzgyyv6mjgubpxazruga&conversationId=133573>> ods. 1 Tr. zákona <<http://www.beck-online.cz/legalis/search-document.seam?type=html&rowIndex=1&documentId=onrf6mjzgyyv6mjuga&conversationId=133573>>. Pri zisťovaní existencie zákonných podmienok boli hodnotené poznatky vzťahujúce

sa k osobe obžalovaného <<http://www.beck-online.cz/legalis/search-document.seam?type=html&rowIndex=1&documentId=nnptembqhfpy6c7obqwg2dborswyx3uojsxg5domvug6x3dnfxhk&conversationId>> závažnosti súdnej trestnej činnosti a súčasne boli zvažované možnosti jeho resocializácie. Aj krajský súd mal však za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky uvedené v § 39 Tr. zákona na mimoriadne zníženie trestu. Je možno skonštatovať, že okresný súd v rámci všeobecných zásad platných pre ukládanie trestov dostatočne vyhodnotil všetky okolnosti, ako aj momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním takejto trestnej činnosti, pričom zvažil aj okolnosti na strane obžalovaného. Najmä množstvo a viacero druhov zaistených omamných látok u obžalovaného (kokaín, marihuana, metamfetamín, LSD, MDMA) vypovedajú o jeho protiprávnej činnosti a rešpektovaní zákonom stanovených noriem správania sa. Podľa názoru odvolacieho súdu na obžalovaného z hľadiska prevýchovy je potrebné pôsobiť práve uložením trestu odňatia slobody spojeným s jeho výkonom.

Krajský súd ešte okrajom poznamenáva, a to aj pri plnom rešpektovaní zásady prezumpcie neviny, že zo strany obžalovaného nemalo ísť o jeho prvé protiprávne konanie, o čom svedčí vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/119/2017 zo dňa 10.1.2018 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, pričom tam uvedeného skutku sa mal dopustiť dňa 31.3.2017 (ktorý však do dňa rozhodovania odvolacieho súdu nenadobudol právoplatnosť), ako aj na obžalobu podanú Okresnou prokuratúrou Prešov číslo 1Pv 724/17/7707 zo dňa 16.3.2018 vedenú na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 5T/25/2018 za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona, kedy tam uvedeného skutku sa mal obžalovaný dopustiť dňa 07.12.2017, t.j. už v čase po tom, ako bola na okresnom súde neschválená dohoda o vine a treste v tejto trestnej veci uzatvorená medzi obžalovaným a prokurátorom z dôvodu, že ju súd nepovažoval za spravodlivú. Teda obžalovaný aj napriek trestnému stíhaniu v tejto veci sa mal opätovne dopustiť ďalšej drogovej trestnej činnosti, čo svedčí o jeho zámere viesť riadny život a v budúcnosti sa nedopúšťať inej protiprávnej činnosti.

V rámci odvolacieho konania bola ponúknutá záruka za nápravu obžalovaného jeho rodičmi, pričom krajský súd k tomu poznamenáva, že súd je povinný preskúmať či ponúknutá záruka poskytuje predpoklady na prevýchovu páchatel'a z hľadiska cieľov sledovaných inštitútom záruky za nápravu páchatel'a. Krajský súd ale zastáva názor, že v danom prípade tieto podmienky splnené neboli, keďže obžalovaný, ako vyplýva vyššie, sa mal opakovane dopúšťať drogovej trestnej činnosti, pričom omamné látky si mal mimo iného zadovážovať aj v zahraničí, kde na neho rodičia reálne nemôžu mať žiadne výchovné spôsoby pôsobenia za účelom priaznivého ovplyvnenia jeho správania.

Odvolací súd už len záverom poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. Obžalovaný totiž odvolanie založil na opakovaných dôvodoch, ktoré boli uplatnené už v prvostupňovom konaní, pričom s ich právnymi námietkami sa súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí riadne vysporiadal.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd riadny opravný prostriedok obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodný a jeho odvolanie zamietol postupom podľa § 319 Tr. poriadku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.