

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617214205
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617214205.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v spore žalobcu: Mesto Spišská Nová Ves, IČO: 00329614, so sídlom Radničné námestie č. 7, 052 70 Spišská Nová Ves proti žalovaným: 1.) S. O.F., J.. XX. X. XXXX, G. S. N. J. I., 2.) S.. X. O.Á., J.. XX. X. XXXX, G. S. N. J. I., o zaplatenie 1.695,87 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 1 695,87 € a poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania
zo sumy 111,03 € od 16.6.2015 do zaplatenia
zo sumy 111,03 € od 16.7.2015 do zaplatenia
zo sumy 111,03 € od 16.8.2015 do zaplatenia
zo sumy 111,03 € od 16.9.2015 do zaplatenia
zo sumy 111,03 € od 16.10.2015 do zaplatenia
zo sumy 111,03 € od 16.11.2015 do zaplatenia
zo sumy 111,03 € od 16.12.2015 do zaplatenia
zo sumy 28,86 € od 16.1.2016 do 30.6.2017
zo sumy 82,17 € od 16.1.2016 do zaplatenia
zo sumy 111,03 € od 16.2.2016 do zaplatenia
zo sumy 111,03 € od 16.3.2016 do zaplatenia
zo sumy 111,03 € od 16.4.2016 do zaplatenia
zo sumy 111,03 € od 16.5.2016 do zaplatenia
zo sumy 107,02 € od 16.6.2016 do zaplatenia
zo sumy 174,02 € od 1.7.2016 do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 27. 7. 2017 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd určí žalovaným povinnosť zaplatiť sumu 1.695,87 eur s príslušenstvom titulom nedoplatku na nájomnom a plnení poskytovaných s užívaním bytu. Zároveň požadoval náhradu vzniknutých trov konania.

2. V odôvodnení návrhu uviedol, že medzi žalobcom a žalovanými bola dňa 1. 11. 2010 uzavretá nájomná zmluva, na základe ktorej žalobca ako prenajímateľ v zastúpení Správcovskou firmou, s. r. o. prenechal žalovaným do dočasného užívania byt na ulici S. súp. č. XXXX v N. J. I. zapísaný na LV č. X v kat. území N. J. I.. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31. 10. 2012, pričom nájomné bolo dohodnuté v čl. 3 predmetnej zmluvy. Cena nájmu, poplatok z omeškania a aktuálneho predpisu zálohových platieb bola

dohodnutá vo výške 1.332,34 eur ročne, čo je 111,03 eur mesačne, ktorú platbu mali žalovaní uhrádzať najneskôr do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

3. Žalobca z dôvodu opakovaného porušovania čl. 3 predmetnej zmluvy nepredložil so žalovanými nájomnú zmluvu, a preto žalovaným nájom zanikol uplynutím dojednanej doby, teda ku dňu 31. 10. 2012, čím žalovaným vznikla povinnosť do 15 dní byt odovzdať, k čomu však nedošlo. Žalovaní od 1. 11. 2012 do 29. 6. 2016 užívali byt bez právneho dôvodu.

4. Celkový dlh žalovaných aktuálne dosahuje sumu 7.230,41 eur, pričom časť tohto dlhu už bola vymáhaná predošlými žalobami (v konaní sp. zn. 2Ro/231/2012, 8C/276/2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves). Ďalšou, teda predmetnou žalobou si žalobca nárokuje priznať dlh vzniknutý od 16. 6. 2015, k čomu uviedol, že ku skutočnému odovzdaniu bytu došlo 29. 6. 2016 na základe Dohody o ukončení nájmu. Žalobca už v návrhu žaloby uviedol, že nie je mu známe, na akej aktuálnej adrese sa žalovaní zdržiavajú. Trvalý pobyt majú evidovaný na Mesto Spišská Nová Ves, sú teda evidovaní ako bezdomovci.

5. S poukazom na vyššie uvedené žalobca navrhoval, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a za použitia ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj ním požadovaný zákonný úrok z omeškania za jednotlivé dlžné obdobia.

6. Spolu so žalobou žalobca predložil súdu dôkazné listiny, a to Zmluvu o nájme mestského bytu uzavretú podľa § 685 Občianskeho zákonníka zo dňa 11. 10. 2004, dodatky č. 1 až 4 k predmetnej zmluve, prehľad úhrad (a nedoplatkov) za obdobie od januára 2015 do júna 2017 za predmetný byt, kópiu platobných rozkazov sp. zn. 2Ro/231/2012, 8C/276/2015, dohodu o ukončení nájmu mestského bytu a záznam o odovzdaní bytu.

7. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovaným doručiť, preto v zmysle ustanovení § 266 ods. 3 C.s.p. ho zrušil. Súd sa pokúsil zistiť adresu aktuálneho pobytu žalovaných aj prostredníctvom jeho matky, ktorá má vedený trvalý pobyt na ul. I. X I. N. J. I., avšak ani táto osoba nebola políciou zastihnutá. V ďalšom súd postupoval v zmysle ustanovení § 116 ods. 2 C.s.p. a doručil žalovaným žalobu s príslušnými uzneseniami - výzvami na vyjadrenie k žalobe, oznámením o doručovaní písomností na úradnej tabuli a na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalovaní nezúčastnili, preto za použitia ustanovení § 180 C.s.p. súd pojednával za ich neprítomnosti.

9. Poverená zástupkyňa žalobcu S.. V. V. na pojednávaní uviedla, že ani doposiaľ sa nepodarilo žalobcovi zistiť adresu pobytu žalovaných, ktorých dlh nie je doposiaľ uhradený, ani už na základe predošlých právoplatných rozhodnutí súdu. Na podanej žalobe trvala s poukazom na dôkazné listiny k nej predložené. Vysvetlila, že Mesto Spišská Nová Ves tolerovalo bývanie žalovaných v predmetnom byte bez právneho dôvodu a bez toho, aby platili príslušné platby spojené s jeho užívaním z dôvodu, že žalovaní bývali v byte s maloletými deťmi. V prípade úspešnosti v spore požadovala náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku.

10. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájmovej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis.

11. Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

12. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Prevedeným dokazovaním, vychádzajúc z odôvodnenia žalobného návrhu, z účastníckej výpovede poverenej zástupkyne žalobcu a na základe vyššie popísaných dôkazných listín predložených žalobcom súd vzal za preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený, a preto mu podľa ustanovení § 696 a nasl. Občianskeho zákonníka vyhovel.

16. Nakoľko žalovaní sa svojou nečinnosťou dostali do omeškania, za použitia vyššie citovaných zákonných ustanovení v spojení s § 4 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z. priznal súd žalobcovi aj ním požadovaný poplatok z omeškania z jednotlivých dlžných súm, ktorý je v čase od 16. 6. 2015 vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.