

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202919
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8821202919.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu: Investičná Správcovská s.r.o., so sídlom Popradská 56, 040 01 Košice, IČO: 44 484 011 proti žalovaným: 1. Z. N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/X, XXX XX N. H., 2. Z. D., trvale bytom N. XXX/X, XXX XX N., o neúčinnosť právnych úkonov, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3C/46/2021-44 zo dňa 11.01.2022 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku I., III. a IV.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č.XXXX, nachádzajúcimi sa v okrese N., obec N. katastrálne územie N., vedenými Okresným úradom N., odborom katastrálnym ako: pozemok - parcela L. XXX o výmere XX m², zastavaná plocha a nádvorie, stavba - garáž, s. č. XXXX, stojaca na pozemku parcele L. XXX, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcimi sa v okrese N. H., obec N. katastrálne územie N. vedenými Okresným úradom N., odborom katastrálnym ako: byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode č. X., v obytnom dome s. č. XXXX postavenom na parcele L. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, najmä tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom, vypožičať, uzavrieť ohľadne týchto nehnuteľností zmluvu o budúcej zmluve, vložiť ako vklad na podnikanie, ručiť, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, vyhotoviť notársku zápisnicu - exekučný titul týkajúci sa týchto nehnuteľností, resp. akokoľvek inak disponovať s vyššie uvedeným nehnuteľným majetkom, do momentu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci žaloby o neúčinnosť právnych úkonov.

Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o neúčinnosť právnych úkonov, ktoré je vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3C/46/2021.

O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 42a ods. 1, 3 písm. b), § 42 ods. 2 ods. 4 Občianskeho zákonníka, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 333, § 334 a § 337 ods. 3 CSP.

3. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že je potrebné pri nariadení neodkladného opatrenia riadiť sa dvomi podmienkami, ktoré upravuje zákon, a to jednak, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery a jednak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Vo veci koná príslušný súd v takom skrátanom, zrýchlenom, zjednodušenom procese a je potrebné osvedčiť aspoň jednu z týchto zákonných podmienok. Citoval rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6M Cdo/5/2012, 5O Obdo/33/2012, z ktorých vyplýva, že je potrebné

osvedčiť tieto okolnosti, nie ich dokazovať a k rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia je postačujúce, ak so zreteľom na všetky okolnosti je nanajvyš pravdepodobné, že ti skutočnosti, ktoré boli osvedčené, možno akceptovať. Ďalej vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia citoval ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 6Cdo/171/2010, Krajského súdu v Trnave 25Co/33/2021, 25Co/31/2019, Krajského súdu v Prešove 18Co/44/2015, 17Co/255/2016. Konštatoval, že žalobca osvedčil jednak to, že disponuje právoplatným a vykonateľným rozsudkom, ktorý tvorí právny titul pre vymáhanie nároku voči dlžníkovi, ktorým bol otec žalovaných 1/, 2/, a ktorých nehnuteľnosti opísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, daroval žalovaným 1/, 2/ v čase, kedy už prebehlo konanie vo veci samej medzi žalobcom a ich otcom a tiež nadobudol rozsudok právoplatnosť a stal sa vykonateľným. Samotná okolnosť, že podal vo veci, ktorá vytvára základ pre vymáhanie nároku medzi veriteľom a dlžníkom (žalobcom a otcom žalovaných) dovolanie, neznamená pre vec, ktorá prebiehala v súčasnej dobe pred súdom prvej inštancie o odporovateľnosť právnych úkonov, v rámci ktorej sa navrhuje vydať aj toto neodkladné opatrenie takú okolnosť, ktorá by znamenala nemožnosť podať tento návrh. Zároveň zdôraznil, že ide o dočasný charakter rozhodnutia a možno konštatovať, že za stavu, kedy prebieha konanie o odporovateľnosť právneho úkonu, by mohlo dôjsť k ďalším prevodom týchto nehnuteľností na tretie osoby, čo by bolo vlastne istým sťažením pre súd v konaní, ale hlavne pre žalobcu ako veriteľa. Preto považoval za dôvodné nariadiť toto neodkladné opatrenie, čím pomíne hrozba zmarenia prípadnej exekúcie. Vydaným rozhodnutím nevznikne žiaden neprímeraný a nezvratiteľný stav, keďže ide o charakter dočasný a dokonca aj preventívny. V súčasnej dobe súd prvej inštancie neuvádzal závery, do akej miery môže byť žalobca úspešný vo veci samej a následne teda bude sa nakladať aj s týmto neodkladným opatrením, preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, okrem tej časti návrhu, kde žalobca sa domáhal zákazu dať predmetné nehnuteľnosti do nájmu. Tu už považoval návrh za taký, ktorý nad rámec neodkladného opatrenia by obmedzoval terajších vlastníkov nehnuteľnosti a v tejto časti návrh zamietol. Uviedol, že o trovách tohto neodkladného opatrenia sa bude rozhodovať až v konaní o veci samej a nariadené neodkladné opatrenie podľa § 354, resp. § 330 a nasl. CSP do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný v 1. rade, proti výrokom I. a III. tohto rozhodnutia. Považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, a to z dôvodu nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia. V rozhodnutí, podľa názoru žalovaného v 1. rade, nesprávne bol prijatý záver, že existuje obava, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Darca, ktorý je otcom žalovaných v 1. a 2. rade je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá trojnásobne prevyšuje nárok žalobcu ako veriteľa, a to rodinného domu s príslušenstvom. Predmet neodkladného opatrenia, teda byt, bol prevedený darom na synov z toho dôvodu, že žalovaný v 1. rade sa chcel už osamostatniť a zariadiť si svoje bývanie s tým, že sa aj bude starať do smrti o svojho mladšieho brata, ktorý nie je schopný samostatne sa živiť a je zdravotne postihnutý. Žalovaný v 2. rade poberá invalidný dôchodok a vzhľadom na to, že darca má zdravotný stav, ktorý vzhľadom k veku nie je úplne bezchybný, preto zaviazal žalovaného v 1. rade postarať sa o žalovaného v 2. rade, ktorý v súčasnej dobe už chce samostatne pôsobiť tak pracovne, ako aj v osobnej rovine. Darca si je vedomý právnych následkov, ktoré nastali po vydaní rozhodnutí Okresného súdu v Prešove a Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Cob/82/2020, ale toto rozhodnutie považuje za nesprávne, nezákonné a vo veci podal dovolanie. Zdôraznil, že nehnuteľnosť, ktorú darca a otec žalovaných 1/, 2/ vlastní, ďaleko prevyšuje pohľadávku žalobcu a pripája k odvolaniu aj znalecký posudok, ktorý je súčasťou tohto podania a je aktuálny. Preto neobstojí záver súdu prvej inštancie o prípadnej exekúcii, prípadne údajnej hrozbe ukrátenia veriteľa. V tejto súvislosti citoval rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR pod R 5/2007. Žalovaný v 1. rade považuje nariadenie neodkladného opatrenia za významné obmedzenie jeho vlastníckeho práva napriek tomu, že predmetné nehnuteľnosti nehodlá ďalej previesť a pod. Vydaním neodkladného opatrenia je potrebné sa zaoberať aj princípom spravodlivosti a materiálnej ochrany práv tak jednej, ale aj druhej strany. Preto poukázal na to, že dlžník vo vzťahu k žalobcovi je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá ďaleko prevyšuje nehnuteľnosti uvedené v enunciiate rozhodnutia, je poberateľom starobného dôchodku, vlastníkom hnutel'nych vecí, takže nevidí dôvod na to, aby bolo vyhovené návrhu žalobcu. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

5. K odvolaniu žalovaného v 1. rade vyjadril sa žalobca. Uviedol, že považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za zákonné a vecne správne. Môže dôjsť k ohrozeniu prípadnej exekúcie, keďže ešte pred právoplatným skončením veci o neúčinný právny úkon môže previesť žalovaný 1/ alebo žalovaný 2/ nehnuteľnosti na tretiu osobu. Žalobca zdôraznil, že výška pohľadávky je zrejma a daná

rozhodnutím súdu. Je pravdou, že dlžník má aj ďalšie nehnuteľnosti, na ktorých sú však zriadené vecné bremená a záložné práva ďalších tretích osobám. V konaní o odporovateľnosť právnych úkonov dlžníka, nariadeným neodkladným opatrením sa vlastne môže vyhnúť ďalším prevodom na tretie osoby a práve nariadením neodkladného opatrenia sa istým spôsobom dočasne budú stabilizovať pomery a súd prvej inštancie môže vo veci vykonať dokazovanie a rozhodnúť. Považuje zároveň aj nariadenie neodkladného opatrenia za primerané. Navyiac uviedol žalobca vo vyjadrení aj to, že žalovanému v 1. rade žiadna ujma pre súčasný právny vzťah k nehnuteľnostiam sa nezmení, no zo všetkých uvedených dôvodov žalobca navrhol neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie potvrdiť ako vecne správne.

6. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v 1. rade, ktorý namietol podanie žalobcu za podanie, ktoré nespĺňa náležitosti riadneho podania oprávnenou osobou.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 CSP prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade nie je dôvodné. Súd prvej inštancie zistil skutkový stav správne a na základe zisteného skutkového stavu dospel aj k správnym právnym záverom.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Ako vyplýva z § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Z výpisu z katastra nehnuteľností, z listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie N. bolo zistené, že vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú na ňom zapísané - stavby - garáže súpisné číslo XXXX, postavené na parcele č. XXX, parcely č. XXX o výmere XX m² - zastavanej plochy a nádvorí, je žalovaný v 1. rade v podiele X/X. Titulom nadobudnutia je Darovacia zmluva zo dňa 05.07.2021, N. zo dňa 16.07.2021 -..

13. Z výpisu z katastra nehnuteľností, z listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie N. bolo zistené, že vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú na ňom zapísané -bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode č. X, v obytnom dome s. č. XXXX postavenom na parcele č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX je žalovaný v 1. rade v podiele X/X. Titulom nadobudnutia je Darovacia zmluva zo dňa 05.07.2021, V-XXXX/XXXX zo dňa 16.07.2021 - XXX/XX.

14. Z výpisu z katastra nehnuteľností, z listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie N. bolo zistené, že vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú na ňom zapísané -domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele č. XXXX/X, parcely č. XXXX/X o výmere XXXX m² - zastavanej plochy a nádvorí, parcely č. XXXX/X o výmere XXX m² - zastavanej plochy a nádvorí, je B. D., nar. XX.XX.XXXX a C. D. rod. S., nar. XX.XX.XXXX v podiele X/X. Ako ťarcha je na uvedenom liste vlastníctva zapísané vecné bremeno in personam, ktorého obsahom je právo doživotného bývania a užívania nehnuteľností - dom sč. XXX na parc.č. XXXX/X a pozemky, parc.L. č. XXXX/X a č. XXXX/X v prospech Z..N. D. r.D. a Z. D. r.D. v celom rozsahu a bezodplatne, na základe Zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 05.07.2021, V-XXXX/XXXX zo dňa 16.07.2021 - XXX/XX.

15. Pod sp. zn. 7Cb/9/2019 bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou dňa 01.07.2020, kde bol zaviazaný ako žalovaný otec žalovaných v 1. a 2. rade na sumu 100.000 eur s príslušenstvom. Tento rozsudok bol rozhodnutím Krajského súdu v Prešove potvrdený, a teda nadobudol právoplatnosť.

16. Vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení nie je možné spochybňovať za situácie existencie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu nehnuteľností, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola znížená. Pokiaľ žalovaní nemajú v úmysle nehnuteľnosť scudzovať, resp. zaťažovať, tak neodkladné opatrenie je vo vzťahu k nim bez právneho významu a pokiaľ takýto úmysel mali, potom je jeho nariadenie dôvodné.

17. Do popredia tu prichádza úvaha, že nároky na istotu existencie skutočností, z ktorých nárok vychádza, nie sú také, ako pri rozhodnutí vo veci samej. Avšak pri dôraze na rýchlosť konania postačí, ak sú skutočnosti, ktoré majú tvoriť zabezpečované právo a skutočnosti, ktoré majú svedčiť pre nutnosť dočasnej úpravy právnych pomerov, aspoň pravdepodobné.

18. Osvedčenie nároku a preukázanie danosti práva zo strany žalobcu pri dočasnej úprave právnych pomerov medzi účastníkmi boli v danej veci jednoznačne preukázané. Dlžník bol vlastníkom predmetných nehnuteľností, ku ktorým žalobca žiadal vydať neodkladné opatrenie.

19. Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa ustálenej súdnej praxe však obmedzenie uskutočnenia prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nemôže žalovaným v 1. a 2. rade spôsobiť dočasne žiadne ekonomické ťažkosti.

20. Hlavnou odvolacou námietkou žalovaného v 1. rade bolo neexistencia dôvodov na podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, keďže dlžník disponuje dostatočným majetkom, ktorý násobne svojou hodnotou prekračuje pohľadávku veriteľa. Možno však súhlasiť so záverom súdu 1. inštancie, že nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka sú zaťažené viacerými vecnými bremenami v prospech tretích osôb, čo môže ovplyvniť proces pri uplatnení nároku žalobcu vo vykonávacom konaní. V konečnom dôsledku táto okolnosť bude predmetom bližšieho skúmania práve v konaní o podanej žalobe.

21. Neodkladné opatrenie bolo vydané v obmedzenom rozsahu za účelom dočasnej ochrany žalobcu po preukázaní osvedčenia nároku, ako aj obavy, že výkon súdneho rozhodnutia by bol v budúcnosti prípadne ohrozený. Neboli preto vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu.

22. Námietka žalovaného o nesplnení náležitosti podania žalobcu - vyjadreniu žalobcu v odvolacom konaní zo dňa 28.02.2022 - neznamenala takú okolnosť, ktorá by zmenila rozhodnutie odvolacieho súdu. Odvolací súd by o odvolaní žalovaného v 1. rade rozhodoval aj za situácie, ak by žalobca nepodal žiadne vyjadrenie.

23. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu v 1. inštancie, v jeho napadnutej časti, ako vecnej správne podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd 1. inštancie v konečnom rozhodnutí.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).