

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200519  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200519.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. X., nar. XX.XX.XXXX a S. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G., Z.. G. XXX/XX, deti matky F.. O. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., E. XXXX/XX, toho času bytom G., Z.. G. XXX/XX a otca X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Z.. G. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., E. XXXX/XX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 27.03.2018 návrh označený ako "Návrh na dočasné zverenie detí do osobnej starostlivosti". V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 6P/30/2017 boli maloleté deti Z. a S. X. zverené do osobnej starostlivosti ich otca X. X.. Otec sa o maloletých nedostatočne stará, zanedbáva ich psychický a fyzický vývoj, vo voľnom čase nechodí s nimi na pohybové aktivity, doma sa s nimi nehrá. Pred starším synom fajčí marihuanu a necháva ho dlho do noci hrať sa s počítačom. Počas nočných brigád nechával staršieho syna samého doma. Zanedbáva s deťmi návštevy u lekára. V januári 2018 mal Z. objednávku na zubnú prehliadku, ktorú s ním otec zatiaľ neabsolvoval. Z. tiež stále trpí bolesťami brucha, poruchami vyprázdňovania čriev. Starostlivosť o maloletých prenecháva v prevažnej miere na jeho XX-ročnú matku, ktorá s maloletým Z. píše domáce úlohy, učí sa s ním, chodí na nákup potravín, aby mali čerstvé raňajky, perie im. Je chorá na srdce a zároveň sa stará aj o ťažko chorého manžela, ktorý jej nie je tak schopný so starostlivosťou o maloletých pomôcť. Deti žijú väčšinu voľného času oddelene. Nehrajú sa spolu, nechodia spolu von. O maloletého S. sa stará rodina brata otca maloletých. Maloletý S. u nich spáva, počas víkendov sa u nich zdržiava stále, takže deti nie sú vôbec spolu, netrávia voľný čas spolu, nehrajú sa spolu. Ak ide otec s niektorým dieťaťom preč, ide na požičanom aute od kamarátov, berie len jedno dieťa, lebo pre druhé tam nie je miesto. V aute sú otcovi kamaráti, ktorí na Z. nemajú dobrý vplyv. Výchova zo strany otca je ohrozená a narušená. Maloleté deti má veľmi rada, vytvoril sa medzi nimi dôverný vzťah, maloletí sa tešia na stretnutia s ňou. Spoločný čas spolu trávajú aktívne, chodia do cirkusu, ZOO, športujú. So starším Z. navštívili Viedeň, Budapešť, boli pri mori, navštívili Vysoké aj Nízke Tatry. V súčasnom období ho otec nechce s ňou k moru pustiť. Keď je potrebné s Z. sa učí, píše diktáty, úlohy. Stará sa o ich všestranný rozvoj. Otec a jeho rodina neposkytuje a nemá možnosti maloletým poskytovať tieto aktivity. S deťmi má láskavý dôverný vzťah a má záujem sa o nich starať stále. Netrpí žiadnou chorobou, ktorá by jej bránila v starostlivosti o maloletých, je spôsobilá na právne úkony. Býva sama v 3-izbovom byte a momentálne je na dôchodku. Mesačne poberá dôchodok v sume 669,80 €. Po absolvovaní protialkoholického liečenia sa matka maloletých vráti bývať k nej. Je ochotná svojej dcére s výchovou maloletých pomáhať.

(2) Uznesením zo dňa 20.04.2018, sp. zn. 4P/14/2018 súd vyzval navrhovateľku na doplnenie jej neúplného podania, keďže v návrhu neuviedla čoho sa podaným návrhom domáha. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 27.04.2018.

(3) Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 02.05.2018 písomné podanie zo dňa 30.04.2018 označené ako " ZRUŠENIE PODANIA - návrh na dočasné zverenie detí do osobnej starostlivosti". V podaní uviedla, že od podania návrhu na dočasné zverenie maloletých detí X. do osobnej starostlivosti sa situácia v rodine a to najmä medzi rodičmi maloletých detí podstatne zmenila. Matka maloletých sa po trojmesačnom protialkoholickom liečení vo I. L.Ž. a po mesačnom pobyte v resocializačnom zariadení v J. K. vrátila k bývalému partnerovi, otcovi maloletých detí, do G.. Pred liečením bol vzťah rodičov maloletých v úplnom rozpade. Nič nenasvedčovalo tomu, že by sa matka po absolvovaní liečenia vrátila do G., kde nemala už trvalý ani prechodný pobyt, zostali tam jej mal. deti , ktoré boli a sú zverené do starostlivosti otcovi. V čase jej pobytu na liečení bol matke vybavený trvalý pobyt v Y., E. XXXX/XX. Všetko nasvedčovalo tomu, že po absolvovaní liečenia sa nasťahuje do Y.. Z jej strany bol veľký záujem pomôcť matke maloletých pri výchove detí , pri hľadaní zamestnania, v začatí nového života. Všetka snaha bola zmarená, pretože sa dcéra vrátila k bývalému partnerovi s odôvodnením, že sa budú o maloletých starať a vychovávať ich spoločne. Na prvom mieste v starostlivosti o deti a ich výchovu sú ich rodičia. Pri výchove detí , ktoré budú bývať s rodičmi v G. bude stále nápomocná. Túto skutočnosť uvádza ako dôvod zrušenia jej podania.

(4) Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

(5) Súd posúdil písomné podanie navrhovateľky zo dňa 30.04.2018 podľa jeho obsahu a dospel k záveru, že ide o späťvzatie návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky mal. detí.

(6) Podľa § 29 ods. 1 až ods. 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

(7) Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. Navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania späť. Súd tak rešpektoval jej právo disponovať s návrhom na začatie konania a konanie vo veci zastavil. Súd neúplný návrh navrhovateľky podľa § 129 ods. 3 CSP neodmietol, pretože podanie navrhovateľky malo nedostatky, pre ktoré bolo možno v konaní pokračovať a navrhovateľka ešte predtým vzala návrh na začatie konania späť. Súd tak rešpektoval v prvom rade jej právo disponovať s návrhom na začatie konania a konanie zastavil.

(8) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(9) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(10) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(11) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku rozhodol súd podľa § 52 CMP o trovách účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.