

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200761
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200761.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. deti R.: Q., nar. XX.X.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy, deti rodičov: T. R., nar. XX.X.XXXX, bytom M. X., M. a H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. nad S. XX, zast.: JUDr. Vladimír Servátka, advokát, so sídlom Pri Podlužienke3, Levice, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka v návrhu doručenom súdu dňa 21.2.2018 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. Q. na sumu 100 € a na mal. T. na sumu 100 € mesačne od 1.3.2018. Dôvodila, že mal. Q. navštevuje 2.ročník ZŠ M. a Základnú umeleckú školu, pričom sa podstatne zvýšili náklady na jej štúdium, náklady na ošatenie kvôli fyzickému rastu a musí zakúpiť aj klavír. Mal. T. navštevuje materskú školu, ale má hudobný sluch a tiež chce navštevovať umeleckú školu. Od septembra nastupuje do ZŠ, čím sa zvýšia náklady na školské potreby.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd pojednával v neprítomnosti matky, ktorá neúčast' ospravedlnila z dôvodu práceneschopnosti (o čom však žiadny doklad nepredložila), o odročenie pojednávania nežiadala.

6P/49/2018

4. Súd na pojednávaní vypočul otca a kolíznu opatrovníčku a spolu s listinným dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/41/2016-221 zo dňa 6.6.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/37/2017-264 zo dňa 22.11.2017, právoplatným vo výroku o výživnom dňa 20.12.2017, súd manželstvo rodičov rozviedol, mal. deti na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matke. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou 80 € mesačne a na výživu mal. T. sumou 60 € mesačne. Zároveň upravil styk otca s mal. deťmi a nad ich výchovou nariadil dohľad. V čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bola mal. Q. žiačkou 1. ročníka ZŠ a v čase rozhodnutia odvolacieho súdu žiačkou 2. ročníka ZŠ, mal. T. navštevovala MŠ. Otec bol poberateľom starobného dôchodku vo výške 511,80 € a na základe dohody o vykonaní práce dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 53,22 €. Príjem z pracovnej činnosti matky bol v priemere 315,78 €.

6. V súčasnosti mal. Q. je žiačkou 2. ročníka ZŠ a ZUŠ a mal. T. navštevuje MŠ.

7. Matka v návrhu žiadne zmeny ohľadne jej osobných, majetkových a zárobkových pomerov neuvádzala.

8. Otec je naďalej poberateľom starobného dôchodku vo výške 506,20 €. U zamestnávateľa W. TAX, D.. N. XX, R. ako vodiča jeho mesačný zárobok v čistom činí priemerne 61 €. Bytové podmienky sa u otca nezmenili, desať rokov býva v rodinnom dome, v ktorom náklady spojené s bývaním predstavujú sumu 25 € elektrina, 80 € plyn, 8 € voda, 4,64 RTVS, 60 € poistenie ročne. Vo februári 2018 mal. Q. uhradil poplatok za ZUŠ v sume 22,50 € a rovnako poplatok v ZŠ v sume 30 €.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,
6P/49/2018

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že k závažnej zmene pomerov na strane mal. detí, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného nedošlo. Posledné rozhodnutie o výživnom nadobudlo právoplatnosť v decembri 2017, kedy mal. deti navštevovali rovnaký ročník a stupeň vzdelávania ako v tomto čase. K žiadnej zmene pomerov nedošlo ani na strane otca. Skutočnosť, že mal. T. od septembra nastúpi na ZŠ, je v tomto štádiu irelevantná, nakoľko pre rozhodnutie súdu je podstatný stav v čase

vyhlásenia rozhodnutia a v súčasnosti žiadne dôvody pre zmenu rozhodnutia o výživnom súd nezistil. V totožnom smere sa vyjadrila aj kolízna opatrovníčka, ktorá navrhla návrh zamietnuť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.