

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Pc/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117213066  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117213066.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľky G. O., nar. XX.X.XXXX, občianky SR, bytom H., U. č. XXXX/A, právne zastúpená Advokátska kancelária Rolníková, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Bottova č. 20, IČO: 36 330 728 proti odporcovi M. O., nar. X.X.XXXX, občanovi SR, bytom Obec H. H. o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľky k odporcovi naposledy stanovená Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 16C/173/2014-113 zo dňa 19.12.2014 na sumu 130 Eur mesačne, s účinnosťou od 4.7.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 4.7.2017 domáhala zrušenia výživného k odporcovi, ktoré bolo naposledy stanovené uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 16C/173/2014. Uviedla, že odporca dňa 31.8.2015 ukončil štúdium na strednej škole maturitnou skúškou a od ukončenia štúdia mal uzatvorených niekoľko dohôd o pracovnej činnosti a aj krátkodobé pracovné pomery. Navrhovateľka mu prispievala finančne na úhrady rôznych pôžičiek a dlhov a poskytovala mu finančnú podporu aj počas obdobia, po ktoré nepracoval, nakoľko sa väčšina jeho pracovných pomerov skončila v skúšobnej dobe po krátkom výkone práce. Podľa jej vedomostí odporca nie je evidovaný na úrade práce, mal by sa zdržiavať u svojho otca. Vzhľadom na správanie sa odporcu spočívajúce vo vyhýbaní sa trvalému pracovnému pomeru bez vážneho zdravotného alebo iného dôvodu, požičkovanie si finančných prostriedkov z rôznych zdrojov a konflikty vo vzťahu s navrhovateľkou a odmietanie zmeny situácie, táto ho už nehodlá ďalej podporovať a má za to, že je schopný samostatne sa živiť. Ako dôkaz predložila súdneho rozhodnutie sp.zn. 16C/173/2014 a doklady o pracovných pomeroch odporcu.

2. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Zásielku s predvolaním na poslednej známej adrese si nevyzdvihol v úložnej lehote. K žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk, sa nevyjadril.

3. Súd vec prejednal o rozhodol v neprítomnosti odporcu. Vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, pripojil spis tunajšieho súdu sp.zn. 16C/173/2014 a oboznámil doklady predložené navrhovateľkou.

4. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 16C/173/2014-113 zo dňa 19.12.2014 v sume 130 Eur mesačne, došlo

k zmene pomerov na strane odporcu. Tento má ukončené stredoškolské vzdelanie, v ďalšom štúdiu nepokračuje, vystriedal niekoľko pracovných pomerov a je teda schopný samostatne sa živiť. Preto súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporcovi zrušil, v súlade s podaným návrhom. 7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.