

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 29PP/144/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010648
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121010648.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava, predsedom senátu JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému B. E., dňa 06.04.2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 174 ods. 1 Tr. por. per analogiam súd opravuje zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri vyhotovení prvopisu uznesenia Okresného súdu Trnava, sp. zn. 29PP/144/2021 zo dňa 05.04.2022 a jeho rovnopisov, a to tak, že výroku rozhodnutia znie:

„ Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods.1 písm. c), § 66 ods. 2 Trestného zákona sa odsúdený

B. E., nar. XX.XX.XXXX v Galante,
bytom: O. 508
t.č.: v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

podmienečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.11.2018 sp.zn. 34Tk/2/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.03.2019, sp.zn. 3To/25/2019.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd nad odsúdeným nariaďuje probačný dohľad vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. X písm. j) Tr. zák. súd odsúdenému ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd nariaďuje kontrolu odsúdeného technickými prostriedkami, a to zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 ods. 1 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 3 Tr. zák. per analogiam sa odsúdenému ukladá povinnosť v čase od 21.00 hod. do 05.00 hod. zdržiavať sa v obydľí na adrese O. XXX, okres Galanta, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, s výnimkou výkonu činností spojených s pracovným pomerom alebo obdobným pracovnoprávnym vzťahom, pričom výkon takejto činnosti je obžalovaný povinný vopred riadne ohlásiť probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Galanta; pričom

obžalovanému sa taktiež ukladá viesť riadny život, podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a počas výkonu kontroly technickými prostriedkami zákaz vycestovania do zahraničia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 3 Tr. zák. sa odsúdenému ukladá povinnosť pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Galanta najmenej 1-krát za 2 kalendárne mesiace a dodržiavať jeho pokyny.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 3 Tr. zák. sa odsúdenému ukladá povinnosť sa na účel inštalácie technického prostriedku dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Galanta najneskôr nasledujúci pracovný deň po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody čase oznámenom po vzájomnej telefonickej dohode.“

II. Podľa § 60 Trestného poriadku súd opravuje zápisnicu z verejného zasadnutia vo veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 29PP/144/2021 zo dňa 05.04.2022, tak, že výrok vyhláseného uznesenia o prepustení odsúdeného znie:

„Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods.1 písm. c), § 66 ods. 2 Trestného zákona sa odsúdený

B. E., nar. XX.XX.XXXX v Q.,
bytom: O. XXX
t.č.: v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

podmienečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený
- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.11.2018 sp.zn. 34Tk/2/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.03.2019, sp.zn. 3To/25/2019.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd nad odsúdeným nariaďuje probačný dohľad vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd odsúdenému ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd nariaďuje kontrolu odsúdeného technickými prostriedkami, a to zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 ods. 1 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 3 Tr. zák. per analogiam sa odsúdenému ukladá povinnosť v čase od 21.00 hod. do 05.00 hod. zdržiavať sa v obydlí na adrese O. XXX, okres Q., vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, s výnimkou výkonu činností spojených s pracovným pomerom alebo obdobným pracovnoprávnym vzťahom, pričom výkon takejto činnosti je obžalovaný povinný vopred riadne ohlásiť probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Galanta; pričom obžalovanému sa taktiež ukladá viesť riadny život, podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a počas výkonu kontroly technickými prostriedkami zákaz vycestovania do zahraničia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 3 Tr. zák. sa odsúdenému ukladá povinnosť pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Galanta najmenej 1-krát za 2 kalendárne mesiace a dodržiavať jeho pokyny.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 3 Tr. zák. sa odsúdenému ukladá povinnosť sa na účel inštalácie technického prostriedku dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného

súdu Galanta najneskôr nasledujúci pracovný deň po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody čase oznámenom po vzájomnej telefonickej dohode.“

o d ō v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 29PP/144/2021 zo dňa 05.04.2022 súd podmiennej prepustil ods. B. E.. Pri následnom preštudovaní spisu pred jeho archiváciou súd zistil (aj na základe oznámenia OS Galanta) , že pri vyhotovení predmetného opatrenia sa vyskytli zrejme nesprávnosti, nakoľko v zmysle oznámenia probačného úradníka OS Galanta nie je v aktuálnom stave možné vykonávať kontrolu v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami, pričom kontrola uložených obmedzení by bola materiálne mimoriadne zložitá, ak nie vylúčená, navyše by obmedzenie neprímerane sťažilo výkon práce u samotného odsúdeného.

Podľa § 180 Tr. por. ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

Podľa § 174 ods. 1 Tr. por. predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 174 ods. 2 Tr. por. rovnopis uznesenia o oprave sa doručí všetkým osobám, ktorým bol doručený rovnopis rozsudku.

Podľa § 174 ods. 4 Tr. por. po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného rozsudku, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 175 Tr. por., ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plynie prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť. Sťažnosť možno v danom prípade podať len v rozsahu opravného uznesenia.

Vzhľadom ku skutočnostiam uvádzaným vyššie súd aplikujúc cit. zák. ust. opravil písárske chyby uznesenia, pričom v zmysle § 60 Tr. por. súd opravil aj zápisnicu z verejného zasadnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) podať sťažnosť na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok v rozsahu výroku I., v rozsahu výroku II nemá odkladný účinok.