

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/163/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010574
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6916010574.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Y. O., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. mája 2018 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Andreji Medved'ovej a Ing. Jozefa Slávika takto

rozhodol:

Obžalovaný: Y. O. R. F. P. Á. K. H.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom Y. W., Š. XXXX/X, prechodne bytom Y. W.,
Q.. Y.. Š. XXX/X, súkromný podnikateľ,

je vinný, že

ako zodpovedný zástupca daňového subjektu J., W..Y..R., Š. Č.. XXXX/X, Y. W., H.:XXXXXXXX, a to štvrtročný platiteľ dane z pridanej hodnoty

1.

v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za II. štvrťrok 2011, ktoré podal na Daňovom úrade Banská Bystrica pobočka Rimavská Sobota dňa 25.07.2011, ako odberateľ si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH tým, že deklaroval nadobudnutie tovaru od spoločnosti U. F., W..Y..R., Q. XXXX/XX, I., H.:XXXXXXXX z faktúr:

- fa. č. XX/XX/XXXX (interné číslo XXXXX) zo dňa 01.06.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 2 994,40 Eur, DPH 20% 598,88 Eur, spolu 3 593,28 Eur,

- fa. č. XX/XX/XXXX (interné číslo XXXXX) zo dňa 28.06.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 8 378,88 Eur, DPH 20% 1 675,78 Eur, spolu 10 054,66 Eur,

ktoré preukázateľne nenadobudol, čím si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH za II. štvrťrok 2011 vo výške 2 274,66 Eur,

2.

v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za III. štvrťrok 2011, ktoré podal na Daňovom úrade Banská Bystrica pobočka Rimavská Sobota dňa 24.10.2011 ako odberateľ si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH tým, že deklaroval nadobudnutie tovaru od spoločnosti U. F., W..Y..R., Q. XXXX/XX, I., H.:XXXXXXXX z faktúr:

- fa. č. XX/XX/XXXX(interné číslo XXXXX) zo dňa 04.07.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 761,72 Eur, DPH 20% 152,34 Eur, spolu 914,06 Eur,

- fa. č. XX/XX/XXXX(interné číslo XXXXX) zo dňa 01.09.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 7 276,50 Eur, DPH 20% 1 455,30 Eur, spolu 8 731,80 Eur,

- fa. č. XX/XX/XXXX (interné číslo XXXXX) zo dňa 26.09.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 3 899,64 Eur, DPH 20% 779,93 Eur, spolu 4 679,57 Eur,

- fa. č. XX/XX/XXXX(interné číslo XXXXXX) zo dňa 29.09.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 9 975,70 Eur, DPH 20% 1 995,14 Eur, spolu 11 970,84 Eur, ktoré preukázateľne nenadobudol, čím si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH za III. štvrťrok 2011 vo výške 4 382,71 Eur,

3.

v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za IV. štvrťrok 2011, ktoré podal na Daňovom úrade Banská Bystrica pobočka Rimavská Sobota dňa 23.01.2012 ako odberateľ si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH tým, že deklaroval nadobudnutie tovaru od spoločnosti D. V., W..Y..R., W. Č.. XX, H.:XXXXXXXX z faktúr:

- fa. č. XXXXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 02.12.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 18 340 Eur, DPH 20% 3 668 Eur, spolu 22 008,00 Eur,

- fa. č. XXXXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 08.12.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 17 860 Eur, DPH 20% 3 572 Eur, spolu 21 432 Eur,

ktoré preukázateľne nenadobudol, čím si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH za IV. štvrťrok 2011 vo výške 7 240 Eur,

4.

v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za I. štvrťrok 2012, ktoré podal na Daňovom úrade Banská Bystrica pobočka Rimavská Sobota dňa 20.04.2012 ako odberateľ si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH tým, že deklaroval nadobudnutie tovaru od spoločnosti W. O., W..Y..R., Q. XX, S., H.:XXXXXXXX z faktúr:

- fa. č. XXXXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 28.02.2012 za nákup drogistického tovaru ZD 6 187,68 Eur, DPH 20% 1 237,54 Eur, spolu 7 425,22 Eur,

- fa. č. XXXXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 12.03.2012 za nákup drogistického tovaru ZD 10 063,32 Eur, DPH 20% 2 012,66 Eur, spolu 12 075,98 Eur,

ktoré preukázateľne nenadobudol, čím si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH za I. štvrťrok 2012 vo výške 3 250,20 Eur,

5.

v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za II. štvrťrok 2012, elektronicky podanom na Daňovom úrade Banská Bystrica pobočka Rimavská Sobota dňa 12.07.2012 ako odberateľ si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH tým, že deklaroval nadobudnutie tovaru od spoločnosti W. O., W..Y..R., Q. XX, S., H.:XXXXXXXX z faktúr:

- fa. č. XXXXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 11.04.2012 za nákup drogistického tovaru zn. Nivea ZD 6 702,24 Eur, DPH 20% 1 340,45 Eur, spolu 8 042,69 Eur,

- fa. č. XXXXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 07.05.2012 za nákup drogistického tovaru zn. Palette ZD 6 930 Eur, DPH 20% 1 386 Eur, spolu 8 316 Eur,

- fa. č. XXXXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 21.05.2012 za nákup drogistického tovaru zn. Palette ZD 9 443,32 Eur, DPH 20% 1 888,66 Eur, spolu 11 331,98 Eur,

- fa. č. XXXXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 28.06.2012 za nákup drogistického tovaru zn. Syoss Color ZD 9 810 Eur, DPH 20% 1 962 Eur, spolu 11 772 Eur,

ktoré preukázateľne nenadobudol, čím si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH za II. štvrťrok 2012 vo výške 6 577,11 Eur,

6.

v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za III. štvrťrok 2012, elektronicky podanom na Daňovom úrade Banská Bystrica pobočka Rimavská Sobota dňa 23.10.2012 ako odberateľ si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH tým, že deklaroval nadobudnutie tovaru od spoločnosti W. O., W..Y..R., Q. XX, S., H.:XXXXXXXX z faktúr:

- fa. č. XXXXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 17.07.2012 za nákup drogistického tovaru ZD 9 760 Eur, DPH 20% 1 952 Eur, spolu 11 712 Eur,

- fa. č. XXXXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 10.08.2012 za nákup drogistického tovaru a kávy Lavazza ZD 8 521 Eur, DPH 20% 1 704,20 Eur, spolu 10 225,20 Eur,

ktoré preukázateľne nenadobudol, čím si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH za III. štvrťrok 2012 vo výške 3 656,20 Eur,

čím neoprávneným uplatnením odpočítania DPH za zdaňovacie obdobie od II. štvrťroku 2011 do III. štvrťroku 2012 vrátane spôsobil škodu Slovenskej republike v zastúpení Finančným riaditeľstvom SR vo výške nie menej ako 27 380,89 Eur,

t e d a

v bodoch 1. až 6.

neoprávnenne si v značnom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1. až 6.

pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 277a ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. n) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 6 Tr. zákona § 36 písm. j), písm. n) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať súkromno-podnikateľskú činnosť ako konateľ a spoločník v trvaní 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 163/2016 zo dňa 12.04.2017 bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 90/2017 zo dňa 27.09.2017 zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa, aby ju znovu v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedkyne H. S. Č., vedúcej oddelenia daňovej kontroly Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Rimavská Sobota, ktorá uviedla, že u daňového subjektu J. W..Y..R.. na DPH za zdaňovacie obdobie 1-4 štvrťrok rok 2011 a 1-3 štvrťrok rok 2012 a za mesiace október až december 2012 bola vykonaná daňová kontrola. Kontrolou bol vyčíslený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 2-4 štvrťrok 2011 v celkovej sume 13.897,37 Eur, za zdaňovacie obdobie 1-3 štvrťrok 2012 rozdiel v sume 13.483,51 Eur, teda v celkovej čiastke za kontrolované zdaňovacie obdobie 27.380,88 Eur. Spoločnosť J. W..Y..R.. ku dňu 17.02.2015 rozdiel za hore uvedené zdaňovacie obdobie v plnom rozsahu uhradila. Daňový úrad pobočka Rimavská Sobota neeviduje u predmetného daňového subjektu žiadne nedoplatky.

Svedkyňa H. U. T. uviedla, že trvá na svojej výpovedi z predchádzajúceho hlavného pojednávania. Vypovedala, že bola vykonaná daňová kontrola u daňového subjektu J. W..Y..R.., ktorej členkou bola aj ona a kontrolovalo sa zdaňovacie obdobie 1-4 štvrťrok rok 2011 a 1-3 štvrťrok rok 2012. Kontrolovali sa došlé faktúry, pričom daňový úrad spolupracoval i s maďarskou finančnou správou, pretože obžalovaný obchodoval i v tejto krajine. Tie faktúry, ktoré sa nepotvrdili, boli v štádiu šetrenia a zástupcovia maďarskej finančnej správy vypočuli i konateľku spoločnosti, ktorá poprela, že by vykonávala obchodnú činnosť so spoločnosťou J. W..Y..R.. Uvádza, že podpisovala prázdne faktúry. Svedkyňa ďalej uviedla, že bol sledovaný i tok tovaru zo zahraničia a následne bol urobený dotaz na Národnú diaľničnú spoločnosť a.s., kde žiadali preveriť ŠPZ Y. XXXBV a Y. XXXCA, pričom im prišla odpoveď, v ktorej sa uvádza, že vozidlá s hore uvedenými evidenčnými číslami neboli v predmetnom období od 01.01.2011 do

31.12.2012 zaregistrované v elektronickom mýtnom systéme. Teda neexistuje žiaden záznam o pohybe týchto vozidiel vo vymedzených úsekoch ciest.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkyne H. Q. S., ktorá uviedla, že od roku 2003 až do roku 2015 bola samostatne zárobkovo činná osoba so zameraním na účtovníctvo. Od roku 2015 pracuje na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota. Svedkyňa vykonávala účtovníctvo aj pre obžalovaného, ktorý jej účtovné doklady predkladal raz mesačne. Obchodoval aj s Českou republikou a Maďarskom. Svedkyňa uviedla, že sa nevie vyjadriť či predložené doklady (faktúry) boli pravé alebo fiktívne. Pre obžalovaného vykonávala päť rokov účtovníctvo. Dodala, že obžalovaný bol v tomto smere veľmi zodpovedný. Svoje povinnosti čo sa týka odberateľsko-dodávateľských vzťahov, si plnil načas.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním svedeckých výpovedí H. W. O., O. W., Y. D., Z. X., Š. S., U. J., Q. Q.. Ako listinné dôkazy boli prečítané obžaloba, odpis z registra trestov, fotokópia občianskeho preukazu, faktúry, faktúry vstupy spoločnosti J. od spoločnosti W. O., faktúry výstupy J. W.Y.R.. pre spoločnosť S., výpis z obchodného registra, podklady k zdaňovaciemu obdobiu, protokol daňového úradu, rozhodnutie o vyrúbení dane, rozhodnutie finančného riaditeľstva, daňové priznanie, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že ako zodpovedný zástupca daňového subjektu J., W.Y.R., Š. Č. XXXX/X, Y. W., H.:XXXXXXXX, a to štvrťročný platiteľ dane z pridanej hodnoty v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za II. štvrťrok 2011, ktoré podal na Daňovom úrade Banská Bystrica pobočka Rimavská Sobota dňa 25.07.2011, ako odberateľ si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH tým, že deklaroval nadobudnutie tovaru od spoločnosti U. F., W.Y.R., Q. XXXX/XX, I., H.:XXXXXXXX z faktúr:

- fa. č. XX/XX/XXXX (interné číslo XXXXX) zo dňa 01.06.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 2 994,40 Eur, DPH 20% 598,88 Eur, spolu 3 593,28 Eur,

- fa. č. XX/XX/XXXX (interné číslo XXXXX) zo dňa 28.06.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 8 378,88 Eur, DPH 20% 1 675,78 Eur, spolu 10 054,66 Eur,

ktoré preukázateľne nenadobudol, čím si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH za II. štvrťrok 2011 vo výške 2 274,66 Eur,

v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za III. štvrťrok 2011, ktoré podal na Daňovom úrade Banská Bystrica pobočka Rimavská Sobota dňa 24.10.2011 ako odberateľ si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH tým, že deklaroval nadobudnutie tovaru od spoločnosti U. F., W.Y.R., Q. XXXX/XX, I., H.:XXXXXXXX z faktúr:

- fa. č. XX/XX/XXXX (interné číslo XXXXX) zo dňa 04.07.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 761,72 Eur, DPH 20% 152,34 Eur, spolu 914,06 Eur,

- fa. č. XX/XX/XXXX (interné číslo XXXXX) zo dňa 01.09.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 7 276,50 Eur, DPH 20% 1 455,30 Eur, spolu 8 731,80 Eur,

- fa. č. XX/XX/XXXX (interné číslo XXXXX) zo dňa 26.09.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 3 899,64 Eur, DPH 20% 779,93 Eur, spolu 4 679,57 Eur,

- fa. č. XX/XX/XXXX (interné číslo XXXXX) zo dňa 29.09.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 9 975,70 Eur, DPH 20% 1 995,14 Eur, spolu 11 970,84 Eur,

ktoré preukázateľne nenadobudol, čím si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH za III. štvrťrok 2011 vo výške 4 382,71 Eur,

v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za IV. štvrťrok 2011, ktoré podal na Daňovom úrade Banská Bystrica pobočka Rimavská Sobota dňa 23.01.2012 ako odberateľ si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH tým, že deklaroval nadobudnutie tovaru od spoločnosti D. V., W.Y.R., W. Č. XX, H.:XXXXXXXX z faktúr:

- fa. č. XXXXXXX (interné číslo XXXXX) zo dňa 02.12.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 18 340 Eur, DPH 20% 3 668 Eur, spolu 22 008,00 Eur,

- fa. č. XXXXXXX (interné číslo XXXXX) zo dňa 08.12.2011 za nákup drogistického tovaru ZD 17 860 Eur, DPH 20% 3 572 Eur, spolu 21 432 Eur,

ktoré preukázateľne nenadobudol, čím si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH za IV. štvrťrok 2011 vo výške 7 240 Eur,

v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za I. štvrťrok 2012, ktoré podal na Daňovom úrade Banská Bystrica pobočka Rimavská Sobota dňa 20.04.2012 ako odberateľ si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH tým, že deklaroval nadobudnutie tovaru od spoločnosti W. O., W.Y.R., Q. XX, S., H.:XXXXXXXX z faktúr:

- fa. č. XXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 28.02.2012 za nákup drogistického tovaru ZD 6 187,68 Eur, DPH 20% 1 237,54 Eur, spolu 7 425,22 Eur,
- fa. č. XXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 12.03.2012 za nákup drogistického tovaru ZD 10 063,32 Eur, DPH 20% 2 012,66 Eur, spolu 12 075,98 Eur,
ktoré preukázateľne nenadobudol, čím si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH za I. štvrťrok 2012 vo výške 3 250,20 Eur,
v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za II. štvrťrok 2012, elektronicky podanom na Daňovom úrade Banská Bystrica pobočka Rimavská Sobota dňa 12.07.2012 ako odberateľ si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH tým, že deklaroval nadobudnutie tovaru od spoločnosti W. O., W..Y..R., Q. XX, S., H.:XXXXXXXX z faktúr:
- fa. č. XXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 11.04.2012 za nákup drogistického tovaru zn. Nivea ZD 6 702,24 Eur, DPH 20% 1 340,45 Eur, spolu 8 042,69 Eur,
- fa. č. XXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 07.05.2012 za nákup drogistického tovaru zn. Palette ZD 6 930 Eur, DPH 20% 1 386 Eur, spolu 8 316 Eur,
- fa. č. XXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 21.05.2012 za nákup drogistického tovaru zn. Palette ZD 9 443,32 Eur, DPH 20% 1 888,66 Eur, spolu 11 331,98 Eur,
- fa. č. XXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 28.06.2012 za nákup drogistického tovaru zn. Syoss Color ZD 9 810 Eur, DPH 20% 1 962 Eur, spolu 11 772 Eur,
ktoré preukázateľne nenadobudol, čím si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH za II. štvrťrok 2012 vo výške 6 577,11 Eur,
v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za III. štvrťrok 2012, elektronicky podanom na Daňovom úrade Banská Bystrica pobočka Rimavská Sobota dňa 23.10.2012 ako odberateľ si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH tým, že deklaroval nadobudnutie tovaru od spoločnosti W. O., W..Y..R., Q. XX, S., H.:XXXXXXXX z faktúr:
- fa. č. XXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 17.07.2012 za nákup drogistického tovaru ZD 9 760 Eur, DPH 20% 1 952 Eur, spolu 11 712 Eur,
- fa. č. XXXXXX (interné číslo XXXXXX) zo dňa 10.08.2012 za nákup drogistického tovaru a kávy Lavazza ZD 8 521 Eur, DPH 20% 1 704,20 Eur, spolu 10 225,20 Eur,
ktoré preukázateľne nenadobudol, čím si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH za III. štvrťrok 2012 vo výške 3 656,20 Eur,
čím neoprávnene uplatnením odpočítania DPH za zdaňovacie obdobie od II. štvrťroku 2011 do III. štvrťroku 2012 vrátil škodu Slovenskej republike v zastúpení Finančným riaditeľstvom SR vo výške nie menej ako 27 380,89 Eur.

Obžalovaný Y. O. sa vo veci necítil byť vinným. Na svoju obranu uviedol, že obchody, ktoré robil, robí a bude robiť chce vykonávať férov. Obchodoval s jednotlivými spoločnosťami a zo zisku odvádza daň ako aj ďalšie odvody pre zdravotnú a sociálnu poisťovňu.

Vina obžalovaného však podľa názoru súdu bola preukázaná predovšetkým svedeckými výpoveďami H.. S. Č. - vedúcej oddelenia daňovej kontroly. Z jej výpovede vyplynulo, že z kontroly spoločnosti J. W..Y..R.. Rimavská Sobota boli vypracované protokoly. Tejto bola uložená povinnosť doplatiť daň v sledovanom období, ktorá bola vyčíslená na celkovú sumu 27.380,89 Eur, ktorú konateľ spoločnosti - obžalovaný vo februári 2015 v mene spoločnosti J. W..Y..R.. v plnej miere uhradil. Vina obžalovaného bola preukázaná aj výpoveďou svedkyne H.. U. T., ktorá podrobne popísala vo svojej výpovedi priebeh kontroly u daňového subjektu spoločnosti J. W..Y..R., ktorej konateľom je obžalovaný Y. O.. Kontrolou bolo zistené, že tovar, ktorý mal byť spoločnosťou J. nakúpený v jednotlivých štvrťrokoch, zakúpený nebol. Podľa dožiadaní v rámci daňového konania, spoločnosti deklarované na faktúrach žiadnu činnosť nevykonávali, či už na území Slovenska alebo Maďarska. Tieto skutočnosti boli zistené miestnym zisťovaním jednotlivých daňových úradov na území Slovenska a Maďarska. Ani jeden z konateľov dotknutých firiem nepotvrdil spoluprácu so spoločnosťou J. W..Y..R.. Rimavská Sobota. Jednalo sa o osoby Y. D. (D. V.), ktorá uviedla, že nepodpisovala žiadne faktúry v mene tejto spoločnosti a ani nevedela, že je konateľkou tejto spoločnosti. Osoba pod menom Z. X. (V. S..) nepotvrdila odkúpenie tovaru od obžalovaného, lebo táto spoločnosť nevykonávala žiadnu ekonomickú činnosť, iba za odplatu prisľúbila používanie mena. V tomto zmysle vypovedal aj svedok Š. S. (S. XXXX S..), ktorý potvrdil, že nikdy nemal žiadne doklady ani faktúry. V mene spoločnosti nikdy nič nerobil a nepozná firmu obžalovaného. Potvrdil však, že podpísal nejaké papiere. Obdobne vypovedal aj svedok U. J. (W. O.), ktorý uviedol, že papiere podpisoval pod vplyvom alkoholu za finančnú odmenu a ani nevedel, že sa stal konateľom firmy. Z výpovede svedkýň, ktoré uskutočnili daňovú kontrolu v spoločnosti J. W..Y..R..

vyplývalo, že táto spoločnosť si za uvedené obdobie neoprávnene uplatnila odpočet DPH v celkovej výške 27.380,89 Eur. Zo správy Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. Bratislava zo dňa 28.03.2018 vyplýva, že vozidlá s evidenčným číslom Y. XXX O. a Y. XXX D. neboli v požadovanom období t. j. od 01.01.2011 do 31.12.2012 zaregistrované v Elektronickom mýtnom systéme a taktiež neexistuje záznam o pohybe týchto vozidiel po vymedzených úsekoch ciest. Tieto skutočnosti vyplývajú i z podrobnej správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Rimavská Sobota, ktorá bola zameraná na preverenie prepravy tovaru a táto správa vyvracia obranu obžalovaného.

Obrana obžalovaného bola vyvrátená aj výpoveďou svedka Š. S., U. J., ktorí jednoznačne uviedli, že podpísali nejaké papiere. Š. S. Q. Q. za sumu 50 Eur a U. J. neznámym mužom z Maďarska za finančnú odmenu. Ani nevedeli, že sa stali konateľmi firmy a jednoznačne uviedli, že obžalovaného Y. O. nepoznajú a nevyvíjali žiadnu obchodnú činnosť.

Obdobne vypovedali svedkyne Z. X. a Y. D., pričom Y. D. uviedla, že sa stala konateľkou spoločnosti D. V. asi v roku 2010, keď ju presvedčil muž pod menom Q. a pricestoval za ňou do Ózdu, aby kúpila slovenskú firmu, ktorá je bez tiarch. Svedkyňa uviedla, že firmu neprevádzkovala a nevedela čo bolo predmetom konania firmy. Od nikoho peniaze nedostávala. V tomto zmysle vypovedala aj Z. X., ktorá obžalovaného nepozná a len vie, že podpísala nejaké papiere. Peniaze žiadne nedostala, aj keď Q. Q. jej sľúbil 100 000 Forintov.

Ďalej vina obžalovaného bola preukázaná listinnými dôkazmi, jednotlivými faktúrami a protokolmi o vykonanej daňovej kontrole.

Skutočnosť, že obžalovaný predpísanú daň na základe daňovej kontroly vo výške 27.380,86 Eur uhradil v dňoch 16.02.2015 a 17.02.2015 nemá vplyv na ustanovenie § 85 Tr. zákona o účinnej ľútosťi, pretože toto ustanovenie sa nevzťahuje na zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného Y. O. kvalifikoval ako pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, lebo neoprávnene si v značnom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Obžalovaný Y. O. je v mieste bydliska všeobecne hodnotený, je podnikateľ. V priestupkovom konaní bol opakovane riešený pre porušenie pravidiel cestnej premávky podľa Zákona 8/2009 Z. z.. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť bola vzhliadnutá v zmysle § 36 písm. j), písm. n) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny života a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhliadnutá.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného je postačujúce uložiť trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky za použitia ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu, pretože súd vzhľadom na okolnosti prípadu ako i vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest s podmieneným odkladom. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať súkromno-podnikateľskú činnosť v trvaní 6 (šesť) rokov.

v bodoch 1. až 6.

neoprávnene si v značnom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.