

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/184/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115220198
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115220198.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: O.. Y. Š., D. W. XX.X.XXXX, N. D.O.. C. Č.. XX, XXX XX Bratislava proti žalovanému: TOTAL LOKAL, s.r.o., so sídlom Račianska č. 88B, 831 02 Bratislava o zaplatenie 200 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 200 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,5% odo dňa 11.10.2014 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobkyni vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 28.7.2015 žiadala, aby súd zaviazal pôvodne žalovaného - spoločnosť UNI-R, s.r.o. na zaplatenie sumy 200 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že s uvedenou spoločnosťou uzavrela zmluvu o nájme dopravného prostriedku za účelom zapožičania si osobného motorového vozidla Š.: N. XXX Y.. S právnym predchodcom žalovaného sa žalobkyňa dohodla na dobe nájmu. Pri uzavretí nájmovej zmluvy žalobkyňa právnemu predchodcovi žalovaného zaplatila cenu nájmu v dohodnutej sume 640 € a sumu 200 € titulom zloženia depozitu. Právny predchodca žalovaného žalobkyni pri zaplatení depozitu uviedol, že táto suma bude žalobkyni vyplatená späť pri navrátení vozidla. Žalobkyňa v určenej lehote- dňa 16.9.2013 vrátila právnemu predchodcovi žalovaného motorové vozidlo, ktorý však zložený depozit žalobkyni pri vrátení motorového vozidla nevydal. Žalobkyňa súdu doručila spolu so žalobou listinné dôkazy - Zmluvu o nájme dopravného prostriedku uzatvorenú s právnym predchodcom žalovaného dňa 2.8.2013, výzvu na zaplatenie sumy 200 € doručovanú právnemu predchodcovi žalobcu, podpísanú doručenkou právnym predchodcom žalovaného potvrdzujúcu doručenie výzvy na vrátenie žalovanej sumy.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10C 184/2015-11 dňa 24.8.2015, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 10C 184/2015-28 zo dňa 14.3.2018 s poukazom na ustanovenie § 266 CSP z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo právnemu predchodcovi žalovaného doručiť do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

3. Súd z úradnej povinnosti z výpisu Obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava I zistil, že pôvodne žalovaný spoločnosť UNI-R, s.r.o. bola zrušená dňa 30.8.2016 a dňa 6.9.2016 bola vymazaná z obchodného registra. Žalovaný zanikol v dôsledku zlúčenia a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť LT STAVO, s.r.o. Spoločnosť LT STAVO, s.r.o. taktiež bola zrušená dňa 13.12.2016. Dňa 23.12.2016 bola vymazaná z obchodného registra a právnym nástupcom je aktuálne žalovaný - spoločnosť TOTAL LOKAL s.r.o. so sídlom Račianska č. 88B, 831 02 Bratislava, IČO: 47122366.

4. Súd uznesením č.k. 10C 184/2015-27 zo dňa 14.3.2018 rozhodol, že v konaní pokračuje so spoločnosťou TOTAL LOKAL s.r.o., so sídlom Račianska 88B, Bratislava, IČO: 47122366, ktorej bola doručovaná žaloba, listinné dôkazy. Žalovanému bolo doručované aj uznesenie súdu č.k. 10C 184/2015-29 zo dňa 14.3.2018, ktorým bol žalovaný vyzvaný - aby sa k obsahu žaloby a listinným dôkazom v lehote určenej súdom vyjadril a aj písomné vyjadrenie súdu v potrebnom počte rovnopisov

doručil. Žalovaný bol poučený o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 273 CSP pokiaľ si svoju povinnosť uloženú súdom nesplní. Rozhodnutia súdu boli žalovanému doručované do aktívnej dátovej schránky. Žalovaný sa k obsahu žaloby ani listinným dôkazom nevyjadril.

5. Súd vo veci na deň 30.5.2018 určil termín pojednávania, na ktorý strany sporu predvolal. Žalobkyňa sa termín pojednávania dostavila, žalovaný sa nedostavil, doručenie predvolania spolu s procesným poučením v zmysle CSP mal riadne vykázané. Žalovanému predvolanie spolu s písomným poučením bolo doručované do aktívnej dátovej schránky a aj prostredníctvom Slovenskej pošty, .a.s. na aktuálnu adresu sídla vedenú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. Zásielka sa vrátila súdu dňa 11.5.2018 s poznámkou adresát neznámy.

6. Žalobkyňa prítomná na pojednávaní dňa 30.5.2018 navrhla, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného z dôvodu, že boli splnené podmienky pre jeho vyhlásenie.

7. Podľa ustanovenia 106 ods. 1, písmeno b/ CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručienka"); údaje v doručienke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručienka je verejnou listinou.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 2 CSP do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Predmetom konania je nárok žalobkyne podľa ustanovenia § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase vzniku nároku, ako aj nárok podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase vzniku nároku vo vzťahu k uplatnenému príslušenstvu žalovanej pohľadávky. Žalovaným je právnická osoba a súdna zásielka - predvolanie na pojednávanie spolu s procesným poučením, ktorým bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia si povinnosti a o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bola žalovanému doručovaná na adresu sídla, ktorá je aktuálne uvedená v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. (§ 106 ods. 1 písmeno b/ CSP).

9. V konaní boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 274 CSP z dôvodu, že riadne predvolaný a poučený žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní do vyvolania veci kvalifikovaným spôsobom neospravedlnil, súdu nedoručil písomné vyjadrenie k žalobe a neoznačil žiadne prostriedky procesného útoku. Súd rozsudok vypracoval s poukazom na citované ustanovenie § 275 CSP.

10. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania plnej výške z dôvodu, že v konaní mala žalobkyňa plný úspech.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (356 písm. b CSP) V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania je podľa § 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.