

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209413  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118209413.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: O.. G. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. O. X, Bratislava, zastúpenej advokátom JUDr. Miroslav Ivanovič, Grösslingova 45, Bratislava, proti odporcovi: O.. V.. N. W.Č., V., D.. XX.XX.XXXX, N. W.. N. XB, O., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Odporca je povinný dočasne nevstupovať do bytu Č.. X, na A. N. W. Z. Z. Č. XXXX, na X. O. X, A. na A.. Č.. XXXX/X, A.. F. Y. P. S. XXX O., W. A. R. A. V. D., R. na U. Č.. XXXX pre katastrálne územie Staré Mesto, obec BA - m.č. Staré Mesto, okres Bratislava I, a to až do právoplatného skočenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 2P/2/2018.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v celom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 33,-EUR, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletého Š. W., D.. XX.XX.XXXX, N. O. X, Bratislava do výlučnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a uloží odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať W. N. Č.. X, na prízemí bytového domu so súpisným číslom XXXX, na X. O. X, A. na A.. Č.. XXXX/X, A.. F. Y. P. S. XXX O., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na U. Č.. XXXX pre katastrálne územie Staré Mesto, obec BA - m.č. Staré Mesto, okres Bratislava I, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 2P/2/2018.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 26.01.2018 odporca podal na tunajšom súde návrh na zverenie maloletého Š.L. W. do striedavej osobnej starostlivosti sp. zn. 2P/2/2018. Otázka zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov úzko súvisí s nutnosťou nariadenia neodkladného opatrenia voči odporcovi. S odporcom nie sú manželia a po ročnom partnerstve sa im plánovane narodil maloletý Š. W.. L. Z. N. M. N. Č.. X na O. X, S. N., S. G. V. F. Z. O. Š. W. spoločne bývajú a ktorý vlastní s odporcom v podielom spoluvlastníctve každý v polovici. S maloletým Š. W. majú trvalý pobyt prihlásený na O. X, S. N. a odporca je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese W.. N. XB, S. O., kde má aj prihlásený trvalý pobyt. K podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ju dovedlo domáce násilie, ktoré spôsobuje odporca jej a maloletému Š. W. Odporca sa jej dlhodobo verbálne vyhráža, zastrašuje ju odobratím maloletého Š. W., bráni jej opúšťať spoločné obydlie, vyvoláva v nej strach o život, zdravie a priaznivý vývoj dieťaťa, pričom ju fyzicky niekoľkokrát atakoval. Hysterické výbuchy odporcu, jeho agresívne a násilné správanie voči nej vygradovali dňa 24.05.2018 do násilností, ktorých bol priamo fyzicky účastný aj maloletý Š. W.Č.. Odporca bol vulgárny, agresívny a ponižoval ju. Keď chcela chrániť dieťa i seba odchodom z bytu, vytrhol

jej opakovane násilím dieťa z rúk a donútil ju odísť z bytu na ulicu, kde sa následne dostavila na políciu a privolala do bytu pomoc policajnej hliadky. Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - východ dňa 24.05.2018 o 21:30 vykázalo odporcu zo spoločného obydlija na dobu 10 dní. Okrem uvedeného incidentu sa odporca na nej dopúšťa dlhodobu násilia, ktoré má stupňujúcu tendenciu. Po predčasnom narodení maloletého Š. W. a po jej žiadostiach o pomoc odporcu so starostlivosťou o maloletého Š. W. a spoločnú domácnosť, na ňu začal odporca reagovať neprímerane, s nervozitou, krikom, verbálne ju urážal, pričom ho nebolo možné upokojiť a utíšiť ani prosbami, že dieťa spí. V rannom veku dieťaťa jej odporca nepomáhal a o domácnosť prejavoval minimálny záujem. Situácia sa zhoršila, keď zistila, že odporca fajčí marihuanu a ani po jej naliehaniach a jeho opakovaný sľuboch, že prestane, marihuanu fajčiť neprestal, pričom nechával v dosahu dieťaťa túto drogu, ako aj nádobu na jej uskladnenie a fajku, čo bolo pre ňu a pre zdravý vývoj dieťaťa neakceptovateľné (maloletý Š. W. k nim ráno vstúpil do spálne s fajkou na marihuanu v ústach). V prípade, že sa snaží v záujme maloletého Š. W. riešiť situáciu, zvrtné sa to do vulgárnych nadávok na jej osobu, ponižovania a zastrasovania o odňatí dieťaťa políciou. Problémy s marihuanou riešili na terapii u W.. Y. V. V. na A. H. X. W.. S., kde odporca vyhlásil, že fajčenia marihuany sa nikdy nevzdá. Následne postupne odporca prešiel z verbálnych útokov a psychického násilia cez pokusy izolovať ju v obydli k fyzickému násiliu, kde jej odporca opakovane bránil slobode opustiť byt a niekoľkokrát ju surovo sotil na zem alebo do predmetov v byte. V časových súvislostiach o konaní odporcu uvádza, že v januári 2017 jej odporca násilím bránil opustiť spoločný byt (bola privolaná polícia o čom svedčí potvrdenie o výjazde polície z januára 2017), v marci 2017 s ňou rozbil botník, v máji 2017 ju sotil do lampy a zničil ju, v júli 2017 jej odporca na chalupe jej otca adresoval niekoľko faciek, čoho svedkom bol aj maloletý Š. W. (o čom svedčí potvrdenie o výjazde polície z júla 2017), v noci z 23. na 24. apríla 2018 bol odporca opäť agresívny, vulgárne jej nadával, verbálne ju ponižoval a opakovane ju takto donútil opustiť na chvíľu byt a ísť pre bytový dom na ulicu; po návrate do bytu pokračoval vo verbálnom ponižovaní a fyzicky jej bránil ísť si ľahnúť - zatarasil jej cestu do spálne, chytil jej ruky a tlačil ju k stene, odopieral jej spánok a nedovolil jej ísť spať (bola privolaná polícia, o čom existuje záznam, ktorý sa jej ku dňu podania návrhu nepodarilo zabezpečiť, ale navrhuje jeho zabezpečenie súdom), dňa 24.05.2018, jej odporca v nočných hodinách pod vplyvom alkoholu (vypil 2 fľaše ťažkého vína - portské) opakovane vytrhol dieťa z náručia a donútil ju odísť z bytu na ulicu (bola privolaná polícia o čom svedčí potvrdenie o vykázaní odporcu zo spoločného obydlija. Odporca ju zvykol tiež fyzicky atakovať tým, že jej chytil ruky, ležal na nej vlastnou váhou, mliaždil ju a bránil jej v pohybe. V dôsledku jeho fyzickej prevahy sa nevedela brániť a zároveň pociťovala strach, aby neublížil maloletému Š. W., nakoľko jeho útoky boli zväčša pod vplyvom alkoholu. Tieto incidenty sa odohrávali hlavne vo večerných a nočných hodinách, počas ktorých nebol a nie je odporca schopný ovládať svoje konanie. Počas celého spoluzitia bola zo strany odporcu označovaná vulgarizmami, aj mimo hádky ju zvykol urážať, že je piča. V súčasnosti je ich spolunažívanie už neúnosné. Spočiatku sa útokom v rámci svojich možností verbálne bránila, dokonca ho pri jednom je z jeho fyzických atakov poškrabala, ale nakoľko odporca zintenzívnil požívanie alkoholu a jeho fyzické útoky sa stupňujú, má nad ňou fyzickú prevahu, má strach o jej život a zdravie ako aj maloletého Š. W.. O. Š. W. vníma ich hádky od malička, často počas hádok plače a kričí, pričom odporca jej vulgárne nadáva aj pred dieťaťom a nemá zábrany agresívne a hlasno po nej kričať aj v nočných hodinách, keď maloletý Š. W. spí. Odporca má k dieťaťu majetnícky vzťah, potrebuje mať nad nimi neustálu kontrolu a moc, preto sa obáva o zdravý psychický vývoj maloletého Š. W., keďže pri spolunažívaní s odporcom sú neustále vystavení napätiu. Má za to, že v rodine vládne choré prostredie, násilie, neistota a strach. Navrhované neodkladné opatrenie smeruje nielen k ochrane jej telesnej a duševnej integrity, ale predovšetkým k ochrane maloletého dieťaťa, ktoré rodinnou situáciou - domácim násilím, ktorého je pozorovateľom, trpí najviac. Má obavu, že odporca bude bez nariadenia neodkladného opatrenia vo svojej násilnej činnosti pokračovať, čím vážne ohrozí bezpečnosť a výchovné prostredie maloletého Š. W., jeho pociť istoty a rodinného zázemia.

3. Súd po preskúmaní vyššie uvedeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k názoru, že vzhľadom na odlišný charakter vecí (zverenie maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a uloženie povinnosti odporcovi nevstupovať do nehnuteľnosti) nie je možné tieto prejednať a rozhodnúť v rámci jedného konania, nakoľko tieto sa na spojenie nehodia, a preto uznesením č.k. 10C/15/2018-31 zo dňa 30.05.2018 vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého Š. W. do výlučnej osobnej starostlivosti navrhovateľky na samostatné konanie a v konaní sp. zn. 10C/15/2018 súd posúdi a rozhodne iba o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti odporcovi nevstupovať do nehnuteľnosti.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku platného a účinného v čase vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia ( ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

5. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán. Neznamená to, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku alebo, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej škody. Podmienkou pre nariadenie takéhoto opatrenia je existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie a osvedčenie, že bez okamžitej a dočasnej úpravy by bolo právo strán ohrozené. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne.

6. Súd z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov - rodného listu Š. W., Č. S. R. U. Č.. XXXX, A. P. A. Š. W., potvrdenia o pobyte navrhovateľky, potvrdenia polície o vykázaní zo spoločného obydllia zo dňa 24.05.2018, screen facebookovej stránky odporcu, fotografií a potvrdenia Detských jasllí zo dňa 17.01.2018, ako aj skutočností uvedených navrhovateľkou, dospel k názoru, že správanie odporcu je takého charakteru a takej intenzity, že existuje dôvodná a vážna obava, že odporca bude pokračovať v konaní, ktorým neoprávnene zasahuje do práv navrhovateľky a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má za to, že navrhovateľka preukázala existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu.

7. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a nariadil neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnej navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.