

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617012065
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7617012065.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2018, v trestnej veci obžalovaného ml. E. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.2.2018, sp. zn. 5T/114/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. E. G..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný ml. E. G. uznaný vinným prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa XX. Z. XXXX v čase od 04.30 hod. do 6.15 hod. v Ž.M., okr. A., po vzájomnej dohode so súrodencami mal. M. G., nar. X.XX.XXXX a Q. G., nar. X.XX.XXXX odcudzili z priestorov pred obchodom s rozličným tovarom v obci Ž. Č.. XXX pekárenské výrobky takým spôsobom, že maloletý Q. kliešťami vylomil petlicu s visiacim zámkom na plechovej skrini nachádzajúcej sa vedľa vchodových dverí do predajne, ktorú spolu s mal. M. otvorili a odcudzili z nej 21 ks rožkov a 4 ks žemlí, ktoré si naložili do cestovnej tašky a rucksaku, pričom počas toho E. G. stál na prístupovej ceste k obchodu a dával pozor, či niekto nepôjde, a tým poškodenej H. Y. spôsobili škodu odcudzením vecí 1,25 € a na poškodenom zariadení 4,50 €.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu okresný súd podmiennečne odložil.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný ml. E. G. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Z. N.. Takto podané odvolanie odôvodnil tým, že súd ho na hlavnom pojednávaní vypočul, a tiež jeho otca V. G.. On skutok uvedený v obžalobe nespáchal, z výsluchu svedka M. E. vyplynulo, že videl pred obchodom M. a Q. G., O. G. a Z. G., jeho osobu nikde nevidel. V rozpore s touto výpoveďou svedka E. vypovedali jeho bratia, dvojčatá M. a Q. G., ktorí povedali, že on im pomáhal strážiť dole zo zastávky. Otcovi V. G. však doma povedali, že on s nimi kradnúť nebol, čo otec potvrdil aj vo svojej výpovedi. On vôbec nevedel, že bratia idú kradnúť, čakal ich dole na zastávke, keďže ich mal odprevadiť do školy. Mal pri sebe tašku, v ktorej sa nachádzali ukradnuté veci, avšak túto tašku mal od dvojčiat. Je nelogické, aby ostal strážiť dole na zastávke autobusu, pretože zastávka autobusu je ďaleko od obchodu a zo zastávky na obchod nie je vidno. Ak by aj videl, že niekto ide hore smerom zo zastávky, tak by nemal možnosť im o tom dať vedieť. Jediným priamym dôkazom voči jeho osobe sú výpovede dvojčiat, ktoré z vyššie uvedeného dôvodu sú nedôveryhodné. Taktiež

nevedel, čo priniesli dvojčatá v taške, len ju od nich zobral, čo v nej bolo zistil, až keď prišli policajti do školy a spolu s pani učiteľkou tašku otvorili. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vo veci sám rozhodol a zmenil rozsudok súdu prvého stupňa, alebo vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa.

K odvolaniu ml. obžalovaného sa prokurátor nevyjadril.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd vykonaným dokazovaním zistil skutkový stav tak, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že je nevinný. K veci vypovedal, že išiel s bratmi do školy dole po ceste a bratia povedali, že aby počkal, že sa idú pozrieť, na čo on zareagoval tak, že nech oni idú, ale on nejde, že on ich počká na zastávke. Tak o pár minút ich videl, že už idú s vecami, a keď sa ich pýtal čo tam majú, povedali, že nič. Potom na zastávke mu podali cestovnú tašku a boli tam nejaké veci, pričom s taškami do školy nešli, nevie odkiaľ jeho bratia M. a Q. mali tašky. Jemu potom dali tieto tašky, nevedel čo tam je, potom to zobral do triedy, kde pani učiteľka sa ho pýtala čo tam má, povedal, že nevie, že mu to dali bratia, a potom sa pozreli do tašky, kde boli rohlíky. On dovtedy čakal bratov na zastávke, odkiaľ nebolo vidieť kde išli, pričom z domu išli ráno o šiestej, do školy išli na pol ôsmu, pričom on ich čakal na zastávke do 7.06 hod., kedy ide autobus do školy, ale oni vtedy nešli autobusom, lebo nemali peniaze, len ich tam čakal a išli potom peši do školy do S. E.. Potom prišla za ním do školy polícia, že bratia na neho tvrdia, že vykradol obchod. On však povedal, že to neurobil, s nimi nebol.

Otec obžalovaného V. G. ako svedok vypovedal, že povedal synom, aby išli peši do školy, lebo nemali nabitú preukážku na cestu. Jemu potom povedala H. Y., že deti zobrali rohlíky, že treba zaplatiť, tak to zaplatil, o čom mu dala bloček. V ten deň išli deti z domu o 6.50 hod., pretože pozeral na hodinky. On sa potom dozvedel od E., že Q. a M. zobrali nejaké rohlíky, a že on bol na zastávke.

Boli prečítané v zmysle § 135 ods. 2 Tr. por. výpovede svedkov maloletých M. a Q. G. z prípravného konania zo dňa 13.10.2017, kde vypovedali nasledovne:

-mal. Q. G. ako svedok vypovedal, že vykonal krádež pečiva so svojim bratom M. G., kde z obchodu v Ž., ktorý sa nachádza neďaleko ich domu v blízkosti zastávky autobusu ukradli rožky a žemle. Nevie kedy to bolo, ale pred tým, ako išli do školy, zobudil bratov M., E. a O., že ukradnú niečo z obchodu, čo bol jeho nápad. Z domu zobral kliešte s modrou rúčkou a M. mal ruksak a zobral aj veľkú tašku. Keď prechádzali po ceste obcou Ž., tak zabočil s M. k obchodu, kde bola plechová skriňa, vybral kliešte a začal nimi tú skriňu vylamovať, lebo bola uzamknutá kladkou. Skrivil uško na skrini tak, že sa zlomilo a skriňu otvoril, potom s M. obidvaja zobrali zo skrine pečivo a naložili ho do pripravenej tašky a ruksaka. E., jeho brat s nimi kradnúť nebol, len stál na ceste ako je odbočka k obchodu a dával pozor, či niekto nepôjde. Brat O. pri krádeži nebol, on išiel pred nimi peši a pri obchode sa nezastavil. Ďalší brat Z. išiel do školy skôr, lebo chodí do K.. Potom ako išli dole cestou, tak E. niesol tašku a M. V.. Koľko rožkov zobrali, to nevie. V čase keď išli do školy, mama s otcom spali a nevedeli, že idú kradnúť. Škodu, ktorú spôsobili, bola mama zaplatiť.

-mal. M. G. ako svedok vypovedal, že nevie, kedy to bolo, ale ráno ako mali ísť do školy s bratom Q., O. chodia spolu do Špeciálnej základnej školy do A. S. E. zo Ž.M. autobusom, a vtedy chodil ešte s nimi aj E., teraz už nechodí. Všetci štyria vstali o niečo skôr, zobudil ich Q. a jemu povedal, že pôjdu do obchodu niečo ukradnúť a povedal mu, aby zobral veľkú modrú tašku a ruksak a on zobral z domu kliešte. Keď prechádzali po ceste, on s Q. zabočili do uličky k obchodu, ktorý je hneď pri ceste a E. s nimi nešiel, ostal stáť na odbočke, kde dával pozor, či niekto nepôjde. Prišli k obchodu, kde bola plechová skriňa, kde sa dáva pečivo, Q. vybral kliešte, ktorými vylomil petlicu s kladkou tak, že sa odlomila. Skriňu potom otvorili a vo vnútri v debničkách boli žemle a rožky, ktoré naložili do tašky a ruksaku a išli preč. On niesol smerom do školy peši ruksak a E. zobral tašku. O. s nimi nebol, on išiel pred nimi a nezastavil sa pri obchode. Okrem rožkov a žemlí nezobrali nič, a koľko pečiva zobrali nevie, ale vie, že mama škodu bola uhradiť.

V. G., ako svedok a otec obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jemu synovia nepovedali nič, on bol vtedy doma chorý, len prišli policajti a mu to oznámili. Potom mu synovia povedali, že zobrali H. Y. rohlíky a syn Q. mu povedal, že E. s nimi tam nebol, len stál na ceste pri zastávke. Inak deti chodia do školy autobusom, ale vtedy išli peši, pretože nemali zaplatené cestovné, pričom ak idú autobusom, idú z domu asi o 6.50 hod. Poškodenej H. Y. manželka škodu zaplatila.

Za súhlasu prokurátora a obžalovaného boli prečítané výpovede svedkov z prípravného konania:

H. Y. ako svedkyňa vypovedala, že v obci Ž. Č.. XXX prevádzkuje obchod s rozličným tovarom, ktorý sa nachádza neďaleko obydľí miestnych Rómov. Niekedy v mesiaci január 2017 ráno okolo 6.00 hod. zistila vlámanie do plechovej skrine slúžiacej na odkladanie pečiva pri rannom rozvoze dodávateľmi. Skriňa je umiestnená pred vchodovými dverami do predajne a bola zabezpečená visiacerým zámkom. Po príchode k obchodu zistila, že skriňa je vyložená a bolo odcudzené pečivo a to 60 ks rožkov v hodnote 0,07 € za kus, 5 ks pečivo slimák v hodnote 0,35 € za kus, 10 ks žemlí v hodnote 0,07 € za kus a 5 ks pečivo pľundra v hodnote 0,60 € za kus, spolu bolo odcudzené pečivo v hodnote 9,65 € a poškodením plechovej skrine a visiaceho zámku vznikla škoda cca 10-15 €. Náhradu škody nežiada, pretože matka súrodencov G. jej škodu vo výške 25,- € uhradila.

M. E. ako svedok v prípravnom konaní vypovedal, že niekedy v mesiaci január 2017 vie, že bol pondelok, keďže sa ráno okolo 5.50 hod. chystal do školy do H. a išiel na autobus, ktorý odchádza do Ž. z konečnej zastávky v čase o 6.10 hod. Keď vyšiel pred dom, bola ešte tma, začul smerom od obchodu s rozličným tovarom, ktorý je hneď oproti ich domu buchot, ako keby niekto s niečím udieral o plech. V tom videl už na úrovni ich bráničky na ceste bratov G., ktorí sa mu pozdravili, pýtal sa ich čo tam tak skoro robia, povedali, že idú do školy, čo mu bolo čudné, nakoľko chodia do S. E. a autobus im ide o 7.10 hod. a autobusom o 6.10 hod. nikdy nechodia. Všetkých bratov dobre pozná a spoznal vtedy Z. G., O. a dvojčičky M. a Q., E. G. tam nevidel, avšak k obchodu pozerat' nešiel, čiže je možné, že ostal niekde pri obchode. On potom pokračoval cestou k zastávke autobusu, oni všetci štyria G. ostali hore pri obchode. Ešte by chcel uviesť, že priamo nevidel čo pri obchode G. robili, lebo tam nešiel pozrieť, ale keďže majú zlú povest' v dedine, vie, že kradli aj v minulosti, tušil, že niečo chystajú, preto aj upovedomil telefonovaním predavačku z obchodu nech povie majiteľke, aby sa išli pozrieť do obchodu. Nevie uviesť, či krádež vykonal v tom čase, keď on išiel na autobus, alebo po odchode autobusu.

Z listinných dôkazov okresný súd zistil a to konkrétne

-zo zápisnice o vydaní veci spísanej OO PZ A. dňa 30.1.2017 vyplynulo, že Q. G. nar. X.XX.XXXX vydal polícii kliešte s modrou rukoväťou,

-zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 30.1.2017 OO PZ A. vyplynulo, že E. G. vydal polícii 21 ks rožkov a 4 ks žemle,

-fotodokumentáciou v prípravnom konaní boli zdokumentované vydané veci - kliešte, rožky a žemle,

-uznesením OO PZ A. zo dňa 30.1.2017 sa vrátili veci - 21 rožkov a 4 ks žemlí H. Y.,

-z potvrdenia vyplynulo, že H. Y. prevzala od polície dňa 30.1.2017 21 rožkov a 4 žemle,

-miesto skutku bolo zadokumentované zápisnične políciou OO PZ A. dňa 30.1.2017, ako aj fotograficky zdokumentované,

-podľa potvrdenia s pečiatkou a podpisom H. Y. bola uvedenej dňa 18.2.2017 vyplatená škoda 25 €,

-z písomného potvrdenia o hodnote odcudzených vecí spoločnosťou D. N..V..Q.. H., prevádzka pekáraň A. vyplynula hodnota odcudzených 21 ks rožkov sumou 1,05 € a 4 ks žemlí 0,20 €, spolu škoda predstavuje 1,25 €,

-z písomného potvrdenia M. O. N..V..Q.. A. vyplynula hodnota poškodenia petlice na plechovej skrini v sume 1,60 € a poškodenie visiaceho zámku predstavuje hodnotu 2,90 €, spolu to predstavuje sumu 4,50 €.

Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že dňa 30.1.2017 v obci Ž. v ranných hodinách cca o 6.10 hod. boli videní na mieste neďaleko obchodu s rozličným tovarom maloletí M., Q. a Z. G. a to svedkom M. E., ktorý v tom čase išiel na autobus, pričom z miesta, keďže tam pre tmu nebolo vidieť, kde sa nachádza predajňa rozličného tovaru, počul zvuky, akoby niekto udieral o plech. Obžalovaného E. G. tam vtedy nevidel, ale musela tam byť ešte ďalšia osoba, ktorá sa zrejme už dobýjala do priestorov kde bol uložený tovar. V tom čase svedok tam videl ešte aj ďalšieho z bratov G. a to Z., ktorý aj podľa M. a Q., odtiaľ odišiel do školy a ostali tam len oni traja, teda aj s obžalovaným. Na miesto prišli skôr, než inak chodia do školy a to s motívom ako sám Q. G. uviedol, že ráno bratov zobudil on s tým, že niečo z obchodu zoberú, a za tým účelom zobral z domu kliešte a M. aj tašku a ruksak. Z výpovedí M. a Q., súrodencov obžalovaného vyplynulo, že pri predajni boli oni dvaja, (zrejme následne zvolili takýto postup potom, čo odišiel svedok M. E.), pričom Q. vylomil plechovú skriňu kliešťami, ktoré mal so sebou, po otvorení skrine vybrali pečivo, ktoré uložili do tašiek, ktoré si so sebou priniesli, a tak prišli za obžalovaným E., ktorý s nimi pri predajni nebol, ale jeho účasť spočívala v tom, že neďaleko ostal dávať pozor, ak by niekto išiel, ktoré konštatovanie vyplýva zo samotných tvrdení svedkov Q. a M. G.. Z konkrétnych postupov a konaní jednotlivých osôb zúčastnených na skutku, rovnako tak aj obžalovaného E. G. je nutné vyhodnotiť, že bez ohľadu na to, ktorá z týchto osôb konkrétne akým spôsobom sa podieľala na trestnej činnosti, že bol páchatelom tejto trestnej činnosti aj on. Pristúpeniu ku konaniu Q. a M. G. obžalovaným E. G. zodpovedá to, že počas vykonávania predmetnej krádeže uvedenými, tento strážil, teda dával pozor, či niekto nejde, aby ich pri krádeži nevyrušil. V rámci takého rozdelenia úloh, teda keď niektorá z osôb vykonáva konkrétnu časť trestnej činnosti, iná z osôb pritom dáva neďaleko pozor, aby páchatelia neboli pri čine vyrušení, teda robí tak tzv. „stenu“, je potrebné vyhodnotiť aj konanie takejto osoby ako jednu z foriem spoluúčasti na takomto konaní. Spoločnému konaniu, teda v tomto prípade aj konaniu obžalovaného, okrem už uvedenej formy jeho účasti nasvedčuje aj skutočnosť, že už z domu odišiel so súrodencami vystrojený kliešťami, taškou a ruksakom, čím bol už zrejmy úmysel aj obžalovaného pri následnom konaní, ktoré bolo dokonané tým, že odcudzené veci naložili do tašky a ruksaku, odkiaľ ich z miesta krádeže niesol ďalej obžalovaný E. G., a ktoré boli u neho políciou následne zaistené. Pokiaľ by nebol obžalovaný účastný tohto konania uvedenou formou, pokračoval by v ceste do školy, ako jeho ďalší súrodenec Z. G.. Miesto a spôsob spáchania skutku je zrejmy zo zápisnice o obhliadke miesta a z priloženej fotodokumentácie. Odcudzené veci obžalovaný polícii vydal a následne tieto boli poškodenej vrátené, resp. vzhľadom na charakter vecí bola poškodenej škoda rodičmi obžalovaného uhradená aj pokiaľ sa týka poškodeného zariadenia. Obžalovaný takto zisteným konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. po subjektívnej i objektívnej stránke, konajúc v zavinení podľa § 15 písm. a) Tr. zák. a porušil tak záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku fyzických či právnických osôb.

Okresný súd vykonal úplné dokazovanie, vykonané dôkazy hodnotil jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach a s dôvodmi rozhodnutia sa krajský súd plne stotožnil, a preto nebol dôvod na opakovanie týchto dôvodov rozhodnutia.

K osobe obžalovaného ml. E. G. okresný súd vykonal dokazovanie prečítaním charakteristiky N. Š. F.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N. J. I. rovnako hodnotil obžalovaného ml. a to tak, ako to vyplýva z rozsudku okresného súdu. Pri ukladaní trestu obžalovanému ml. súd nezistil žiadnu pohľadujúcu ani priťažujúcu okolnosť a obžalovanému uložil ako mladistvému páchatelovi trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.