

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/171/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216138
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417216138.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom Česká republika, Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČ: 24785199, právne zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti 43, v mene ktorej koná JUDr. Jiří Šmída, usadený euroadvokát, proti žalovanej: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., K. XXX/X, o zaplatenie 312,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 86,52 eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 225,94 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 143,14 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.10.2017 domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanej zaplatenia istiny pôvodne 312,46 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial s.r.o. so sídlom Bratislava uzatvoril so žalovanou dňa 2.9.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 569646448, na základe ktorej poskytol žalovanej ako veriteľ bezúčelový úver vo výške 240,- eur. Peňažné prostriedky boli žalovanej predané v hotovosti pri podpísaní zmluvy. Žalovaná prevzatie peňažných prostriedkov potvrdila podpisom zmluvy. Žalovaná sa v tejto zmluve zaviazala úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, t. j. 9.9.2013, a posledná splátka bola splatná dňa 27.10.2014. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady spojené s úverom, ktoré zahŕňali zmluvný úrok a administratívny poplatok za garantovanú službu celkovo vo výške 82,80 eur.

Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná uzatvorila dňa 2.9.2013 Zmluvu o zabezpečení splátok úveru o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta alebo v inom mieste podľa určenia klienta. Odmena za túto službu bola zjednaná vo výške 123,60 eur. Túto sumu za službu sa žalovaná zaviazala splatiť v celkovom počte 60 splátok, pričom splátky boli splatné spoločne so splátkami úveru, teda prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, t. j. 9.9.2013 a posledná splátka bola splatná dňa 27.10.2014.

Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť spolu činila 446,40 eur (istina vo výške 240,- eur, úrok a administratívny poplatok je vyjadrený fixnou čiastkou po celé obdobie trvania úveru vo výške 82,80 eur a čiastka za zabezpečenie splátok úveru vo výške 123,60 eur). Túto sumu sa zaviazala

žalovaná splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, a to vo výške 7,44 eur. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila celkovo 133,94 eur, a teda uhradila riadne len 18 splátok, pričom na 19. splátku uhradila len 0,02 eur.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 došlo s účinnosťou k tomuto dátumu k postúpeniu pohľadávok zo Zmluvy o úvere a zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru na žalobcu. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpeniu pohľadávky celkovo 312,46 eur.

Žalobca si tak uplatnil istinu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere 143,14 eur, neuhradenú sumu zo Zmluvy o zabezpečení splátok / o poskytnutí služby Komfort vo výške 86,52 eur, náklady spojené s úverom zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 82,80 eur a úrok z omeškania z istiny zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 143,14 eur od 17.12.2016.

3. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 10.4.2018 zobral späť žalobu v časti o zaplatenie istiny 86,52 eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a zotrval na zaplatení zvyšnej sumy spolu s príslušenstvom. Súd konanie preto v tejto časti s poukazom na ustanovenie § 144 a § 145 odsek 2 C.S.P. zastavil.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, žiadnym spôsobom ju nenamietala a ani nepredložila dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

5. Dňa 30.5.2018 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.5.2018 bez uvedenia dôvodu a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, ako i v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o zabezpečení splátok úveru, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou, Zmluvou o postúpení pohľadávok, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu čl.34, čiastočným späťvzatím žaloby, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.9.2013 žalobca preukázal, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou podľa zákona č. 129/2010 Z. z., keď právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 240,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 22,38 % p. a. zo sumy úveru t. j. vo výške 34,56 eur a s poplatkom za garantovanú službu pevnou sumou 48,24 eur, RPMN predstavovala 70,38 %, celková čiastka, ktorú mala žalovaná vyplatiť z úveru bola 322,80 eur a priemerná hodnota RPMN 46,06 %. Žalovaná sa zaviazla dlžnú sumu splácať v pravidelných týždenných 60 splátkach, pričom výška každej splátky predstavovala sumu 5,38 eur a výška poslednej splátky sumu 5,38 eur. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov. Súčasťou zmluvy boli aj úverové podmienky.

8. Zmluvou o zabezpečení splátok úveru zo dňa 2.9.2013 žalobca preukázal, že takúto zmluvu uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou, predmetom ktorej bolo, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal, že žalovanej za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru. Žalovaná sa zaviazala za poskytnutie služby zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu odmenu vo výške 123,60 eur, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných 60 splátkach, a to v 59 týždenných splátkach vo výške 2,06 eur a poslednú splátku v o výške 2,06 eur so splatnosťou 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy.

9. Výpisom splátok a úhrad žalobca preukázal, akým spôsobom vykonávala splátky žalovaná podľa predmetných zmlúv.

10. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu, ktorá vyplýva z uzavretých zmlúv, zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 220,- eur a zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 93,- eur. Právny predchodca žalobcu požiadal žalovanú o úhradu dlžných čiastok vrátane príslušenstva na účet uvedený v tomto oznámení.

11. Predžalobnou výzvou žalobca preukázal, že vyzýval žalovanú na dobrovoľnú úhradu jej dlhu vo výške 317,76 eur, v ktorom bol zahrnutý aj zákonný úrok z omeškania s tým, že platbu má žalovaná vykonať najneskôr do 27.8.2017 na účet žalobcu. V opačnom prípade sa žalobca bude domáhať zaplattenia sumy súdnou cestou vrátane exekučného konania.

12. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/171/2017-28 zo dňa 30.11.2017 bolo súdu preukázané, že bolo vyhovené v skrátrenom konaní nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplatteniu sumy 312,46 eur istiny s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 104,68 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, lebo si zásielky súdu nepreberá v odbernej lehote, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/171/2017-34 zo dňa 19.2.2018 zrušený podľa ust. § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

13. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa ustanovenia § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Podľa ustanovenia § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta, právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 odsek 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 odsek 2 za príslušný kalendárny štvrt' rok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do pätnástich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrt'rok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrt'rok.

19. Podľa ustanovenia § 10 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 odsek 2 písmeno a) b) d) f) g) i) j) x) a aa) ,
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

20. Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 odsek 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 odsek 2 písmeno a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 odsek 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každý zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

23. Podľa ustanovenia § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

26. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané zjavné porušenie povinností žalovanej vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.9.2013 a zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru zo dňa 2.9.2013 tým, že žalovaná prestala splácať úver a odmenu za poskytovanie služby právnomu predchodcovi žalobcu riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Žalovaná pôvodnému právnomu predchodcovi žalobcu uhradila celkovo 133,94 eur, a teda uhradila len 18 splátok, pričom na 19. splátku uhradila len 0,02 eur. Po podaní žaloby zrejme uhradila ďalšiu časť istiny, a to vo výške 86,52 eur, nakoľko v tejto časti žalobca zobral späť žalobu a žiadal konanie vo veci zastaviť, čím sa znížil celkový dlh žalovanej na sumu 225,94 eur.

Žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 2.9.2013 v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení a Zmluvu o zabezpečení splátok úveru zo dňa 2.9.2013 podľa § 51 OZ.

Žalovaná nárok uplatnený žalobcom žiadnym spôsobom nenamietala, ani nepreukázala opak tvrdenia žalobcu.

27. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 225,94 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 143,14 od 17.12.2016 do zaplatenia, nakoľko pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola postúpená na žalobcu dňa 16.12.2016 podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré súd žalobcovi priznal v súlade s vyššie citovaným ustanovením, pretože mu právom prináleží do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).