

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200575
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820200575.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: M. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. X, XXX XX M., právne zastúpený Mgr. Jurajom Berežným, advokátom so sídlom Centrálne 2/38, 089 01 Svidník proti žalovanému: L. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. G. A. XXX/XXX, XXX XX Z. G. E., právne zastúpený JUDr. Janou Bajuzíkovou, advokátkou so sídlom Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 33.750,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd nepripúšťa prístupenie spoločnosti BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., so sídlom Námestie Martina Benku 10, 811 07 Bratislava, IČO: 36 669 415 ako ďalšieho subjektu na strane žalobcu do konania.

Žalobu žalobcu zamietá.

Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.2.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 33.750,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33.750,- eur od 1.3.2019 do zaplatenia, ako aj úhrady trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 02.03.2017 žalovanému poskytol bezúročnú pôžičku vo výške 1 000,- eur, a to bezhotovostným bankovým prevodom, dňa 09.03.2017 žalovanému poskytol bezúročnú pôžičku vo výške 30 750,- eur, tiež bezhotovostným bankovým prevodom a dňa 28.04.2017 žalovanému poskytol bezúročnú pôžičku vo výške 2000,- eur, a to bezhotovostným bankovým prevodom. Peniaze požičiaval žalovanému, svojmu otcovi, na kúpu nového motorového vozidla značky Mercedes Benz. So žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke, avšak nakoľko išlo o jeho otca, zmluvu uzavreli v ústnej podobe, pričom čas splnenia si nedohodli. Vo februári roku 2019 otca ústne vyzval, aby mu do konca februára 2019 vrátil požičanú sumu peňazí v plnej výške, čo žalovaný podľa tvrdenia žalobcu neurobil.

2. K žalobe žalobca pripojil výpis z bankového účtu T. K. A. A..Q.. F.. A. XX, XX-XXX C., O., číslo XXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého boli žalobcom uvedené sumy v dňoch 2.3.2017, 9.3.2017 a 28.4.2017 odoslané na účet č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený na meno žalovaného.

3. Tunajší súd vo veci vydal dňa 1.4.2020 platobný rozkaz pod č.k. 5C/10/2020 -26, ktorým rozhodol v zmysle podanej žaloby žalobcu.

4. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, nakoľko suma, ktorú požaduje žalobca už bola uhradená pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu. Je pravdou, že za finančné prostriedky žalobcu bola uhradená prvá splátka akontácie motorového vozidla Mercedes Benz vo výške cca 30.000,- eur, druhá splátka bola uhradená prevodom z firemného účtu INŽINIERING PLUS s.r.o. vo výške 21.331,13 eur a tretia splátka nebola uhradená, a žalovaný si tento zostatok ceny refinancoval novým úverom so splatnosťou rozloženou na 12 splátok. Finančnú sumu neposkytol žalobca, ale bola odoslaná z účtu Q. I. a na tento účet bola aj suma vrátená dňa 28.12.2017 v sume 49.000,- eur, ktorá obsahovala vrátenie požičanej sumy ako aj pôžičku v sume 15.250,- eur. Nie je pravdivé vyjadrenie žalobcu, že žalovaného požiadal ústne o vrátenie dlžnej sumy vo februári 2019, nakoľko suma bola už v r. 2017 vrátená a medzi žalobcom a žalovaným z dôvodu narušených rodinných vzťahov už niekoľko rokov neprebíha žiadna komunikácia. K odporu predložil žalovaný aj listiny, a to doklady o úhrade sumy z účtu Q. I. J. T. K. A. A..Q.. F. A. XX, XX-XXX C., O., č. ú. platiteľa O.L. na účet žalovaného do VÚB, č. ú. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zo dňa 02.03.2017 ohľadne sumy 1.000,- eur, zo dňa 09.03.2017 ohľadne sumy 30.750,- eur, zo dňa 28.04.2017 ohľadne sumy 2.000,- eur. Zároveň predložil doklad o vrátení sumy z č.ú. žalovaného z Z.K., A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet Q. I. Z. T. K. A. A..Q.. F. A. XX, XX-XXX C., O., č. ú. príjemcu O. zo dňa 28.12.2017.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohou žaloby - výpisom z bankového účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením listín, a to odporom žalovaného z 5.5.2020 s prílohami, potvrdeniami o zrealizovaní transakcie z 2.3.2017, z 9.3.2017, z 28.4.2017, z 28.12.2017, návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z 11.5.2020 s prílohami, a to rozhodnutím o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci z 2.4.2018, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. Z., výpisom z listu vlastníctva č. XXXX C..Ú.. Z. G. E., výpisom z obchodného registra spoločnosti Inžiniering Plus s.r.o., výpisom zo stránky Finstat SK spoločnosti Inžiniering Plus s.r.o., vyjadrením žalobcu z 5.6.2020 s prílohou, časťou zápisnice o výsluchu svedka, odvolaním žalobcu z 5.6.2020, vyjadrením žalovaného z 30.7.2020 s prílohami, a to potvrdením o zrealizovaní transakcie z 9.3.2017, výpisom z účtu vo VÚB a.s., výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z účtu VÚB a.s., faktúrou č. FV15/12/2016, vyjadrením žalovaného z 7.8.2020, Dožiadaním Okresného súdu Katowice sp.zn. Oz 2-60/20, vyjadrením žalobcu z 7.5.2021 s prílohou - čestným prehlásením zo dňa 14.10.2020, vyjadrením žalovaného z 20.5.2021, vyjadrením žalovaného z 18.10.2021, vrátane príloh, a to čiastočného výpisu z listu vlastníctva, k.ú. Majerovce, výpisu z Obchodného vestníka č. 37/2012, výpisu z Obchodného vestníka č. 187/2020, prehľadom konkurzného konania Okresného súdu Prešov sp.zn. 3K/2/2012, notárskou zápisnicou N407/2017 Nz 30726/2017, oznámením o dražbe, výpisom z centrálného registra exekúcie k 14.10.2021, vyjadrením žalovaného z 25.10.2021, vrátane príloh - čestného vyhlásenia, Správou KR PZ v Prešove z 29.10.2021 a zápisnicou o výsluchu svedka z 11.5.2020, vyjadrením spoločnosti Bankruptcy & Recovery k.s. z 10.2.2021, správou KR PZ v Prešove z 28.12.2021 a zápisnicou o výsluchu svedka z 17.7.2019, súhlasom s prístupom do konania z 10.1.2022, návrhom žalobcu podľa § 79 Civilného sporového poriadku z 18.1.2022, uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 14Co/4/2021 z 9.11.2021, vyjadrením žalovaného z 4.11.2021, vyjadrením žalovaného z 31.1.2022, výpisom z Obchodného vestníka č. 116/2012 a z neho uznesením sp.zn. 3K/2/2012 Okresného súdu Prešov zo dňa 12.6.2012, výpisom z registra úpadcov, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7Cb/24/2019, výsluchom strán sporu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

6. V predmetnej veci sa žalobca návrhom z 11.5.2020 domáhal, aby súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. Z., na LV č. XXXX, k.ú. Z. G. E.. K návrhu tiež pripojil rozhodnutie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci z 2.4.2018, výpisy z LV č. XXXX C..Ú.. Z., L. Č.. XXXX k.ú. Z. G. E., výpis z obchodného registra spoločnosti Inžiniering Plus s.r.o. a výpis zo stránky Finstat SK spoločnosti Inžiniering Plus s.r.o. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 5C/10/2020-71 zo dňa 18. mája 2020 zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Po podaní odvolania žalobcom proti tomuto uzneseniu, Krajský súd v Prešove uznesením z 20.7.2020 č.k. 16Co/10/2020 - 102 potvrdil uznesenie tunajšieho súdu o zamietnutí zabezpečovacieho opatrenia.

7. Žalovaný vo vyjadrení z 30.7.2020 uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou, č.k. 7Cb/24/2019 strán sporu žalobcu HK LOAN Sp. z o.o., Katowice a žalovaného INŽINIERING PLUS s.r.o., Majerovce o zapl. 250.000,- eur s prísl. je účet, z ktorého bola pôžička v mene žalovaného

poskytnutá a to T. K. A. A..Q., C., č.ú. O. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX označený ako účet spoločnosti HK LOAN Sp. z o.o., Katowice. V tomto konaní je použitý ako dôkaz výpis z rovnakého účtu, z ktorého bolo uhradené 33.750,- eur na účet žalovaného, pričom žalobcom je M. I. a nie firma HK LOAN, Sp. z o.o., Katowice. Žalovaný preto považoval za potrebné, aby v konaní bolo preukázané, kto je majiteľom účtu, T. K. A. A..Q., C. (P. H. H.), č.ú. O. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého bola poskytnutá pôžička. Uvedená špecifikácia účtu je dôležitá pre určenie aktívnej legitímácie žalobcu v tomto spore. Vyjadrenie žalovaného, že si žalobca započítal uvedenú sumu v rámci pôžičky 250.000,- eur, ktorá je vymáhaná v súdnom spore vedenom na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 7Cb/24/2019 ako aj v tomto konaní na zápočet pôžičky, a teda, že v prospech účtu žalobcu sa žalovaný snaží započítať túto sumu na viaceré plnenia je zavádzajúca a nepravdivá, pretože v uvedenom konaní sp. zn. 7Cb/24/2019 žalovaný nevystupuje, vystupuje tam ako žalovaný spoločnosť INŽINIERING PLUS s.r.o., Majerovce, kde je M. L. I. konateľom a jedným zo spoločníkov a doposiaľ v konaní nebolo žiadnym spôsobom vydokladované, alebo inými dôkaznými prostriedkami preukázané, že by uvedená suma bola započítavaná na vymáhanú sumu. Spoločnosť INŽINIERING PLUS s.r.o., Majerovce doposiaľ argumentovala ohľadne vymáhanej sumy nedostatkom aktívnej legitímácie na strane žalobcu z dôvodu existujúcej zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorej platnosť naopak sponchybnil žalobca - firma HK LOAN Sp. z o.o. (nie žalobca v tomto spore M. I.). Žiadne doklady ohľadne úhrady uvedenej sumy 33.750,- eur neboli v konaní predložené ako dôkaz úhrady sumy. Žalovaný žiadal, aby žalobca predložil dôkaz a špecifikoval, v ktorom konaní a na akú sumu si žalovaný Mgr. L. I. žalovanú sumu 33.750,- eur duplicitne započítal v neprospech žalobcu M. I.. V súvislosti s vyjadrením žalobcu ohľadne argumentácie, že finančné prostriedky neposkytol žalobca ale Q. I., uvedená výhrada bola zo strany žalovaného vyjadrená dôvodu pochybnosti o aktívnej legitímácii žalobcu, nakoľko jeden a ten istý účet O. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, je identifikovaný raz na HK LOAN Sp. z o.o., potom na M. I. a inokedy na Q. I.. Suma, ktorá bola zaslaná žalovanému žalobcom na účet vo Z. K. a to A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX z účtu O. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, je vo výpise, ktorý žalovaný doložil v rámci dôkazov pri podaní odporu a to: Potvrdenia VÚB a.s. o zrealizovaní transakcie zo dňa 02.03.2017, 09.03.2017 a 28.04.2017, ako platiteľ označená Q. I.Á..

8. Žalovaný vo vyjadrení z 7.8.2020 k odvolaniu žalobcu proti zamietnutiu návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia uviedol, že v konaní nebolo preukázané, kto je majiteľom účtu, z ktorého boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky, nakoľko podľa dôkazov, ktoré predložil žalobca finančné prostriedky, ktoré s predmetom žalobného nároku neposkytol žalobca ale Q. I., uvedená výhrada bola zo strany žalovaného vyjadrená z dôvodu pochybnosti o aktívnej legitímácii žalobcu, nakoľko jeden a ten istý účet O. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, je identifikovaný raz ako účet firmy HK LOAN Sp. z o.o., potom ako účet M. I. (žalobcu) a inokedy ako účet Q. I.. Suma, ktorá bola zaslaná žalovanému na účet vo VÚB Banke a to A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX J. Ú.E. O. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, je vo výpise, ktorý žalovaný doložil v rámci dôkazov pri podaní odporu a to: Potvrdenia VÚB a.s. o zrealizovaní transakcie zo dňa 02.03.2017, 09.03.2017 a 28.04.2017, ako platiteľ označená Q. I..

X. Ako vyplývalo z dožiadania Okresného súdu Katowice, bankový účet T. K. A. A..Q., C. (P. H. H.), č.ú. O. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patrí Q. I., G.. XX.X.XXXX, M. X, XXX XX M..

10. Žalobca v podaní z 7.5.2021 uviedol, že je pravdou, že bankový účet z ktorého zasielal svoje peniaze žalovanému je vedený na Q. I., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. V. XX. K uvedenému bankovému účtu má zriadené dispozičné oprávnenie a žalovanú sumu žalobcovi zaslal z uvedeného bankového účtu po prihlásení sa cez svoje prihlasovacie údaje prostredníctvom internet bankingu. Finančné prostriedky, ktoré žalovanému poskytol dňa 02.03.2017 vo výške 1000,- eur, dňa 09.03.2017 vo výške 30750 eur a dňa 28.04.2017 vo výške 2000,-eur, a teda v celkovej výške žalovanej sumy 33.750,- eur patrili jemu ako žalobcovi a nie Q. I.. Bankový účet z ktorého žalovanému zaslal žalovanú sumu a ktorý je vedený na meno Q. I. bol len platobným miestom/prostriedkom pre bezhotovostný prevod. Zároveň spoločne s podaním predložil súdu Čestné vyhlásenie Q. I. J. V. XX.XX.XXXX, ktorá vyhlasuje, že je majiteľkou predmetného bankového účtu a že žalobca mal súhlas na používanie jej bankového účtu a to od roku 2016, súhlas na používanie bankového účtu ku dňu podania tohto vyjadrenia nebol vzatý späť.

11. Žalovaný v podaní z 20.5.2021 uviedol, že z doručených dokladov cestou dožiadania je zrejmé, že majiteľom účtu je skutočne Q. I., nie žalobca, teda tento nie je aktívne legitimovaný v uvedenom spore. Z účtu ktorého boli finančné prostriedky žalovanému poskytnuté, na tento účet boli žalovaným aj vrátené.

12. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7Cb/24/2019, je zrejmé, že predmetom konania v tejto veci je zaplatenie sumy 250.000,- eur spolu s úrokom vo výške 23,36% z uvedenej sumy s tým, že jedná sa o spor, ktorý je medzi žalobcom spoločnosťou HK Loan S.p.z.o.o., IČO: 24 330 831 a medzi žalovaným spoločnosťou Inžiniering Plus s.r.o. IČO: 45 986 622. Z predmetného spisu súd osobitne oboznamoval podanie zo dňa 9.9.2021 spoločnosti Inžiniering Plus s.r.o., na čl. 598, a to časť označenú ako obraty účtov HK Loan 2017, tiež bod. 2 - obraty účtov HK Loan 2018 a bod. 3 - obraty účtov - záväzky voči spoločníkom M.. L. I. 2017. Tiež súd oboznámil 5. odsek predmetného podania.

13. Žalobca vo výpovedi uviedol, že žalovaný vo výpovedi na polícii, v konaní vedenom pod sp.zn. ČVS: KRP-38/2-VYS-PO-2019, ako svedok, potvrdil, že túto sumu mu zaslal žalobca, dokonca uviedol, že zvyšná časť toho prevodu, bola nejakou pôžičkou, zasa len pre žalobcu, pre M. I., takže je to dostatočný dôkaz toho, že mal vedomosť, že mu to neposiela Q. I., ale žalobca. Poukázal tiež na to, že prevod sumy 45.000 eur ako úhradu dlhu žalovaný uviedol tiež ako obranu v inej žalobe, vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 7Cb/24/2019 o zaplatenie 250.000 eur. Jedným prevodom mal vraj vrátiť peniaze žalobcovi, zároveň je ten istý prevod zase úhradou nejakej pôžičky vo firemných vzťahoch. Účet pani I. používal podľa potrieb a mal aj svoj vlastný účet. Žalobca je na ten účet splnomocnený, má tam svoj prístup a považuje to za normálnu bežnú vec. Finančné prostriedky vo výške 49.000 žalobca poňal ako úhradu inej pôžičky z roku 2014.

14. Žalovaný vo výpovedi uviedol, že nie je predmetom konania, akým spôsobom bola financovaná kúpa Mercedesu Benz, ktorý firma Inžiniering Plus žalovaného nadobudla. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či je pravdivá časť výpovede žalovaného pri výsluchu ako svedka zo dňa 11.5.2020, v konaní vedenom pod sp.zn. KRP382-VYS-PO-2019 v časti kde mu vyšetrovateľ položil otázku: „Vyjadrite sa k finančným prostriedkom, ktoré boli zaslané na váš súkromný bankový účet č. A. vedený vo VÚB banke z bankového účtu č. O. vedeného na meno Q. I., a to dňa 2.3.2017 suma 1.000 eur, dňa 9.3.2017 suma 30.750 eur, kde ako účel platby bolo uvedené prevod, resp. úhrada Mercedesu Benz“, kde žalovaný uviedol, že „Bola to záloha na kúpu motorového vozidla zn. Mercedes Benz pre spoločnosť Inžiniering Plus, pôvodná dohoda bola, že toto vozidlo si bude splácať môj syn M. I., avšak následne som splátky musel uhrádzať ja, sumu, ktorú mi syn poskytol na úhradu splátky mu bola vrátená dňa 28.12.2017 v sume 49.000,- eur, kde zvyšná suma vo výške 15.250 bola pôžička pre M. I., ktorú doposiaľ nevrátil. Ako dôkaz prikladám potvrdenie o realizovaných transakciách a odpor voči platobnému rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5C/10/2020 zo dňa 1.4.2020 o zaplatenie pohľadávky.“ Žalovaný uviedol, že otázke nerozumie. Peniaze prišli, no od koho, z účtu, už sa nepamätá, boli to tri, štyri roky, ale boli vrátené. Boli vrátené na tej účet, na ktorý bral syn. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či je pravda tvrdenie, ktoré žalovaný viackrát uviedol v súdnom konaní sp.zn. 7Cb/24/2019, že suma 49.000, ktorú zaslal na účet Q. I. je suma, ktorú si chce započítať ako vrátenie pôžičky vo výške 250.000 eur, žalovaný odpovedal, že to nie je pravda. Poukázal na to, že žalobca má dôkazné bremeno v tejto veci.

15. V písomnom vyjadrení z 18.10.2021 žalovaný uviedol, že žalobca žiada od žalovaného úhradu "jeho" pôžičky žalovanému vo výška 33.750,- eur, ktorá bola poskytnutá na základe ústnej zmluvy. Svoje tvrdenie žalobca opiera o dôkaz - výpis z účtu T. K. A. A..Q.., C., Č..Ú.. O. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej len "účet"). Žalovaný tvrdí, že sa jedná o jeho finančné prostriedky. Žalobca spochybnil túto skutočnosť, nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov n/T., č.k. 7Cb/24/2019 bol tento účet označený ako účet firmy HK LOAN Sp. z o.o., z ktorého boli poskytnuté finančné prostriedky pre firmu INŽINIERING PLUS s.r.o.. Keďže účet je v konaniach vedených medzi účastníkmi bol označovaný za účet rôznych subjektov, vyjadril žalovaný pochybnosti ohľadne aktívnej legitímácie žalobcu a požiadal prvoinštančný súd o identifikáciu majiteľa účtu. Dožiadanim o vykonanie dôkazu bolo zistené, že majiteľom účtu je Q. I., G.. XX.XX.XXXX, stará matka M. I.. Po namietaní aktívnej legitímácie žalobcu žalovaným v tomto spore (podanie zo dňa 30.07.2020) žalobca doložil "Čestné vyhlásenie" Anny Hromadovej zo dňa 14.10.2020. Poukázal na otázky právnej zástupkyne žalovaného, ktoré kládla žalobcovi na pojednávaní konanom dňa 14.10.2021. V kontexte s týmto čestným vyhlásením Q. I. a vyjadreniami žalobcu na položené otázky uvádza žalovaný, že na žalobcu boli od r. 2010 vedené početné exekúcie a zriadené záložné práva v prospech tretích osôb, čo žalovaný preukazuje listom vlastníctva č. XXX, k. ú. M. (z r. 2014), na ktorom je zapísaný rodinný dom žalobcu a to: záložné právo Daňového úradu Vranov nad Topľou č. sp. Z 2016/2010-51/10 zo dňa 05.06.2009, záložné právo Daňového úradu Vranov nad Topľou č. sp. Z 1557/09-26/09 zo dňa 05.06.2009, exekučné záložné právo EX 133/10 - Exekútorský úrad Trnava, s.e. JUDr. Peter Stano, č. sp. P 543/10, Z 822/10-11/10,

exekučné záložné právo EX 182/10 - Exekútorový úrad Dolný Kubín, s.e. Mgr. Július Konečný, č. sp. P 844/10, Z 1295/10-16/10, exekučné záložné právo EX 534/10 - Exekútorový úrad Humenné, s.e. Mgr. Martin Petruška č. sp. P 1256/10, Z 2052/10-42/10, exekučné záložné právo EX 182/10 - Exekútorový úrad Dolný Kubín, s.e. Mgr. Július Konečný, č. sp. P 844/10, Z 1295/10-16/10, záložné právo Daňového úradu Vranov nad Topľou č. sp. Z 3024/10-5/11 zo dňa 03.11.2010, exekučné záložné právo EX 1745/2010 - Exekútorový úrad Košice, s. e. JUDr. Zora Ferdinandy, č. sp. P 160/11, Z 261/11-4/2011, exekučné záložné právo EX 643/2010 - Exekútorový úrad Trebišov, s. e. JUDr. Mária Popiková, č. sp. P 160/11, Z 494/11-7/11, exekučné záložné právo EX 379/11 - Exekútorový úrad Poprad, s. e. Mgr. Viera Lesňáková, č. sp. Z 2754/11-43/11, exekučné záložné právo EX 276/11 - Exekútorový úrad Poprad, s. e. Mgr. Viera Lesňáková, č. sp. Z 2757/11-44/11, exekučné záložné právo EX 380/11 - Exekútorový úrad Poprad, s. e. Mgr. Viera Lesňáková, č. sp. Z 2758/11-45/11, exekučné záložné právo EX 261/11 - Exekútorový úrad Svidník, s. e. JUDr. Michal Brožina, č. sp. Z 347/2012-6/12, exekučné záložné právo EX 3972/11-15 - Exekútorový úrad Košice, s. e. JUDr. Zora Ferdinandy r. Gáfriková, č. sp. Z 692/12-15/12, exekučné záložné právo EX 1065/11 - Exekútorový úrad Poprad, s. e. Mgr. Viera Lesňáková, č. sp. Z 777/12-16/12, exekučné záložné právo EX 346/12 - Exekútorový úrad Poprad, s. e. Mgr. Viera Lesňáková, č. sp. Z 778/12-17/12, exekučné záložné právo EX 942/11 - Exekútorový úrad Poprad, s. e. Mgr. Viera Lesňáková, č. sp. Z 776/2012-18/12.

Dňa 22.02.2012 sa začalo konkurzné konanie voči žalobcovi, vedené na Okresnom súde Prešov, pod č.k. 3K/2/2012. Správcom konkurznej podstaty je BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s. so sídlom Poprad, Okružná 18, č. správcovského spisu: S1169. Zák. č. 7/2005 Z. z. v platnom znení - o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKaR“), v súvislosti s nakladaním majetku úpadcu (v tomto konaní žalobcu) uvádza v ust. § 44, že oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu. Nakoľko konkurzné konanie voči žalobcovi ako úpadcovi sa doposiaľ neskončilo, vychádzajúc z uvedenej cit. ust. § 44 namieta žalovaný aj z tohto titulu, okrem už uvádzaného. aktívnu legitimáciu žalobcu. Obchodný vestník č. 37/2012 vydaný dňa 22.02.2012 (K002393) Obchodný vestník č. 187/2020 vydaný dňa 29.09.2020 (K071952) posledné zverejnenie, ktoré svedčí o tom, že konkurz ešte nie je ukončený. V rámci speňažovania majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu sa dňa 07.09.2017 sa na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Čuchtu, notára so sídlom v Prešove, na Konštantínovej ul. 6, v pojednávacej miestnosti č. 112 konala dražba nehnuteľnosti Ž. M. I. (L. Č.. XXX, C..Ú.. M.), ktoré vydražil jeho otec - žalovaný M. L. I.. V čase dražby, teda k 07.09.2017 na liste vlastníctva figurovali vyššie uvedené exekúcie, ku ktorým pribudli ďalšie a to : exekučné záložné právo EX 569/10-21 - Exekútorový úrad Prešov, s. e. JUDr. Stanislav Moskvíč, č. sp. P 292/2015-33/15, z.d. 16.06.2015 a Z 1927/2018-40/15, exekučné záložné právo EX 3777/09-9 - Exekútorový úrad Vranov nad Topľou, s. e. JUDr. Štefan Šviderský, č. sp. Z-1705/17-600/17, z.d. 20.06.2017. O uvedenom svedčia spolu s podaním žalovaným predložené dôkazy, a to Notárska zápisnica N 407/2017, Nz 30726/2017, NCRIs 21411/2017 zo dňa 07.09.2017 o priebehu a vykonaní dražby, Oznámenie o dražbe je zverejnené aj na internetovom portáli: <http://www.majerovce.eu/files/2017_Oznamenie-o-drazbe.pdf>. Z centrálného registra vedených exekúcií žalovaný si vyžiadal (za finančnú úhradu) stav exekúcií ku dňu 14.10.2021 vedených na žalobcu. K tomuto dátumu sú na žalobcu vedené nasledovné právoplatné exekúcie : 1. EX 2366/2010, 2. EX 379/2011 - Exekútorový úrad Poprad, s. e. Mgr. Viera Lesňáková, 3. EX 276/2011 - Exekútorový úrad Poprad, s. e. Mgr. Viera Lesňáková, 4. EX 3777/2009 - Exekútorový úrad Vranov nad Topľou, s. e. JUDr. Štefan Šviderský (Výpis z centrálného registra exekúcií k 14.10.2021 (portál : cresk.sk)). Skutočnosť, že žalobca má aj ďalšie dlhy potvrdzuje informácia na internetovom portáli dlznik.sk, z ktorého je zrejmé, že žalobca má ku dňu podania vyjadrenia aj voči Zdravotne poisťovni UNION dlh vo výške 5.348,67 eur. O uvedenom žalovaný predložil dôkaz z <<https://m.dlznik.zoznam.sk/dlznici-na-poistnom/marcel-hromada-2/print>>. Vzhľadom k tomu, že od r. 2009 až do súčasnosti sú na žalobcu vedené exekúcie, ako aj konkurzné konanie, ktoré doposiaľ nebolo skončené, tieto skutočnosti zakladajú domnienku, že 1/ žalobca nemá a nemal dostatok finančných prostriedkov, ktoré by mohol žalovanému v r.2017 (a aj v r. 2014) požičať, ako to tvrdil, pretože podľa exekučného zákona je povinné - mu súdnym exekútorom uložené v upovedomení o začatí exekúcie, a rovnako aj v uznesení konkurzného súdu že nesmie nakladať so svojimi finančnými prostriedkami, inak by sa dopustil trestného činu ukrátenia veriteľa, prípadne zvýhodnenia veriteľa, marenia exekučného konania, marenia konkurzného konania ... 2/ existujúce konkurzné konanie svedčí o insolvenčii žalobcu, nakoľko prebieha od r. 2012 a popiera aktívnu legitimáciu žalobcu, ktorú môže mať len správca konkurznej podstaty, 3/ ukracuje veriteľov a marí konkurzné konanie. Žalobca zamlčal centru právnej pomoci relevantné informácie, ktoré sa viažu na priznanie bezplatnej právnej pomoci. Žalobcu by mal v tomto konaní zastupovať správca konkurznej

podstaty, a preto je žalovaný toho názoru, že bezplatná pomoc nemala byť žalobcovi poskytnutá. Ak žalobca zotrvá na svojom žalobnom návrhu aj po tomto vyjadrení žalovaného, že počas exekúcií a vedeného konkurzného konania nakladal s majetkom podliehajúcim konkurzu (pričom sú voči nemu vedené exekúcie od r. 2009 a od r. 2012 konkurzné konanie), podá žalovaný na žalobcu trestné oznámenie a bude informovať všetkých známych veriteľov žalobcu v prospech ktorých sú vedené exekučné konania a konkurzné konanie. Žalovaný teda ponecháva na úvahu a zváženie súdu, či mohol mať žalobca svoje finančné prostriedky vo výške 33.750,- eur (ako aj 49.000,- eur, ktorými odôvodňuje započítanie úhrady 28.12.2017 a účet Q. I.), aby ich požičal žalovanému, v korelácií nelogickým konaním žalobcu, že nepoužíval svoj vlastný účet, ale účet Q. I.. Podľa názoru žalovaného, ak by mal svoje účty, tak ako tvrdil vo svojej výpovedi, museli by byť zablokované exekútormi v prospech veriteľov na uspokojenie ich pohľadávok, pretože dodnes sú na žalobcu vedené exekúcie a konkurzné konanie.

16. V písomnom vyjadrení z 4.11.2021 žalovaný uviedol, že k dôkazu predloženého žalobcom - Čestnému prehláseniu Q. I. zo dňa 20.10.2020, ktoré bolo opatrené overovacou pečiatkou Okresného úradu Vranov nad Topľou zo dňa 22.10.2021, kde je uvedené, že tento dokument bol podpísaný 22.10.2021, uvedený dokument považuje žalovaný za absolútne neplatný, nakoľko úradná inštitúcia nemôže potvrdiť pravosť podpisu na listine z r. 2020 (kedy už bola listina podpísaná a súdu predložená), s označením, že podpis na listinu bol daný 22.10.2021. Doklad mal obsahovať označenie, že podpisujúci "uznal podpis za vlastný". Žalobca už dlhodobo svojím konaním sústavne klame, podvádza a zavádza súd, s úmyslom získať pre seba majetkový prospech na úkor žalovaného a pravdepodobne sa dopúšťa aj trestného konania v súvislosti s marením konkurzného konania a exekučných konaní, ktoré sú voči nemu vedené. Uvedený dôkaz navrhol žalovaný zamietnuť.

17. Z vyjadrenia spoločnosti BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s. z 20.12.2021 vyplynulo, že Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 12.06.2012, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 116/12 dňa 18.06.2012, súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu M. I., K. M. X, XXX XX M., narodený: XX.XX.XXXX (ďalej len „Úpadca“) a zároveň súd týmto uznesením za správcu Úpadcu ustanovil uvedenú spoločnosť (ďalej len „Správca“). Dňa 16.12.2021 bola do elektronickej schránky Správcu doručená správa Okresného súdu Vranov nad Topľou, prostredníctvom ktorej súd v tejto veci o zaplatenie 33.750,00 eur s prísl., požiadal Správcu o podanie správy ohľadne viacerých skutočností. Správca v konkurznom konaní vedenom na majetok Úpadcu neevidoval a ku dňu podania tejto správy ani neeviduje pohľadávku Úpadcu voči žalovanému vo výške 33.750,00 eur a vo výške 49.000,00 eur. Správca o predmetných pohľadávkach ako ani o úkonoch spojených s realizáciou pôžičky vedomosť nemal. Správca nemal vedomosť o predmetných pohľadávkach Úpadcu a z toho dôvodu ich nemohol ani vymáhať. Správca o účtoch Úpadcu vedomosť nemá, nakoľko majiteľom nie je Úpadca a tak Správca ani pri vynaložení nadmernej odbornej starostlivosti nemohol zistiť, že Úpadca má finančné prostriedky, s ktorými nakladá prostredníctvom iného účtu. Správca nemá vedomosť o žiadnych ďalších skutočnostiach, ktoré by mali mať význam pre konanie. Správca poukázal na znenie ust. § 44 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z uvedeného vyplýva, že Úpadca nemal oprávnenie poskytnúť pôžičku. V zmysle ust. § 44 ods. 2 ZKR: „Právne úkony úpadcu urobené počas konkurzu, ak ukracujú majetok podliehajúci konkurzu, sú voči jeho veriteľom neúčinné; tým nie je dotknutá ich platnosť.“ V zmysle ust. § 44 ods. 3 ZKR: „Pohľadávky podliehajúce konkurzu sú ich dlžníci počas konkurzu povinní plniť správcovi. Ak dlžník napriek tomu splní svoj záväzok inej osobe ako správcovi, záväzok dlžníka týmto splnením nezaniká, ibaže sa plnenie dostane správcovi.“

18. Z vyjadrenia spoločnosti BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s. z 10.1.2022 vyplynulo, že správca vlastným šetrením zistil, že na Okresnom súde Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Úpadca voči žalovanému: M. I. je vedené konanie o zaplatenie 33 750,00 eur, pod spis. zn.: 5C/10/2020. V zmysle ust. § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), v zmysle ktorého: „Oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.“ Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je zrejmé, že Úpadca ako žalobca v predmetnom konaní nedisponuje aktívnou vecnou legitímáciou, ale tá prislúcha správcovi konkurznej podstaty. V zmysle ust. § 79 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.“ Správca touto cestou vyjadruje súhlas s pristúpením do konania na strane žalobcu v zmysle ust. § 79 CSP.

19. Žalobca v podaní z 18.1.2022 uviedol, že dňa 18.01.2022 mu bolo konajúcim súdom vo vyššie uvedenej právnej veci doručené podanie Správcu BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., označené ako súhlas s pristúpením do konania v zmysle § 79, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Z obsahu podania je zrejmé, že Správca je toho názoru, že Úpadca ako žalobca v predmetnom konaní nedisponuje aktívnou vecnou legitimáciou, ale tá prislúcha Správcovi. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby v zmysle ustanovenia § 79 zákona Civilného sporového poriadku do konania na strane žalobcu pristúpil Správca konkurznej podstaty BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s.

20. Žalobca zároveň mailovým podaním z 19.1.2022 predložil súdu uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 14Co/4/2021 z 9.11.2021, na ktorého obsah poukázal v súvislosti s podaným návrhom na pristúpenie správcu konkurznej podstaty do konania.

21. Žalovaný vo vyjadrení z 31.1.2022 uviedol, že na žalobcu bol vyhlásený konkurz a dňa 22.02.2012 sa začalo voči žalobcovi ako úpadcovi konkurzné konanie, vedené na Okresnom súde Prešov, pod č.k. 3K/2/2012. Správcom konkurznej podstaty sa stal BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s. so sídlom Poprad, Okružná 18, č. správcovského spisu: S1169 a Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 12.06.2012, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom Vestníku č. 116/12 dňa 18.06.2012, súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu (v tomto konaní žalobcu) M. I.. Podľa ust. § 23 ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom. Poukázal na ust. § 44 ods. 1 ZKR, v súvislosti s nakladaním majetku úpadcu (v tomto konaní žalobcu) oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu. Poukázal na ust. § 47 ods. 5 ZKR. V čase po vyhlásení konkurzu síce úpadca nestráca spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva ani spôsobilosť byť stranou konania, či procesnú spôsobilosť podľa procesného práva, avšak tieto jeho spôsobilosti sú obmedzené právnou úpravou, ktorá určité oprávnenia aj povinnosti v rámci hmotného i procesného práva prenáša na inú osobu, a to na správcu konkurznej podstaty. Preto je to len správca, ktorý môže po vyhlásení konkurzu účinne nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty a je to tiež len on, kto môže po vyhlásení konkurzu viesť namiesto úpadcu aktívne i pasívne súdne spory týkajúce sa majetku buď priamo patriaceho do podstaty alebo takých nárokov, ktoré sú čo i len potenciálne spôsobilé podstatu určitým spôsobom zaťažiť (teda spory, v ktorých nebyť vyhláseného konkurzu by ako žalobca alebo žalovaný vystupoval priamo úpadca). Základným účinkom vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu je strata oprávnenia úpadcu nakladať s majetkom podstaty a strata oprávnenia na výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty a prechod týchto oprávnení na správcu podstaty. V zásade platí, že správca podstaty je vo vzťahu k majetku, ktorý patrí do podstaty, oprávnený robiť úkony, na ktoré by bol inak oprávnený úpadca. Činnosť správcu má smerovať k naplneniu konečného cieľa konkurzu, ktorým je speňaženie majetku patriaceho do podstaty a pomerné uspokojenie veriteľov. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 5Co/352/2016, zo dňa 28.06.2017, ktorý riešil otázku absencie aktívnej legitimácie úpadcu v súdnom konaní týkajúcom sa majetku podliehajúcim konkurzu. V prípade teda, ak podá žalobu niekto iný ako správca, je potrebné takúto žalobu pre nedostatok vecnej aktívnej legitimácie zamietnuť. Absenciu aktívnej legitimácie úpadcu v súdnom konaní týkajúcom sa majetku podliehajúcim konkurzu napr. rovnako posúdil aj Krajský súd v Trnave v rozsudku, sp.zn. 9Co/111/2019, zo dňa 21.01.2020. Skutočnosť, že si žalobca dal ustanoviť právneho zástupcu EX OFFO, ktorý teraz súdu predložil za úpadcu a v jeho mene Návrh na pristúpenie správcu konkurznej podstaty do konania na stranu žalobcu, považuje žalovaný za neplatný právny úkon, pretože žalobca vyhlásením konkurzu stratil schopnosť konať vo svojom mene, a teda si nemohol ani zvoliť či dať ustanoviť právneho zástupcu, ktorý teraz koná v jeho mene a navrhuje súdu úkony za žalobcu bez aktívnej legitimácie. Zákon č. 7/2005 Z. z. v platnom znení je lex specialis k CSP, a teda súhlas správcu konkurznej podstaty ako na úkon urobený neoprávnenou osobou by sa nemalo prihliadať a rovnako s tým nesúhlasí ani žalovaný. Na základe vyššie uvedeného žiadal žalovaný návrh žalobcu zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie a priznať žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

22. Podľa výpisu z Obchodného vestníka č. 116/2012 a uznesenia sp.zn. 3K/2/2012 Okresného súdu Prešov zo dňa 12.6.2012, došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalobcu s tým že dátum zverejnenia

uznesenia bol 18.6.2012. Podľa výpisu z registra úpadcov je zrejmé, že 19.6.2012 bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu, ustanovený mu bolo správca Bankruptcy & Recovery Service k.s., v zmysle výpisu do dňa vyhlásenia rozsudku (7.4.2022) konkurz vo vzťahu k žalobcovi nie je ukončený.

23. Na ostatnom pojednávaní žalobca uviedol, že bol v domnení, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, pýtal sa svojho správcu, či môže podať žalobu. Podaním žaloby sledoval sledoval taký zámer, že ak by aj došlo k úspechu, tak peniaze by pripadali aj tak správcovi, keďže žalobca je v konkurze. Konkurz začal v roku 2012, pôžička bola poskytnutá v roku 2017, tieto peniaze mal požičané od niekoho iného.

24. Prostredníctvom právneho zástupcu žalobca uviedol, že zastáva názor, že súd môže pripustiť vstup do konania spoločnosti Bankruptcy & Recovery, teda správcu a navrhuje, aby súd tak aj vykonal a pripustil správcu do konania.

25. Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne na ostatnom pojednávaní uviedol, že skutočnosti, ktoré tu boli prezentované žalobcom, nie sú pravdivé, pretože osobne právna zástupkyňa v rámci svedeckej výpovede dotazovala sa na pojednávaní žalobcu, či je v nejakom konkurznom alebo exekučnom konaní. Jeho vyjadrenia boli neurčité, preto začali vlastne hľadať, či bol alebo nebol vyhlásený konkurz, následne keď zistili kto je správca konkurznej podstaty, kontaktovala právna zástupkyňa správcu konkurznej podstaty, ktorý nemal žiadnu vedomosť o tom, že by žalobca mal vedené nejaké súdne spory. Správca ich požiadal, aby mu zaslali nejaké informácie k sporu a právna zástupkyňa ho tak odkázala práve na súd, vzhľadom k tomu, že nie je oprávnená takéto informácie poskytovať. Skutočnosti, ktoré tvrdí žalobca, že by tieto peniaze dal správcovi, nie sú pravdivé, pretože správca o vedení tohto sporu nemal vedomosť. Nestotožňuje sa ani s názorom právneho zástupcu žalobcu o tom, že je možné pribrať na stranu žalobcu správcu konkurznej podstaty a to vzhľadom na samotné ustanovenie § 47 ods. 5 zákona o konkurze, kde sa uvádza, že súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, patriaceho úpadcovi možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, čiže tento návrh nepodal správca ale tento návrh podal úpadca, úpadca nebol aktívne legitimovaný.

26. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu podania žaloby (ďalej len „ZKR“) oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

28. Podľa § 47 ods. 5 ZKR súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

29. Podľa § 79 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

30. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca sa v tomto konaní žalobou podanou na súde dňa 29.2.2020 vo veci samej domáha od žalovaného zaplata sumy 33.750,- eur ako aj úroku z omeškania vo výške 5% ročne z uvedenej sumy od 1.3.2019 do zaplata.

31. Sám žalobca v žalobe uvádza, že dňa 02.03.2017 žalovanému poskytol bezúročnú pôžičku vo výške 1 000,- eur, a to bezhotovostným bankovým prevodom, dňa 09.03.2017 žalovanému poskytol bezúročnú pôžičku vo výške 30 750,- eur, tiež bezhotovostným bankovým prevodom a dňa 28.04.2017 žalovanému poskytol bezúročnú pôžičku vo výške 2000,- eur, a to bezhotovostným bankovým prevodom. Peniaze požičiaval žalovanému, svojmu otcovi, na kúpu nového motorového vozidla značky Mercedes Benz. Keďže sa jednalo o jeho otca, zmluvu o pôžičke uzavreli v ústnej podobe, pričom čas splnenia si

nedohodli. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie pôžičky až vo februári roku 2019, tiež ústne, s tým aby dlžnú sumu vrátil do konca februára 2019.

32. K žalobe je pripojil aj výpis z bankového účtu T. K. A. A..Q.. F.. A. XX, XX-XXX C., O., Č. XXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého boli žalobcom uvedené sumy v dňoch 2.3.2017, 9.3.2017 a 28.4.2017 odoslané finančné prostriedky na účet č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený na meno žalovaného.

33. V priebehu konania bolo prostredníctvom dožiadania zistené, že žalobcom označený účet patrí inej osobe, a to Q. I., G.. XX.X.XXXX, M. X, XXX XX M..

34. Na základe oznámenia žalovaného bolo v priebehu konania súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 3K/2/2012 zo dňa 12.6.2012, došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalobcu. Uznesenie bolo zverejnené dňa 18.6.2012 a dňa 19.6.2012 bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu a bol mu ustanovený správca konkurznej podstaty spoločnosť Bankruptcy & Recovery Service k.s. Konkurz na majetok žalobcu nebol do dňa vyhlásenia rozsudku ukončený

35. V priebehu konania tak vyšlo najavo, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz, pričom účinky vyhlásenia konkurzu trvali aj v čase začatia konania (žaloba v tejto veci bola žalobcom podaná na súde dňa 29.2.2020).

36. Vzhľadom na uvedené je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že žalobca v čase začatia konania nebol aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby, a to s poukazom na vyššie citované ustanovenia 44 ods. 1 ZKR v spojení s § 47 ods. 5 ZKR.

37. V zmysle týchto ustanovení totiž oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu. Súdne konanie, ktoré sa týka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu.

38. Aj toto konanie, ktoré predmetom má byť podľa udania žalobcu vrátenie pôžičky, ktorú žalobca žalovanému mal poskytnúť v dňoch 02.03.2017, 09.03.2017 a tiež 28.04.2017, je konaním týkajúcim sa majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho žalobcovi. Žalobu v tejto veci mohol podať iba správca a stranou v spore namiesto žalobcu v danom prípade tak mohol byť iba správca.

39. Konania iniciované správcom môžu prebiehať iba za predpokladu, že začatie tohto konania návrhom na začatie konania inicioval správca (napr. podaním žaloby). Z uvedeného dôvodu musí byť aktívne legitimovanou osobou správca úpadcu (žalobcu), teda osoba správcu označená menom, priezviskom (príp. obchodným menom), sídlom kancelárie (príp. aj značkou správcu) a uvedením, že ide o správcu úpadcu označeného v súlade s výrokom uznesenia o vyhlásení konkurzu.

40. Ustanovenie § 44 zákona o konkurze a vyrovnaní upravuje podmienky a nakladania majetkom úpadcu. Základnou vlastnosťou konkurzného práva je, že ide o právo súbehové. V dôsledku vyhlásenia konkurzu prechádzajú na správcu všetky dispozičné oprávnenia ohľadom majetku, ktorý patrí úpadcovi a podlieha konkurzu. Tento účinok znamená, že pokiaľ ide o majetok podliehajúci konkurzu, odníma sa dispozícia dlžníka, prípadne iných osôb a to v prospech konkurzného správcu. Aj keď prechod dispozičných oprávnení je najpodstatnejším účinkom, okrem neho dochádza k prechodu na správcu aj iných oprávnení viažucich sa k majetku podliehajúceho konkurzu ako je právo užívacie, právo k výťažkom z takéhoto majetku. Toto odňatie oprávnenie dlžníka spôsobuje u dlžníka ten stav, že mu ostáva zachované v skutočnosti len tzv. holé vlastníctvo. Zákon v tejto súvislosti uvádza, že správca koná v mene a na účet úpadcu, čo nasvedčuje, že medzi správcom a dlžníkom ide navonok o vzťah obdobný zastúpeniu. Kauzálny rozsah, v ktorom dlžník, teda úpadca oprávnenie k majetku podliehajúceho konkurzu stráca v rozsahu, v ktorom ho správca nadobúda nie je absolútny a taktiež nie je úplne synalagmatický. Rozsah, v ktorom správca nadobúda jednotlivé oprávnenia k majetku v konkurznej podstate je obmedzený účelom, pre ktoré sa dlžníkovi odnímajú. Tým je záujem na nezmenšovaní konkurznej podstaty. Ďalej vo vzťahu k súdnym a iným konaniam je rozhodujúce ust. § 47 zákona o konkurze a vyrovnaní, z ktorého vyplýva, že aktívne legitimovaný vo veciach, ktoré sa týkajú konkurznej podstaty ohľadom majetku úpadcu je počas trvania účinkov vyhlásenia konkurzu výlučne správca.

Úpadca vyhlásením konkurzu v zásade stratil aktívnu vecnú legitímáciu na uplatňovanie nárokov, ktoré sa týkajú konkurznej podstaty. V prípade teda, ak podá žalobu niekto iný ako správca, je potrebné takúto žalobu pre nedostatok vecnej aktívnej legitímácie zamietnuť (v súvislosti s uvedeným porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, spis. zn. 5Co/352/2016 zo dňa 28.06.2017).

41. V súvislosti s uvedeným sú bez významu pohnútky žalobcu, ktoré ho viedli k podaniu žaloby, či úvahy o tom, ako by naložil s prisúdenou sumou v prípade úspechu, alebo polemika o tom, že podanie žaloby so správcom konzultoval. Najmä o poslednom tvrdení žalobcu o jeho konzultácii podania žaloby so správcom možno mať dôvodné pochybnosti, nakoľko správca konkurznej podstaty vo vyjadrení z 20.12.2021 uvádza, že nemal vedomosť o uplatňovaných pohľadávkach ako ani úkonoch spojených s realizáciou pôžičky. Správca poukázal aj na to, že žalobca nemal oprávnenie poskytnúť pôžičku počas konkurzu.

42. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

43. Vzhľadom na uvedené súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na jej podaní.

44. Súd sa po konštatovaní nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu ďalej v rozsudku nezaoberal dôkazmi a hodnotením týchto dôkazov, pokiaľ preukazovali, či popierali dôvodnosť žaloby vo veci, napriek tomu, že tieto boli vykonané.

45. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na vstup ďalšieho subjektu o konania, a to správcu konkurznej podstaty žalobcu, podľa § 79 CSP, tomuto návrhu súd nemohol vyhovieť.

46. Súd z obsahu návrhu žalobcu na pripustenie pristúpenia na strane žalobcu zistil, že v danom prípade sa žalobca prostredníctvom inštitútu podľa § 79 CSP, domáha naprawy podobnej inštitútu zámeny podľa predchádzajúcej právnej úpravy. Inštitút zámeny strán sporu nová právna úprava - zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok neprevzala. Podľa dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku (B.Osobitná časť, k § 76) v dôsledne kontradiktórnom spore má byť nedostatok vecnej legitímácie v čase začatia konania riešený výlučne novým sporom, nie „pokračovaním“ pôvodného sporu.

47. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na skoršiu judikatúru, ktorú je možné v danom prípade využiť, a to uznesenie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 22 Cdo3838/2010, podľa ktorého: „Súd nepripustí pristúpenie ďalšieho žalobcu (či žalovaného) do konania (§92 ods. 1 O.s.p.) aj vtedy, ak je zrejmé, že doterajší žalobca (či žalovaný) už v dobe začatia konania nebol aktívne vecne legitimovaný a že návrhom na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania žalobca obchádza inštitút zámeny účastníkov.“

48. Zámenu podľa predchádzajúcej právnej úpravy pritom bolo možné realizovať iba so súhlasom všetkých strán sporu (účastníkov konania).

49. Vo vzťahu k návrhu žalobcu na pristúpenie podľa § 79 CSP, súd považuje za potrebné uviesť, že uvedený úkon žalobcu je potrebné hodnotiť ako zjavný úmysel obísť inštitút zámeny účastníkov, ktorý bol upravený v § 92 ods. 4 zákone č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (a ktorý navyše vyžadoval súhlas všetkých účastníkov s takýmto návrhom!) a od ktorého sa už v Civilnom sporovom poriadku upustilo, pretože v dôsledne kontradiktórnom spore má byť nedostatok vecnej legitímácie v čase začatia konania riešený výlučne novým sporom, nie „pokračovaním“ pôvodného sporu. Okrem vyššie citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo 3838/2010, obdobne v tomto smere súd poukazuje i na uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29Odo 119/2006 (R 1/2007), v ktorom bolo konštatované, že je neprípustné, aby inštitút zámeny účastníka bol obchádzaný tým, že žalobca navrhne, aby do konania pristúpil ďalší účastník (ďalší žalovaný alebo žalobca) so zámerom, že následne (po pripustení ďalšieho účastníka do konania súdom) vezme buď späť žalobu proti pôvodnému žalovanému alebo vezme späť svoju žalobu s tým, že v konaní bude pokračovať len ďalší žalobca. Súd teda nepripustí ďalšieho

žalobcu do konania ak je zrejmé, že doterajší žalobca už v dobe začatia konania nebol aktívne vecne legitimovaný a že návrhom na pristúpenie účastníka do konania žalobca iba obchádza inštitút zámery účastníkov (v súvislosti s uvedeným porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 8Co/14/2019 z 30. 01. 2020)

50. V uvedenej súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/197/2019 z 30. 01. 2020, v ktorom bolo riešená obdobná situácia, avšak týkajúca sa pasívnej vecnej legitimácie“ „Celá odvolacia argumentácia žalobkyň je totiž fakticky len účelovým pokusom o nápravu nesprávneho určenia pasívnej legitimácie a to procesne neprípustným spôsobom. Samotné žalobkyne nespochybňujú vypustenie inštitútu zámery z aktuálneho/účinného procesného kódexu, ktorú okolnosť sa však pokúšajú obísť neprípustnou aplikáciou - zneužitím - iného procesného inštitútu - pristúpenia. Cieľom tohto inštitútu (pristúpenia ďalšieho subjektu - § 79 CSP), mimo rámca akejkoľvek pochybnosti, totiž nie je to, čo sledujú žalobkyne, t.j. dosiahnuť nahradenie zle označených subjektov, ktorí nedisponujú pasívnou vecnou legitimáciou. Riešením takéhoto „stavu“ je len podanie novej žaloby. Inými slovami, správne síce žalobkyne tvrdia, že vypustenie zámery nevyučuje použité § 79 CSP, avšak opomínajú, že je to možné len na legitímny účel, t.j. pre rozšírenie okruhu subjektov. Obdobne zavádzajúcim je argument žalobkyň o rozšírení žaloby. Svojim postupom totiž vôbec k reálnemu rozšíreniu žaloby nesmerovali, naopak, išlo práve a len o nahradenie subjektov (od začiatku) bez pasívnej vecnej legitimácie.“

51. V tejto súvislosti je možné použiť aj skoršiu judikatúru, ktorá rieši práve obchádzanie inštitútu zámery strán sporu. Napríklad podľa uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2014, sp. zn. 11 Co 119/2014 je zmyslom ustanovenia § 92 ods. 1 OSP (teraz § 79 CSP) umožniť riešenie situácie, keď buď žaluje iba jedna vecne legitimovaná osoba, ale podľa hmotného práva by malo žalovať niekoľko osôb, alebo je žalovaná iba jedna osoba, hoci podľa hmotného práva by ich malo byť žalovaných viac. Návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania môže s použitím doslovného výkladu urobiť iba žalobca, pretože iba on je oprávnený určovať okruh strán sporu.

52. Pristúpenie do konania má význam a zmysel pre prípad, že žalobcom alebo žalovaným je jedna z vecne legitimovaných osôb ale podľa hmotného práva ich má byť viac. V tomto prípade, ak to zodpovedá zásade hospodárnosti, môže súd do konania na strane žalobu alebo žalovaného pripustiť ďalšiu osobu.

53. Podľa názoru súdu aj preto nie je možné na danú vec aplikovať závery rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 14Co/4/2021 z 9.11.2021, ktorý predložil súdu žalobca. V uvedenej veci je predmetom konania určenie neplatnosti dražby, pričom sa jedná o nútené procesné spoločenstvo, kde od počiatku v konaní vystupovala strana sporu aktívne vecne legitimovaná a postupom podľa § 79 došlo k pristúpeniu ďalšieho subjektu do konania, ktorý v ňom musel vystupovať, ak nemalo byť zasiahnuté do práv ostatných nútených procesných spoločníkov.

54. V prejednávanom prípade je situácia diametrálne odlišná, nakoľko od počiatku v ňom vystupuje na strane žalobcu iba subjekt bez aktívnej vecnej legitimácie.

55. Pribratím aktívne vecne legitimovaného subjektu v danej veci, ktorý by mal vystupovať v konaní popri žalobcovi bez aktívnej vecnej legitimácie, sa postavenie súčasného žalobcu nijako nezmení, nakoľko jeho žaloba by aj naďalej vo vzťahu k žalovanému ostala nedôvodná (naďalej by mu chýbala aktívna vecná legitimácia). Jeho postavenie sa teda nezlepší a jedinou zmenou by bolo, že by popri ňom na strane žalobcu vystupoval ďalší subjekt. Vyhovenie návrhu žalobcu na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania, by tak pre súčasného žalobcu bolo absolútne bez významu, jeho postavenie a ani predchádzajúce závery o nedôvodnosti žaloby pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie, by to nijako neovplyvnilo.

56. Zároveň nepripustením pristúpenia spoločnosti BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., ako ďalšieho subjektu na strane žalobcu do konania, nijako nemôže zasiahnuť do práv tohto subjektu. Tomuto subjektu totiž nič nebránilo samostatne podať žalobu proti žalovanému v čase, keď sa dozvedel o existencii pohľadávky, po zvážení všetkých okolností. Dokonca sa to javí ako vhodnejšie riešenie z pohľadu účinkov podania samotnej žaloby oproti neskorším účinkom rozhodnutia súdu o pripustení subjektu do konania. Nepripustením ďalšieho subjektu do konania tak nemôžu byť dotknuté právna súčasného žalobcu a navrhovanému novému žalobcovi nič nebráni realizovať zamýšľané uplatnenie nároku na súde, preto jeho práva nemôžu byť uvedeným postupom nijako ohrozené.

57. Súd tak nepripustil spoločnosť BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., ako ďalší subjekt do konania.

58. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

59. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. V danom konaní bol žalobca neúspešný, nakoľko súd jeho žalobu v celom rozsahu zamietol. Z uvedeného vyplýva, že v konaní bol plne úspešný žalovaný, ktorému patrí nárok na priznanie náhrady trov konania v celom rozsahu.

62. Uvedený nárok na náhradu trov v rozsahu 100% súd žalovanému proti žalobcovi priznal. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia

63. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.