

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219898
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4217219898.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. M., nar. XX. XX. XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: N. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. T., N. XXX/XX, zastúpená Mgr. Martou Grajczkou, advokátkou, so sídlom Komárno, Nám. M. R. Štefánika 6, a N. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. - W. X., I. XX/XX, zastúpený JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou, so sídlom Komárno, Pohraničná 7, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 28. februára 2018, č. k. 9P/222/2017-53, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 28. 02. 2018, č. k. 9P/222/2017-53, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“), § 325 ods. 1 a § 325 ods. 2 písm. d/ CSP.

3. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že matka maloletého dieťaťa dňa 20. 09. 2017 doručila na Okresný súd Komárno návrh vo veci samej, v ktorom žiadala o zúženie styku otca s maloletým dieťaťom. Navrhla, aby súd upravil styk bez prespávania maloletého u otca z dôvodu, že pri odovzdaní maloletého dieťaťa vznikajú konflikty, pretože sa otec správa arogantne, vyhráža sa jej a vulgárne sa vyjadruje voči jej osobe. Tvrdila, že maloletý po príchode od otca plače, kopal do nej, večer ťažko zaspával a v noci sa plačom budil. Potom po dvoch dňoch sa maloletý upokojil a bolo všetko v poriadku. Problémy znovu nastali, keď otec mal opäť prísť pre maloletého.

4. Otec maloletého dieťaťa dňa 17. 01. 2018 doručil súdu vyjadrenie k návrhu matky a zároveň podal aj návrh na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

5. V priebehu konania dňa 05. 02. 2018 matka mal. dieťaťa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh odôvodnila tým, že s poukazom na dlhé časové intervaly medzi vytýčenými pojednávaniami a vzhľadom na vysokú pravdepodobnosť, že za účelom náležitého zistenia skutkového

stavu veci bude potrebné nariadiť aj znalecké dokazovanie, možno predpokladať, že v krátkom čase nebude vynesené konečné rozhodnutie vo veci samej. Domnievala sa, že vzhľadom na lekárske potvrdený negatívny vplyv súčasnej frekvencie styku na zdravý vývin maloletého dieťaťa, zlyhanie komunikácie rodičov a ich neschopnosť vzájomnej spolupráce, daná situácia vyžaduje okamžitý zásah súdu, pretože by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil maloletému ujmu a viedol by k ďalšiemu prehĺbovaniu jeho zdravotných problémov. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia matka maloletého dieťaťa opiera o psychické a fyzické zdravie maloletého a o jeho priaznivý vývoj, ktoré sú narušené v dôsledku stretávania sa s otcom. Podľa jej tvrdení maloleté dieťa sa doposiaľ nedokázalo prispôbiť stretnutiam s otcom podľa súdom schválenej dohody, je traumatizovaný odlúčeniami od matky, prežíva úzkosti a separačný strach. V danom prípade je nevyhnutné poskytnúť dočasnú ochranu maloletému a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho zdravotného stavu. Vychádzajúc z uvedených skutočností je podľa matky daná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a žiadala vydať neodkladné opatrenie spočívajúce v obmedzení úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila lekársku správu od pedopsychiatra W.. R. B. zo dňa 11. 01. 2018.

6. Otec maloletého dieťaťa sa vyjadril k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal návrh zamietnuť ako nedôvodný. Namietal objektívnosť a mieru odbornosti odporúčania lekára, ktoré je viac než štandardné. Posúdenie otázky adaptačného procesu maloletého dieťaťa u toho ktorého rodiča je v odbornosti pedopsychológa a nie psychiatra. Psychiater W.. R. B. mala dospieť k svojmu názoru len na základe jediného vyšetrenia bez šetrenia širšej anamnézy, pričom svoj záver zakladala len na vyjadreniach matky mal. dieťaťa bez širšieho posúdenia. Psychiater po jednom vyšetrení bez objektívneho posúdenia si dovoľil dať odporúčanie, ktoré výrazne obmedzuje rodičovské práva druhého rodiča bez toho, aby vykonal pohovor aj s týmto rodičom. Otec maloletého dieťaťa považoval lekársku správu za účelovú a neobjektívnu. Keďže zo správy nevyplýva žiadna výrazná trauma a zo subjektívneho prejavu pacienta je zrejmé, že z ničoho nemá strach a zrejme len opakoval vopred naučené slová matky, že nechce ísť k oteckovi, otec navrhol, aby súd na túto správu pre jej nedostatok objektívnosti neprihliadol. Následne dňa 22. 02. 2018 doručil súdu doplnenie vyjadrenia, v ktorom tvrdil, že tvrdenia matky o zdravotnom stave maloletého dieťaťa sú účelové a nezodpovedajúce skutočnosti. Otec tvrdil, že maloletý pri jeho návšteve je uvoľnený, nemá žiadne problémy, ktoré uvádza matka, maloletý mu neustále zdôrazňuje, ako je mu u otca dobre, pretože sa s ním otec hrá, pričom sťažuje sa, že sa s ním mama nehrá, ale neustále sa venuje len svojmu mobilu. Poukázal tiež na to, že navštívil s dieťaťom klinického psychológa, pričom z vyšetrenia je zrejmé, že psychológ u dieťaťa nezistil žiadne známky disharmonického vývoja, prejavy úzkosti, tenzie. Otec maloletého dieťaťa k svojmu vyjadreniu pripojil lekársku správu od klinického psychológa W.. O. I. zo dňa 22. 02. 2018.

7. Súd prvej inštancie zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „úrad“) zo dňa 09. 02. 2018 zistil, že matka maloletého dieťaťa sa dňa 19. 01. 2018 dostavila na úrad a uviedla, že otec maloletého dieťaťa sa stretáva s maloletým podľa rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 12. 07. 2017. Tvrdila, že maloletý po tom čo sa vráti od otca sa pomočuje, hryzie si nechty, je vidieť na ňom psychické napätie. Maloletý vždy plače keď ide k otcovi. Otec dieťaťa úradu uviedol, že nie je pravdou, že by maloletý plakal, vraj učiteľky v škôlke tvrdia, že maloletý sa teší na stretnutia s otcom, nevie sa dočkať kým otec príde. Obidvaja rodičia maloletého dieťaťa poznamenali, že v poslednej dobe už odovzdanie maloletého dieťaťa prebieha bez konfliktov. Úrad záverom konštatoval, že nateraz nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože maloleté dieťa nie je v priamom ohrození a matka svoju žiadosť odôvodnila jednou lekárskou správou od W.. B. zo dňa 11. 01. 2018, ktorá vychádza len z jednej návštevy u psychiatra a len z vyjadrení matky maloletého dieťaťa. Úrad uviedol, že je povinnosťou matky dieťa na styk riadne pripraviť, a to aj po emocionálnej a psychickej stránke.

8. Z lekárskej správy pedopsychiatra W.. R. B. zo dňa 11. 01. 2018 súd zistil, že maloletý počas vyšetrovania sedel v lone svojej matky, prituloval sa k matke, uviedol, že nechce ísť k ockovi. Podľa pedopsychiatra maloleté dieťa má psychické ťažkosti (objavenie sa adaptačných porúch, neurotických prejavov a separačných problémov). Z tohto dôvodu pedopsychiater odporučil u mal. dieťaťa prehodnotenie jeho styku so svojím otcom. Súdom určenú frekvenciu styku otca s mal. dieťaťom nepovažoval za vhodnú pre zdravý psychický a fyzický vývoj mal. dieťaťa. Podľa jej názoru aktuálne si dieťa vyžaduje hlavne starostlivosť matky a pocit bezpečného domova u matky, s návštevnými hodinami otca v jeden deň počas víkendu bez prespávania. Z lekárskej správy klinického psychológa W.. O.

I. zo dňa 22. 02. 2018 súd zistil, že psychoterapeutka po vyšetrení nezistila u mal. dieťaťa známky disharmonického vývoja, prejavy tenzie, úzkosti. Dieťa bolo počas vyšetrenia spokojné, uvoľnené, bez známkov stresu, napätia, tenzie. Počas vyšetrenia maloletý sedel vedľa otca a následne si ľahol otcovi do náručia. Maloletý psychoterapeutovi uviedol, že býva u apucioho aj u maminy, pričom u otca sa hrajú spoločne s drevom, vyrábajú voliéry, hračky a venujú sa domácim zvieratkám.

9. Súd prvej inštancie zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/92/2017 zistil, že súd rozsudkom sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 12. 07. 2017 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý nepárny týždeň počas školského roka od piatka 15.00 hod., kedy si dieťa vyzdvihne zo škôlky do nedele 19.00 hod. a každý párny týždeň v stredu, kedy si dieťa vyzdvihne zo škôlky od 15.00 hod. do štvrtka, kedy dieťa odovzdá v škôlke o 8.00 hod, cez vianočné sviatky každý rok od 25. 12. od 14.00 hod. do 26. 12. do 19.00 hod. a od 30. 12. od 9.00 hod. do 04. 01. do 19.00 hod, každý párny rok cez jarne prázdniny od pondelka 9.00 hod. do piatka 19.00 hod, cez veľkonočné sviatky každý rok Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod, cez letné prázdniny každý rok prvý celý týždeň v mesiaci júl od pondelka 9.00 hod. do nedele 19.00 hod., tretí celý týždeň v mesiaci júl od pondelka 9.00 hod. do nedele 19.00 hod. a každý rok od 01. 08. od 9.00 hod. do 15. 08. do 19.00 hod. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 07. 2017.

10. Vychádzajúc z uvedených skutočností nemal súd prvej inštancie za preukázané dôvody, pre ktoré by bolo možné vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Toho času je maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s maloletým dieťaťom je upravený rozsudkom sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 12. 07. 2017. V súčasnosti podľa tvrdení rodičov styk prebieha podľa schválenej rodičovskej dohody, t.j. dieťa u svojho otca pravidelne prespáva, už medzi rodičmi nie sú konflikty pri odovzdaní dieťaťa. Matka však tvrdí, že je problém s prespávaním mal. N. u otca, pretože maloletý je traumatizovaný odlúčeniami sa od matky. Prvoinštančný súd konštatoval, že vzhľadom na vek maloletého dieťaťa aj otec je schopný sám sa o neho postarať. Je základnou povinnosťou matky, aby maloleté dieťa riadne pripravila aj po psychickej a emocionálnej stránke na styk u otca, a to aj ohľadom prespávania maloletého u neho. Súd z matkou predloženej lekárskej správy o maloletom dieťati zistil, že podľa pedopsychiatra aktuálne upravená frekvencia styku otca s maloletým nie je vhodná pre zdravý psychický vývoj maloletého a pedopsychiater odporučil zúžiť styk maloletého s otcom bez prespávania u neho, pretože mal za preukázané, že u maloletého sa objavujú psychické ťažkosti a preto aktuálne si dieťa vyžaduje hlavne starostlivosť matky. Oproti tomu otec maloletého dieťaťa predložil súdu takú lekársku správu, z ktorej vyplýva, že maloletý nemá známky disharmonického vývoja, prejavy tenzie a úzkosti. Preto súd konštatoval, že nebolo jednoznačne preukázané, že by maloletý kvôli prespávaniu u otca trpel vážnymi psychickými ťažkosťami a že by bolo nevyhnutné vydať neodkladné opatrenie ohľadne styku maloletého dieťaťa s otcom. Navyše súd poznamenal, že rodičmi predložené lekárske správy o maloletom dieťati a o jeho psychických ťažkostiach boli vyhotovené len po jednorazovej návšteve lekárov, a len na základe tvrdení toho ktorého rodiča. V tomto smere súd poznamenal, že ak maloletý má nejaké psychické ťažkosti, má ich kvôli konfliktnému správaniu sa svojich rodičov pri realizácii styku.

11. Poukazujúc na tieto skutočnosti prvoinštančný súd dospel k záveru, že v danej veci nie je dôvod, pre ktorý by maloletý nemal prespávať u svojho otca. Z lekárskej správy klinického psychológa W. O. I. zo dňa 22. 02. 2018 jednoznačne vyplýva, že maloletý počas vyšetrenia v sprievode svojho otca bol uvoľnený, spokojný bez známkov stresu a napätia, z čoho jednoznačne vyplýva, že mal. N. sa u otca cíti dobre a nepotvrďuje to tvrdené skutočnosti, že by sa otca bál. Prvoinštančný súd nezistil existenciu takých závažných okolností, ktoré by svedčili tomu, že je potrebné neodkladným opatrením zúžiť styk maloletého dieťaťa s jeho otcom, a to bez prespávania u otca. Poukazuje aj na to, že Okresný súd Komárno o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu naposledy rozhodoval pred 7 mesiacmi, keď rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, oproti predchádzajúcemu rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností bol rozšírený styk otca s maloletým dieťaťom. Súd na základe skutočností, ktoré matka uviedla v návrhu dospel k záveru, že nie je potrebné, aby boli pomery účastníkov dočasne upravené, keďže nie je preukázaná naliehavosť neodkladnej úpravy styku neodkladným opatrením, ani nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy mal. dieťaťu. Uviedol, že o zúžení styku otca s mal. synom je možné rozhodnúť až po vykonaní riadneho dokazovania, a nie na základe rodičmi predložených lekárskeho správ, ktoré si navzájom odporujú. Navyše ak by došlo neodkladným opatrením k dočasnému zúženiu styku otca s maloletým dieťaťom bez prespávania, mohlo by to negatívne

zasiahnuť do krehko formujúceho sa vzťahu otca s maloletým dieťaťom. Kolízny opatrovník sa taktiež vyjadril, že nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, keďže maloletý nie je v priamom ohrození. Záverom súd poznamenal, že v konaní vo veci samej budú mať rodičia priestor na prezentáciu svojich názorov a dôvodov, pre ktoré by mal súd v rozhodnutí vo veci samej zúžiť styk otca s maloletým dieťaťom, resp. zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matky mal. dieťaťa, žiadajúc odvolací súd, aby uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v znení: Otec je oprávnený sa s mal. N. M., nar. XX. XX. XXXX stretávať každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jej bydliska a otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť na tom istom mieste. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave styku otca s mal. dieťaťom, ktoré je vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P/222/2017.

13. Matka namietala, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu, v dôsledku čoho súd vec nesprávne právne posúdi.. Aj naďalej trvá na dôvodoch uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na tom, že je potrebné styk otca so synom zúžiť. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňuje negatívnym vplyvom súčasnej frekvencie styku otca na zdravie mal. dieťaťa, u ktorého sa po návrate zo styku u otca prejavuje psychické napätie sprevádzané zmenami nálad a hysterickými záchvatmi. Problémy po prespávaní u otca pretrvávajú naďalej. Mal. N. sa začal opäť pomočovať, trpí nechutenstvom a nespavosťou. Doposiaľ si maloletý nezvykol na zaťažujúce a stresujúce zážitky spojené s častými zmenami výchovného prostredia a neustále narúšanie a prispôsobovanie sa novému režimu. Opätovne poukázala na lekársku správu od pedopsychiatričky MUDr. R. B. zo dňa 11. 01. 2018, z ktorej vyplýva, že zúženie styku mal. N. s otcom tak, že styk bude prebiehať bez prespávania u otca bude v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Nesúhlasila s tvrdením súdu, že lekárske správy rodičov boli vyhotovené na základe jednorazovej návštevy lekárov a len na základe tvrdení toho ktorého rodiča. Poukázala na lekárske vyšetrenie u psychológa W.. O. I. dňa 22. 02. 2018, ktoré bolo vykonané v čase, kedy bol maloletý v predchádzajúcich dňoch výlučne v starostlivosti matky. Z lekárskej správy predloženej otcem nevyplýva, či bolo vyšetrenie zamerané na zistenie vplyvu súčasného rozsahu styku na psychiku maloletého. Pokiaľ ide o tvrdenia otca o účelovosti a nedostatku objektívnosti ňou predloženej lekárskej správy z dôvodu nevyžiadania si názoru druhého rodiča zdôraznila, že otec od počiatku ignoruje správy o zdravotnom stave maloletého a nie je ochotný spolupracovať s matkou pri riešení problémov maloletého. Vzhľadom k tomu sa nedalo vykonať vyšetrenie aj za účasti otca. Vzájomná komunikácia medzi rodičmi ohľadom mal. syna sa nezlepšila. Väčšie konflikty medzi nimi nastali vo februári 2018, keď mal. N. ochorel a otec nebol ochotný akceptovať žiadosť matky o určenie náhradného termínu styku a trval na odovzdaní dieťaťa. Túto situáciu sa podarilo riešiť až za pomoci detského lekára.

14. Matka namietla procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý konal v rozpore s § 331 CSP, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručoval otcovi mal. dieťaťa skôr, ako o tomto návrhu vôbec rozhodol. Záverom poznamenala, že záver súdu prvej inštancie o nesplnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcej v potrebe bezodkladne upraviť pomery vyplývajúcej z § 335 ods. 1 CSP nie je v napadnutom uznesení presvedčivo odôvodnený.

15. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec mal. dieťaťa uvádzajúc, že tvrdenia matky v podanom odvolaní považuje za účelové a nezodpovedajúce skutočnému stavu veci. Matka sa svojim konaním snaží zabrániť otcovi v plnohodnotnej úprave styku a možnosti realizovať svoje rodičovské práva v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa (čl. 18. Ods. 1). Styk otca s mal. synom je upravený od novembra 2016 a následne bola schválená dohoda rodičov ohľadom styku. Z uvedené obdobia, teda necelé tri roky matka iniciuje už druhý návrh na úpravu styku, pričom stále sa snaží styk otca obmedziť vyfabulovanými a nepravdivými tvrdeniami. Domnieva sa, že ak dieťa vykazuje znaky uvádzané matkou po návšteve u otca, príčinou týchto prejavov je skutočnosť, že sa u otca cíti dobre, má vytvorené stabilné prostredie a všetky potrebnú starostlivosť, v rámci ktorej sa otec aj členovia jeho rodiny prispôbujú potrebám mal. N.. Naopak dieťa sa opakovane sťažuje na zanedbávanie v čase, keď je u matky, preto je možné, že je smutné, keď od neho odchádza. Znepokojuje ho, že matka fabuluje u dieťaťa psychické problémy, ktoré by sa mohli v budúcnosti podpísať na jeho zdravotnom stave. Z tohto dôvodu podal návrh na zverenie mal. syna do striedavej osobnej starostlivosti, aby sa pokúsil eliminovať nepriaznivý vplyv prostredia v rodine matky. Matka si neustále protirečí, keď na jednej strane poukazuje na nepriaznivý vplyv otca na

dieťa a na strane druhej uzavrie dohodu o rozšírení styku. Záverom reagoval na námietku matky, že súd postupoval v rozpore s § 331 CSP a poukázal na § 329 ods. 1 CSP. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že súd po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ak to považuje za potrebné môže nariadiť výsluch účastníkov alebo si môže vyžiadať vyjadrenie druhej strany. Vzhľadom k uvedenému bolo výlučne v právomoci súdu, aký postup zvolí a je logické s ohľadom na podané návrhy matky a jej prístup v iných konaniach, že si súd prvej inštancie zadovážil aj stanovisko otca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie navrhol odvolaciu súdu potvrdiť ako vecne správne.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 28. februára 2018, č. k. 9P/222/2017-53, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

17. Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 20. 09. 2017 doručila matka mal. N. M., nar. XX. XX. XXXX, návrh na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom, ktorým sa domáhala úpravy styku mal. syna s otcom, konkrétne zúženia styku by zostal rozsah styku upravený rodičovskou dohodou, avšak maloletý by vždy prespával výlučne v domácnosti matky. Otec si mal. N. ráno vezme a večer ho odovzdá matke. Úprava styku prebieha na základe rodičovskej dohody schválenej Okresným súdom Komárno - rozsudok zo dňa 12. 07. 2017, sp. zn. 9P/92/2017. V zmysel uzavretej dohody je otec oprávnený stretávať sa s mal. synom každý nepárny týždeň počas školského roka od piatka 15.00 hod., kedy si dieťa vyzdvihne zo škôlky do nedele 19.00 hod. a každý párny týždeň v stredu, kedy si dieťa vyzdvihne zo škôlky od 15.00 hod do štvrtka, kedy dieťa odovzdá v škôlke o 8.00 hod., cez vianočné sviatky každý rok od 25. 12. do 14.00 hod. do 26. 12. do 19.00 hod. a od 30. 12. od 9.00 hod., cez veľkonočné sviatky každý rok Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod., cez letné prázdniny každý rok prvý celý týždeň v mesiaci júl od pondelka 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., tretí celý týždeň v mesiaci júl od pondelka 9.00 hod. do nedele 19.00 hod. a každý rok od 01. 08. od 9.00 hod. do 15. 08. do 19.00 hod. S návrhom matky otec nesúhlasil a zároveň súdu prvej inštancie podal návrh na zverenie mal. N. M., nar. XX. XX. XXXX, zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Dňa 05. 02. 2018 doručila matka súdu prvej inštancie podanie označené ako Vyjadrenie navrhovateľky vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P/222/2017 spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením žiadala upraviť styk otca s mal. synom tak, že otec je oprávnený sa s mal. N. stretávať každý párny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jej bydliska a otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť na tom istom mieste. Neodkladné opatrenie žiadala nariadiť do právoplatného skončenia konania o úprave styku otca s mal. dieťaťom, ktoré je vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P/222/2017. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval otec za nedôvodný, a preto ho žiadal zamietnuť. Následne súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol napadnutým uznesením tak, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Z vyššie citovaného ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je, aby boli bezodkladne upravené pomery, ak je to potrebné. V danej veci ide o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci týkajúcej sa úpravy styku otca s mal. N.20.1. Predmetom konania je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Neodkladné opatrenia týkajúce sa maloletých detí sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku v § 365 až 368 tak, že podľa CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie len vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti o maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu obsiahnutú v § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku.

20.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je definovaný obsah neodkladných opatrení len príkladmo, čomu nasvedčuje formulácia "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

21.1. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní matky namietajúc správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zúžiť rozsah styku otca s mal. synom dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

21.2. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je splnenie zákonných podmienok, ak to je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ktorú musí mať súd aspoň osvedčenú. Aj podľa názoru odvolacieho súdu podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku v tejto veci v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli splnené ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že súčasná úprava styku otca s mal. synom nie je v záujme fyzického a psychického vývoja maloletého. Maloletý N. po návrate od otca plače, je hysterický, vulgárne sa vyjadruje o matke. Taktiež čo sa týka fyzických prejavov ťažko zaspáva, začal sa pomočovať a v noci sa budí. Vzhľadom k tomu navrhla, aby styk prebiehal bez prespatia u otca a vždy sa mal. N. po styku s otcom vrátil domov k matke. Potrebu dočasnej úpravy videla v tom, že medzi pojednávaniami v konaní vo veci samej, v ktorom sa domáha zúženia styku otca s mal. synom, sú dlhé intervaly a s predpokladaným rozsiahlym dokazovaním možno očakávať, že konanie bude zdĺhavé, v dôsledku čoho by po celý ten čas pretrvával aj negatívny vplyv súčasnej úpravy styku na zdravý vývin maloletého.

22.1. Matka na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení doložila lekársku správu od W. R. B., pedopsychiater, zo dňa 11. 01. 2018, z ktorej vyplýva, že súčasná úprava styku otca s mal. N. nie je vhodná pre zdravý psychický a fyzický vývoj dieťaťa. Dieťa si v súčasnosti vyžaduje najmä starostlivosť

matky a pocit bezpečného domova u svojej matky. Navrhla upraviť styk s návštevnými hodinami otca v jeden deň počas víkendu bez prespávania.

22.2. V rámci vyjadrenia sa otca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matkou sa písomne vyjadril otec, ktorý podaný návrh považoval za účelový s cieľom zmariť mu styk zo strany matky so synom. Na podporu svojich tvrdení doložil lekársku správu od pedopsychológa W. O. I. zo dňa 22. 02. 2018, z ktorej vyplýva, že dieťa je v prítomnosti otca spokojné, uvoľnené, bez stresu a napätia a navyše neprejavuje žiadne známky strachu, úzkosti a prejavy tenzie.

23.1. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23.2. Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

23.3. Podľa ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

23.4. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23.5. Podľa ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

24.1. Podľa čl. 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“), manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Zaručuje sa osobitná ochrana detí a mladistvých.

24.2. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

24.3. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

25. Rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení treba považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy. Pri ochrane maloletých detí nemožno za splnenia pozitívneho záväzku, ktorý má všeobecný súd pri výkone starostlivosti o maloleté deti na základe Ústavy SR alebo príslušné medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách považovať taký jeho postup, pri ktorom sa uspokojí s návrhmi na riešenie pomerov detí bez toho, aby sa zároveň presvedčil, či takéto návrhy sú spôsobilé a dostatočné na zabezpečenie efektívnej ochrany ich práv, a prípadne prijal z úradnej moci príslušné opatrenie.

26. V konaní týkajúcom sa starostlivosti o maloleté deti možno použiť aj predbežné opatrenie (v zmysle aktuálne účinnej procesnej úpravy neodkladné opatrenie); treba však starostlivo uvážiť, či sú na takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky (R 16/1966).

27. Odvolací súd ďalej dodáva, že súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

28. S poukazom na skutočnosti vychádzajúce zo súdneho spisu dospel odvolací súd k záveru, že za danej skutkovej situácie sa nemožno stotožniť s názorom matky ako navrhovateľky o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, pretože v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebolo a ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu nie je v záujme maloletého dieťaťa dočasne upraviť jeho styk s otcom odlišne od poslednej úpravy z júla 2017, kedy bola rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 12. 07. 2017, sp. zn. 9P/92/2017, schválená dohoda rodičov ohľadom úpravy styku s mal. synom N.. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že súčasná úprava rozsahu styku otca s mal. N. by negatívne vplývala či už na fyzický, alebo psychický vývoj maloletého dieťaťa. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že otec poskytuje mal. synovi všetku potrebnú starostlivosť, je o neho riadne postarané a taktiež dodržiava styk tak, ako bol naposledy upravený rodičovskou dohodou schválenou Okresným súdom Komárno.

29. Pokiaľ ide o lekárske správy predložené každým z rodičov, odvolací súd nemá za preukázané, že by prespávanie mal. syna N., v ktorom vidí matka potenciálnu hrozbu nepriaznivého vplyvu najmä na psychiku svojho syna, jeho vývoj či už po psychickej alebo fyzickej stránke skutočne ohrozovalo. Lekárska správa predložená matkou od pedopsychiatričky W. B., ako aj lekárska správa predložená otcom od W. I. bola vyhotovená len na základe jednorazovej návštevy bez bližšieho skúmania situácie v rodine mal. N. a vzťahu maloletého k rodičom, teda osobitne k matke, ako aj k otcovi a prípadný vplyv ich vzájomných vzťahov na fyzický a psychický vývoj maloletého. Navyše si predložené lekárske správy navzájom odporujú. Z lekárskeho správ nemožno za danej situácie vyvodzovať konkrétne závery o negatívnom vplyve styku otca so synom, pretože uvedené bude okrem iného predmetom dokazovania vo veci samej, v ktorom bude súd rozhodovať o návrhu matky na zmenu úpravy styku, ktorou sa domáha zúženia styku otca so synom a zároveň aj o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Za danej skutkovej situácie však možno nad mieru všetkých pochybností konštatovať, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky.

30. Pokiaľ ide o námietku matky, že súd prvej inštancie konal v rozpore s § 331 ods. 1 CSP, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručoval na vyjadrenie otcovi skôr, ako o tomto návrhu rozhodol, odvolací súd poznamenáva, že v zmysle § 329 CSP sa rozhoduje o nariadení neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, avšak charakter predmetného konania o úprave styku k mal. dieťaťu v danej veci nepopiera zásady a princípy inštitútu neodkladného opatrenia, ktoré by mohli byť nejakým spôsobom zmarené tým, že bol protistrane (v tomto konaní otcovi) doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skôr, ako o ňom súd prvej inštancie rozhodol. Navyše matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania, v ktorom súd prvej inštancie už koná, a teda súd prvej inštancie má k dispozícii stanovisko otca k návrhu matky na zúženie styku s ich mal. synom, a teda skutočnosť, že sa dozvie o podanom návrhu skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté nijakým spôsobom nezmarí sledovaný účel neodkladného opatrenia.

31. Záverom odvolací súd vyjadruje presvedčenie, že rodičia mal. N., najmä v jeho záujme, budú riešiť situáciu tak, aby nemala negatívny dopad na ich maloletého syna, a to prinajmenšom do vydania rozhodnutia vo veci samej - o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvoze. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že predbežná úprava styku rodiča s mal. dieťaťom môže byť odlišne upravená rozhodnutím vo veci samej. Poukazujúc na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že matka dostatočne neosvedčila základné predpoklady pre nariadenie ním žiadaného neodkladného opatrenia medzi účastníkmi tohto konania, a preto odvolací súd napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil s poukazom na § 387 ods. 1 a 2 CSP.

32. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

33. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).