

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205698
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5317205698.6

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému Q. Č., S.. XX.X.XXXX, S. M. V. X, XXX XX V., C.. X.X.XXXX, o zaplatenie 7 090,51 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a. s. sa žalobou doručenou súdu dňa 22.9.2017 domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy 7 090,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z uvedenej sumy od 21.8.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Súd uznesením č.k. 8Csp/73/2017-63 zo dňa 30.1.2020 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

3. Vo veci samej rozhodol súd rozsudkom č.k. 8Csp/73/2017-107 zo dňa 14.10.2020, a to tak, že výrokom I. konanie o žalobe v časti o zaplatenie sumy 1.180 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.180 € od 21.8.2017 do zaplatenia pre späťvzatie žaloby v tejto časti zastavil, výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom III. žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal žalobca čo do výrokov II. a III. odvolanie. Zároveň zobral žalobu späť i v časti o zaplatenie sumy 160 € s príslušenstvom a navrhol odvolaciemu súdu konanie v tejto časti zastaviť.

4. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7CoCsp/7/2021-142 zo dňa 24.3.2021 pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 160 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.8.2017 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 8Csp/73/2017-107 zo dňa 14.10.2020 v časti o zaplatenie 160 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.8.2017 do zaplatenia zrušil a konanie v tomto rozsahu zastavil. Ďalším uznesením č.k. 7CoCsp/7/2021-152 zo dňa 19.5.2021 rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. zostal nedotknutý.

5. Pri úkonoch spojených s doručovaním rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoCsp/7/2021-152 zo dňa 19.5.2021 súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný dňa X.X.XXXX zomrel. Konanie o dedičstve po zosnulom žalovanom bolo uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 5D 64/2021-59, Dnot. 141/2021 zo dňa 8.12.2021 zastavené pre nedostatok majetku (poručiteľ nezanechal žiaden majetok). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2022.

6. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa § 60 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), stranami sú žalobca a žalovaný.

Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

7. Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol vec prejednať a rozhodnúť. Súd z úradnej povinnosti prihliada na splnenie týchto podmienok kedykoľvek počas konania. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre ďalší postup súdu po zistení ich nedostatku. Pri zistení nedostatku neodstrániteľnej podmienky konania súd konanie zastaví. Neodstrániteľným nedostatkom vedúcim k zastaveniu konania je aj nedostatok procesnej subjektivity, ktorú musí strana mať počas celého konania. Ak strana sporu (v tomto prípade žalovaný) nespĺňa kritériá na priznanie hmotnoprávnej subjektivity alebo nie je zákonom priamo určená za stranu sporu bez toho, aby ju mala, možno v nadväznosti na vyššie uvedené konštatovať, že táto procesná podmienka splnená nie je a súd nemôže vo veci konať a rozhodnúť. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú v zásade fyzické a právnické osoby, pričom pri fyzických osobách táto spôsobilosť zaniká ich smrťou, prípadne vyhlásením za mŕtveho. Ak po začatí súdneho konania stratí strana procesnú subjektivitu, postup súdu v konaní upravuje ustanovenie § 63 CSP. Je vecou súdu, aby podľa povahy sporu posúdil, či smrť strany sporu bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní, alebo či v ňom možno pokračovať s právnymi nástupcami zomrelej strany sporu.

8. V prípade nedostatku procesnej subjektivity strany sporu, v danom prípade fyzickej osoby, je dôležité rozlišovať, či tento nedostatok nastal pred alebo počas konania (a pred jeho právoplatným skončením), pretože ak žalobca v žalobe označil stranu sporu, ktorá už v čase podania žaloby nedisponovala procesnou subjektivitou, súd musí konanie bez ďalšieho zastaviť, keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Ak však k strate procesnej subjektivity strany sporu, fyzickej osoby, dôjde až počas konania, teda predtým, ako sa konanie právoplatne skončí, súd podľa povahy sporu posudzuje, či má konanie zastaviť alebo v ňom môže pokračovať, a to s odkazom na výsledky

dedičského konania po poručiteľovi, t. j. strane sporu, ktorá zomrela. Pre posúdenie, či v prípade smrti strany sporu po začatí sporu o majetkovej veci sa má konanie podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastaviť alebo v ňom možno pokračovať, je podstatné, či smrťou strany sporu došlo k zániku uplatneného nároku alebo či právo alebo povinnosť z neho prešlo na právnych nástupcov, dedičov.

9. Predmetom daného sporu bolo zaplatenie sumy 7 090,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z uvedenej sumy od 21.8.2017 do zaplatenia, a to z titulu nesplatennej časti úveru, ktorý žalovanému poskytol na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka a. s.. Z hľadiska posúdenia povahy sporu podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa bezpochyby jednalo o vec, v ktorej by prichádzalo do úvahy, aby súd pokračoval v konaní s dedičmi poručiteľa, respektíve s tými, u ktorých by v rámci dedičského konania došlo k prevzatiu práva alebo povinnosti poručiteľa. V danom prípade žalovaný zomrel v priebehu sporu dňa 3.5.2021, v dôsledku čoho stratil procesnú subjektivitu. Táto procesná prekážka vyžadovala posúdenie, či právo alebo povinnosť, o ktorom sa rozhodovalo, prešlo na právnych nástupcov (dedičov) žalovaného. Dedičské konanie po žalovanom ako poručiteľovi bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiaden majetok. V dôsledku uvedeného je zrejmé, že zodpovednosť za dlhy poručiteľa neprešla na žiadneho právneho nástupcu. Niet teda právnych nástupcov (dedičov), ktorí by vstúpili do jeho práv a povinností a s ktorými by súd mohol v spore pokračovať na miesto zomrelého žalovaného. Vzhľadom na uvedené súd vyhodnotil, že nie je možné v konaní pre existenciu neodstrániteľnej vady konania pokračovať, a preto výrokom I. tohto rozhodnutia konanie s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Keďže týmto rozhodnutím sa sporové konanie končí, súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Za dôvodnú považoval aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Tie súd vzhliadol práve v skutočnosti, že žalovaný v priebehu sporu zomrel bez právnych nástupcov, ktorí by vstúpili do jeho práv a povinností. Žalobca v žalobe na strane žalovaného označil síce subjekt existujúci, v čase podania žaloby žijúci, pretože žalovaný mal ku dňu podania žaloby bez pochyb právnu subjektivitu (a tým aj spôsobilosť byť stranou sporu), túto však v priebehu sporu stratil, keď dňa 3.5.2021 zomrel. Dedičské konanie po žalovanom bolo v zmysle § 187 ods. 1 CMP zastavené, pretože súd nezistil žiaden hnuiteľný ani nehnuteľný majetok žalovaného. Žalovaný tak nemá právneho nástupcu, ktorý by vstúpil do jeho práv a povinností. Túto skutočnosť žalobca v čase podania žaloby nemohol predvídať. Stav, ktorý nastal, teda nezavinil. Ani žalovanej strane nebolo možné pričítať zavinenie, navyše, keď už ani neexistuje (nebolo by teda koho k náhrade trov žalobcu zaviazať, keďže žalovaný zomrel a nemá právneho nástupcu). Keďže nebolo možné pričítať zavinenie na zastavení konania žiadnej zo strán, žiadnej z nich náhradu trov potom súd ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolaie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.