

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207885
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317207885.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, I. I., o zaplatenie 187,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 187,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 187,24 Eur od 14.03.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 06.12.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 187,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 187,24 Eur od 14.03.2017 do zaplatenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovanou uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len zmluva o pripojení alebo zmluva) č. A ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky (ďalej aj VP). V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v dohode o splátkach, resp. dodatku k zmluve, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 7,60 Eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení vo výške 182,40 Eur.

3. Žalobca sa touto žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredanie mobilného telefónu Prestigio Multipad 4 Diamond 7.85 3G a to vo výške 50,75 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

4. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom

nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalobca si voči žalovanej uplatnil celkovo náhradu škody vo výške 50,75 Eur.

5. Žalovaná neuhradila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 22,49 Eur. Tým, že žalovaná žiadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 114,- Eur. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón ako aj nezaplatené splátky a vyzval ju na ich úhradu. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou úhradou pohľadávky, ktorá ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 187,24 Eur spolu s úrokmi z omeškania.

6. Žalobca k žalobe priložil zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení, kúpna zmluva a dohoda o splátkach, príloha č. X dodatku k zmluve, pokus o pokonávku spolu s doručenkou, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, plnomocenstvo pre zamestnanca žalobcu, plnomocenstvo pre právneho zástupcu, osvedčenie o registrácii pre DPH, VP.

7. Žalobca na výzvu súdu uhradil dňa 01.07.2016 súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

8. Platobným rozkazom č.k. 3Csp/21/2017-41 zo dňa 03.01.2018 zaviazal súd žalovanú, aby zaplatila žalobcovi sumu 187,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 187,24 Eur od 14.03.2017 do zaplatenia, ako aj nahradila mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia v hodnote 65,04 Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

9. Uznesením č.k. 3Csp/21/2017-57 zo dňa 22.03.2018 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 3Csp/21/2017-41 zo dňa 03.01.2018.

10. Žalovaná sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadrila.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, kúpnej zmluvy a dohody o splátkach, prílohy č. X dodatku k zmluve, pokusu o pokonávku spolu s doručenkou, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, plnomocenstva pre zamestnanca žalobcu, plnomocenstva pre právneho zástupcu, osvedčenia o registrácii pre DPH, VP.

12. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

13. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

16. Podľa § 415 zákona O.z., každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

17. Podľa § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
18. Podľa § 427 ods. 1 O.z., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.
19. Podľa § 442 ods. 1 O.z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).
20. Podľa § 442 ods. 3 O.z., škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.
21. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
22. Podľa § 563 O.z., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.
23. Podľa § 565 O.z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
24. Podľa § 588 O.z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.
25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení č. A. v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z., § 44 ods. 1, § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VP, v zmysle ktorých sa žalovaná okrem iného zaviazala v zmysle článku 6 bodu 6.2. písm. b) VP platiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a cenníka. Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanej SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX v rámci programu služieb Internet na doma klasik+. V nadväznosti na zmluvu o pripojení účastníci konania uzavreli dodatok k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, ktorého obsahom je dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet premium a dohoda strán o predaji zariadenia Prestigio Multipad 4 Diamond 7.85 3G žalovanej z majetku žalobcu so zľavou jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- Euro, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť na základe faktúry vystavenej žalobcom. V zmluve bola žalovaná upovedomená o skutočnosti, že bežná cena predávaného mobilného telefónu (v prípade neuzavretia dodatku) je 175,- Eur a žalovanej bol mobilný telefón predaný za cenu, ktorá predstavuje rozdiel medzi trhovou cenou zariadenia a poskytnutou zľavou. Žalovaná sa v rámci dodatku zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od jeho uzavretia a nedopustiť sa konania, ktoré by oprávňovalo žalobcu odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať. V rámci bodu 2.5 dodatku sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 174,- Eur v prípade porušenia povinností riadne a včas platiť cenu za služby počas doby viazanosti a rovnako v prípade porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti.
26. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach v zmysle § 588 a nasl. O.z.. Žalobca sa zaviazal odovzdať žalovanej zariadenie Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE a žalovaná uhradiť kúpnu cenu vo výške 185,- Eur v 25 mesačných splátkach, pričom prvá splátka vo výške 2,60 Euro je splatná okamžite po uzatvorení zmluvy a zvyšných 24 splátok, každá vo výške 7,60 Eur splatných v lehote 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, ktoré budú zasielané po skončení každého účtovacieho obdobia. Zmluvné strany sa ďalej v bode 2.3 dohodli, že celá nesplatená časť kúpnej zmluvy sa stane v zmysle § 565 O.z. splatnou a teda žalobca môže žiadať uhradenie celej pohľadávky, ak žalovaná bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej zmluvy po dobu troch mesiacov alebo ak zanikne platnosť a účinnosť predmetnej dohody odstúpením od nej zo strany žalobcu.
27. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je :
- a) protiprávny úkon,

- b) spôsobenie škody a
- c) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

27. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť; v prípade, keď sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Jednotlivé prípady osobitnej zodpovednosti za škodu zväčša nevyžadujú zavinenie ako predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu. Pokiaľ sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť; to však neznamená, že v týchto prípadoch osobitnej zodpovednosti sa zavinenie škodcu nemôže vyskytnúť. Ak sa vyskytne, nemá síce význam z hľadiska vzniku zodpovednosti, môže však ovplyvniť následky zodpovednosti, najmä rozsah náhrady škody.

28. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností; vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných povinností zákonom uložených; vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Niektoré prípady osobitnej zodpovednosti možno vzťahovať len na záväzkovú zodpovednosť (napr. § 421 a 421a), niektoré len na mimozáväzkovú zodpovednosť (napr. podľa § 427 a nasl.).

29. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Pokiaľ je ten, kto zodpovedá za škodu, poistený pre prípad vzniku jeho zodpovednosti za škodu, či už na základe zákona (zákonné poistenie zodpovednosti), alebo na základe poistnej zmluvy (zmluvné poistenie zodpovednosti), poisťovňa síce nahradí v rozsahu vymedzenom v poistnej zmluve, alebo v právnom predpise za poisteného škodu poškodenému, v dôsledku toho sa však nestane dlžníkom namiesto škodcu a poškodený nemá voči nej priame právo na náhradu škody. Takéto právo na náhradu škody môže poškodený uplatniť priamo voči poisťovní iba výnimočne, pokiaľ to pripúšťa zákon.

30. V § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že každý, t. j. tak fyzická, ako aj právnická osoba zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu, alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia. V súvislosti s odsekom 3 tohto ustanovenia však treba konštatovať, že ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa odseku 3 predpokladá.

31. Žalobca si v rámci žaloby uplatnil nárok na náhradu škody v zmysle § 420 ods. 1 O.z. voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za predaný mobilný telefón Prestigio Multipad 4 Diamond 7.85 3G a to vo výške 50,75 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Medzi žalobcom a žalovanou tak v dôsledku konania žalovanej vznikol v súlade s ust. § 420 ods. 1 O.z. zodpovednostný právny vzťah, v zmysle ktorého vznikla žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi vzniknutú škodu. Vzniknutá škoda v danom prípade predstavuje tzv. skutočnú škodu, keďže žalovaná porušila povinnosť na ktorú sa zaviazala v zmluvách a to plniť svoje povinnosti riadne a včas a zotrvať predpísanú dobu v zmluvnom vzťahu so žalobcom, čím žalobcovi spôsobila škodu vo výške 50,75 Eur.

32. Žalobca vyzval pokusom o pokonávku z 01.02.2017 žalovanú na uhradenie faktúr za užívanie telekomunikačných služieb vo výške 22,49 Eur, ktoré žalovaná k uvedenému dátumu neuhradila, vyzval ju na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 50,75 Eur, vyzval ju na úhradu dlžných splátok z kúpnej zmluvy

vo výške 76,- Eur najneskôr do 15 dní od doručenia pokusu o pokonávku pod hrozbou automatického zrušenia výhody splátok a zosplatnenia zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 38,- Eur. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia vyššie uvedených súm k 13.03.2017 bude jej zaplatenie vymáhať súdnou cestou. Žalovaná si výzvu prevzala dňa 06.02.2017. Z predloženej faktúry - daňového dokladu č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že celková fakturovaná dlžná suma za poskytnuté služby a hovorné za obdobie apríla 2014 predstavuje spolu 22,49 Eur. Žalovaná napriek výzve žalobcu dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradila. Keďže žalovaná si túto povinnosť voči žalobcovi dobrovoľne nespĺnila, súd ju zaviazal na zaplatenie celkovej dlžnej sumy 187,24 Eur (114,- + 50,75 + 22,49).

33. Nezaplatením dlžnej sumy v lehote uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. do 13.03.2017 sa dostala žalovaná s platením dlhu do omeškania dňom nasledujúcim po jej splatnosti, t. j. od 14.03.2017. Žalobca si v podanej žalobe uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 187,24 Eur od 14.03.2017 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v § 517 ods. 2 O.z., nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto aj uvedený nárok žalobcu súd priznal v plnom rozsahu.

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanej, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.