

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010134
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618010134.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáe zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Krausovej a prísediacich členov senátu MVDr. Emila Pargáča a Kataríny Mokošovej, v trestnej veci obžalovaného W. N. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.05.2018, takto

rozhodol:

obžalovaný
W. N. , narodený XX. XX.XXXX v T., trvale bytom C.
W., T. XXX/XX

je vinný, ž e :

v presne nezistenom čase si neoprávnene kúpil od neznámej osoby a následne neoprávnene prechovával na presne nezistených miestach do 05:15 hod. dňa 07. 12. 2017, kedy v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku v budove Okresného riaditeľstva PZ Topoľčany, na Nám. Ľ. Štúra č. 1738/1 vydal v dvoch plastových vreckách s tlakovým uzáverom sušené časti rastliny rodu Cannabis tzv. „marihuanu“ o celkovej hmotnosti 3051 mg s priemernou koncentráciou 12,0 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 366 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá minimálne 12-tim bežným jednorazovým dávkam drogy, a v zatavenej plastovej injekčnej striekačke biely kryštalický materiál s hmotnosťou 658 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 23,8 % hmotnostného, ktorý obsahoval 157 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo sa považuje za minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy, a to podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava zo dňa 28.12.2017, číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2017/15213, pričom metamfetamín, tzv „pervitín“ je zaradený v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a :

neoprávnene kúpil a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l :

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), n) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona sú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písm. b) Trestného zákona u k l a d á obžalovanému o b m e d z e n i e - zákaz:
- požívania iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 4 písm. g), h) Trestného zákona u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze:
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku
- podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany doručenému dňa 27.02.2018 sp.zn. 1T/12/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na podklade obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch pod sp. zn. Pv 717/17/4406 prejednal trestnú vec vedenú proti obžalovanému W. N. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i v súdnom konaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd po splnení všetkých zákonom upravených podmienok prijal a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokmi o treste, náhrady škody a ochrannom opatrení.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že podľa evidencie priestupkov sa dopustil troch priestupkov, dvoch na úseku dopravy a jedného proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990Z.z. V odpise z registra trestov má tri záznamy, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/12/2018 zo dňa 22.02.2018 bol uznaný vinným podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, bol mu uložený podmienienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na podklade vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Daný skutok vykazuje znaky zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný si neoprávnene kúpil a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku.

Z takéhoto konania je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný svojou výpoveďou z prípravného konania ako i hlavného pojednávania, v ktorej sa k spáchaniu skutku priznal, tiež vyhlásením na hlavnom pojednávaní.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Z poľahčujúcich okolností taxatívne vymenovaných v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovanej dve, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a podľa písmena n), že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní nakoľko okrem samotného priznania sa k spáchaniu skutku, ktoré vykonal obžalovaný od začiatku prípravného konania, uvádzal i údaje, ktoré umožňovali vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach skutku, mal aktívnu účasť na iných dôkazných úkonoch, než bol jeho výsluch, pričom takúto súčinnosť poskytol orgánom prípravného konania, ktoré objasňovali trestnú činnosť a to až do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba. Z priťažujúcich okolností bola zistená okolnosť v zmysle § 37 písmena h) Trestného zákona, spáchal viac trestných činov.

Obžalovanému bol ukladaný úhrnný trest podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za dva trestné činy spáchané dvoma skutkami, z ktorých je jeden zločin a jeden prečin, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho trestného, podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona (základná trestná sadzba je vo výmere 3 roky až 10 mesiacov) o jednu tretinu, (trestná sadzba podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona je vo výmere 1 rok až 5 rokov) trest bol ukladaný z takto upravenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky až 13 rokov 4 mesiace. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody, na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky, pričom bol ukladaný i súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, keďže bol odsúdený za trestný čin ktorý spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Topoľčany sp.zn. 1T/12/2018 mu doručený trestný rozkaz (dňa 27.02.2018) za iný jeho trestný čin a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/12/2018 doručený dňa 27.02.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona bola určená skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písm. b) Trestného zákona bolo obžalovanému uložené obmedzenie - zákaz požívania iných návykových látok a podľa § 51 odsek 4 písm. g), h) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku a podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Takto uložený trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosti nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem tak, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného.

Trest uložený obžalovanému splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest vo vzťahu k obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne

podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.