

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/209/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208014  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6914208014.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, P.O.BOX 41 proti žalovaným: 1./ Š. K., J..XX.XX.XXXX, Š. Q. N., G. Č. XX, 2./ Z. K., J..XX.XX.XXXX, G. Č. XX, štátna občianka SR, obaja zast. Centrom právnej pomoci, Nám. Slobody 12, P. O. BOX 125, 810 00 Bratislava 1, IČO: 30798841, Kancelária Rimavská Sobota, Čerenčianska 20, o zaplatenie 1.690,64 Eur s prísl. a o vzájomnej žalobe žalovaných 1/ a 2/ o zaplatenie 79,27 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie o vzájomnej žalobe žalovaných na zaplatenie sumy 79,27 Eur s prísl. **z a s t a v u j e .**

Žalovaní 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 79,27 Eur s 9,5 %-ným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy počnúc dňom 27.10.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti nad túto priznanú sumu **z a m i e t a .**

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 90,60 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazať žalovaných na zaplatenie sumy 1.690,64 Eur s príslušenstvom na tom základe, že dňa 28.01.2009 uzavrel so žalovaným 1/ zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej tomuto poskytol úver vo výške 995,82 Eur a žalovaný sa zaviazal tento splatiť spolu s dohodnutým úrokom v 30-ich mesačných splátkach po 60,38 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná 2/ pristúpila k záväzku žalovaného 1/ zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Neskôr sa na základe žiadosti žalovaného 1/ žalobca dohodol na odklade splátok číslo 14, 15, 26 a 27. Za odklad splatnosti splátok sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú odmenu vo výške 241,52 Eur a uvedené splátky sa zaviazal splatiť ako odložené splátky vrátane zmluvnej odmeny v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu zmluvy a je jej neoddeliteľnou súčasťou. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanému 1/ revolving dňa 22.10.2010 vo výške 1.086,84 Eur, ktorý sa tento zaviazal splatiť v 18-ich mesačných splátkach po 60,38 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 14 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil sumu 1.449,12 Eur.

2. Právny zástupca žalovaných 1/ a 2/ na pojednávaní súdu žiadal žalobu zamietnuť, pretože predmetná zmluva o úvere a revolvingovom úvere je typickým spotrebiteľským úverom a spadá pod právnu úpravu spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku ako aj Zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Predmetná zmluva nespĺňa základné náležitosti stanovené v zákone a to konkrétne v § 4 ods.2 písm.i), j), n), o), p), q), r) a s). Zároveň poukázal na to, že v zmluve nie je správne uvedená výška RPMN a úrokovej sadzby úveru a revolvingu, kde sú tieto hodnoty vymenené a je matematicky nemožné, aby úroková sadzba úveru a revolvingu bola vyššia ako hodnota RPMN. Hodnota RPMN je neprimerane vysoká a z dôvodu absencie týchto základných náležitostí zmluvy mal právny zástupca žalovaných 1/ a 2/ za to, že predmetný úver a revolving sú bezúročné a bez poplatkov a keďže žalovaní zaplatili žalobcovi doteraz sumu 1.449,12 Eur a to podľa karty klienta, potom im zostáva uhradiť žalobcovi ešte sumu 79,27 Eur a vo zvyšnej časti žiadal žalobu žalobcu zamietnuť. Zároveň na tomto pojednávaní predniesol právny zástupca žalovaných vzájomnú žalobu, v zmysle ktorej žiadal zaviazat' žalobcu na zaplatenie sumy 79,27 Eur ako primerané finančné zadostučinenie, ktorý návrh odôvodnil v zmysle § 3 ods.5 Zák. č. 250/2007.

3. Súd vo veci rozhodol svojím rozsudkom č. 6C/209/2014 zo dňa 18.08.2015 tak, že žalobu žalobcu zamietol, vyhlásil úver poskytnutý žalovaným 1/ a 2/ na základe zmluvy o úvere a revolvingovom úvere zo dňa 28.01.2009 za bezúročný a bez poplatkov, žalobcu zaviazal zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ sumu 79,27 Eur ako primerané finančné zadostučinenie a zároveň zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným trovy konania z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozsudku.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. V dôsledku podaného odvolania bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 17Co/75/2016 zo dňa 26.10.2017 rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. Podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci okresným súdom viedli nedostatky žaloby, ktoré videl odvolací súd v tom, že žaloba smeruje proti dvom žalovaným - žalovanému 1/ ako dlžníkovi a žalovanej 2/ ako spoludlžníčke, avšak v texte žaloby sa žalobca nepresne vyjadruje k jednotlivým povinnostiam, ktoré na základe zmluvy o revolvingovom úvere a následných dodatkov jednotlivým žalovaným vznikali. Nejasný je aj text žaloby o uzavretom dodatku v zmluve o revolvingovom úvere o vzniku pohľadávky žalobcu na zmluvnú odmenu za odložené splátky, poskytnutom revolvingu dňa 22.10.2010 a omeškani žalovaného, ktoré malo za následok vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, keď žalobca dostatočne konkrétne neuviedol, či si uplatňuje nároky len zo zmluvy o revolvingovom úvere, alebo aj z dodatku k zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 06.07.2011, prípadne aj z revolvingu poskytnutého 22.10.2010, a či si toto uplatňuje voči jednému alebo voči dvom žalovaným, žiadnym spôsobom žalovanú pohľadávku 1.690,64 Eur nešpecifikoval a neodôvodnil žalobu ani v časti príslušenstva, neuviedol, či ho požaduje len od niektorého zo žalovaných, alebo obidvoch, a prečo práve v takej výške.

5. Odvolací súd poukázal aj na to, že konanie o priznanie primeraného finančného zadostučinenia podľa § 3 ods.5 Zák. č. 250/2007 Z. z. je návrhovým konaním, ktoré môže začat' len na návrh strany sporu a žalovaní 1/ a 2/ žalobu o priznanie primeraného finančného zadostučinenia podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa nepodali. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie musí v prvom rade odstrániť vady žaloby a správne identifikovať predmet žaloby, čo a na akom skutkovom základe si žalobca od žalovaných 1/ a 2/ uplatňuje. Ak je súd toho názoru, že žalovaní podali vo veci vzájomný návrh, potom je potrebné postupovať v zmysle § 129 ods.1 C.s.p. aj vo vzťahu k tejto vzájomnej žalobe.

6. Prvoinštančný súd v zmysle tohto uznesenia vyzval žalobcu na opravu a doplnenie žaloby a taktiež vyzval žalovaných na doplnenie podania týkajúceho sa vzájomnej žaloby prednesenej na pojednávaní dňa 18.08.2015.

7. V zmysle uvedených uznesení doplnil žalobca svoju žalobu a uviedol, že zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 28.01.2009 uzavrel ako dlžník žalovaný 1/ a žalovaná 2/ pristúpila k záväzkom dlžníka ako spoludlžník podľa § 533 Občianskeho zákonníka. Poukázal na ustanovenie čl.6 ods.6.7 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, kde spoludlžníci 1/ a 2/ pristupujú v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka k peňažnému záväzku dlžníka spočívajúcom v úhrade úveru vrátane všetkých dlžníkovi poskytnutých revolvingov, príslušenstvom úveru, prípadne uplatňovaných zmluvných pokút a ďalších peňažných záväzkov, ktoré vzniknú z tejto zmluvy a jej prípadných dodatkov. Predmetom konania je podľa žalobcu uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1.690,64 Eur, ktorého zaplatenia sa žalobca domáha voči žalovaným z dôvodu ich solidárnej zodpovednosti a ide o sumu zodpovedajúcu 28 neuhradeným

splátkam po 60,38 Eur a počet týchto neuhradených splátok tvorí 6 neuhradených splátok titulom úveru, 8 neuhradených splátok titulom revolvingu a neuhradená odplata v zmysle dodatku o odložení splátok. Žalobca súčasne vo svojom dopĺňujúcom podaní uviedol, že podľa neho je v žalobe presne uvedené, aký bol pôvodný počet splátok po poskytnutí úveru, teda 30, a ako sa zvýšil ich počet potom, ako došlo k poskytnutiu revolvingu - o 18, čiže spolu na 48 a to z dôvodu uzavretia dodatku o odložení splátok, v zmysle ktorého zmluvná odmena mala byť tiež uhradená v splátkach. Z predloženej karty klienta vyplýva, že splatnosť splátky č. 14, 15, 26 a 27 bola odložená, preto v číselnom označení išlo o 56 splátok, konkrétne splátky 1. - 13., 16. - 25., 28. - 56., čo spolu predstavuje 52 splátok po 60,38 Eur, teda spolu sumu 3.139,76 Eur. Z tejto sumy podľa žalobcu žalovaní neuhradili čiastku, ktorá zodpovedá žalovanej istine. Splátky č. 14 a 15, ktorých splatnosť bola odložená mali byť uhradené ako splátky č. 31 a 32 a splátky č. 26 a 27 tiež s odloženou splatnosťou mali byť uhradené ako splátky č. 51 a 52. V dôsledku poskytnutia revolvingu došlo k zmene splátkového kalendára, na základe žiadosti žalovaného uzavrel žalobca so žalovaným dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 14, 15, 26 a 27, kde sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú odmenu vo výške 241,52 Eur a uvedené splátky sa žalovaný zaviazal splatiť ako odložené splátky vrátane zmluvnej odmeny č. 31, 32, 51, 52, 53, 54, 55, 56 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu zmluvy.

8. Právny zástupca žalovaných vo svojom dopĺňujúcom podaní uviedol, že zmluvná odmena pri úvere je vo výške 815,57 Eur pri poskytnutej čiastke 995,82 Eur, čiže predstavuje 81,59 % sumy úveru, v prípade revolvingovej časti zmluvy táto odplata predstavuje 104,07 % oproti pôvodnej výške revolvingu, teda obidve odplaty považuje za zmluvné odmeny, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi. Predmetná zmluva je typickým príkladom spotrebiteľského úveru spadajúceho pod rámec Zákona č. 258/2001 Z. z. v platnom znení, ktorý presne vymedzuje nevyhnutné náležitosti a formu spotrebiteľských úverov. Z dikcie zákona vyplýva, že RPMN musí byť osobitne uvedená pri každej jednej zmluve na viditeľnom mieste a nestačí jej uvedenie vo všeobecných podmienkach. Podľa jeho názoru, ak je uvedená RPMN nesprávna, čo je v tomto prípade, znamená to, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, hoci predmetný zákon výslovne nerieši situáciu ak je v zmluve síce RPMN uvedená, avšak nezodpovedá výpočtu podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 1 Zákona. Rovnako poukázal na skutočnosť, že zmluva o úvere nespĺňa základné náležitosti cit. zákona podľa § 4 ods.2 písm. i), j), n), o), p), q), r) a s). Žalovaní teda namietajú, že predmetným konaním sa žalobca dopustil nekalej obchodnej praktiky podľa § 7 ods.2 písm.a) b) Zák. č. 250/2007 Z. z. v platnom znení, pretože v zmluve riadne neuviedol pravdivú a reálnu výšku RPMN, teda celkovú cenu produktu a služby a nespĺnil povinnosti vyplývajúce z § 4 ods.1 písm. c) a d) Zák. č. 250/2007 Z. z. v platnom znení.

9. V zmysle tohto vyjadrenia trval právny zástupca na vzájomnej žalobe, ktorou žiadal zaviazat' žalobcu zaplatiť žalovaným primerané finančné zadost'učinenie vo výške nesplatennej istiny úveru v sume 79,27 Eur.

10. Na pojednávaní však právny zástupca žalovaných uviedol, že žalovaní netrvajú na tejto vzájomnej žalobe, túto zobrať späť a žiadali konanie o nej zastaviť.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, oznámenia o zosplatnení úveru zo strany žalobcu zo dňa 06.10.2011, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 27.01.2009 resp. 28.01.2009, zmluvnými dojednaniami, zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru zo dňa 28.01.2009, dodatkom k zmluve o revolvingovej pôžičke, resp. k žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 20.06.2011, splátkovým kalendárom zo dňa 20.06.2011, kartou klienta, výsluchom právneho zástupcu žalovaných, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 17Co/75/2016 zo dňa 26.10.2017, dopĺňujúcimi podaniami žalobcu, ako aj právneho zástupcu žalovaných, pričom vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí žiadali, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Po takto vykonanom a doplnenom dokazovaní súd vec posúdil takto:

12. Žalobca uzavrel so žalovaným 1/ zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na tlačive označenom ako „žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“. Žalovaná 2/ pristúpila k záväzkom dlžníka ako spoludlžník podľa § 533 Občianskeho zákonníka, čo vyplýva z čl. 6 ods.6.7 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobca potom vo svojom dopĺňujúcom

podaní upravil dôvody podanej žaloby tak, že nárok voči obidvom žalovaným uplatňuje ako voči dlžníkovi a spoludlžníkovi, ktorí majú byť zaviazaní na plnenie spoločne a nerozdielne. Žalovaní 1/ a 2/ podpísali predmetné tlačivo žiadosti o poskytnutie úveru dňa 27.01.2009 a žalobca dňa 28.01.2009. Z tejto písomnosti ďalej vyplýva, že dlžník žiadal žalobcu o poskytnutie úveru, kde mu mala byť poskytnutá čiastka úveru vo výške 995,82 Eur pri počte splátok 24, vždy do 30-eho dňa v mesiaci s mesačnou splátkou 60,38 Eur, pričom zmluvná odmena je 815,57 Eur, predpokladaná RPMN za úver je 67,55 %, ročná úroková sadzba je tiež 67,55 %. Poskytnutá čiastka revolvingu je 532,56 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu je 554,27 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 55,25 % a ročná úroková sadzba revolvingu je 61,48 %. Z bodu 6 zmluvy vyplývajú údaje o schválenom revolvingovom úvere a to poskytnutá čiastka úveru 995,82 Eur so splatnosťou do 30-eho dňa v mesiaci, pri počte splátok 24 po 60,38 Eur. Zmluvná odmena je vo výške 815,57 Eur, RPMN za úver 62,19 %, ročná úroková sadzba úveru je 67,55 %, priemerná RPMN za úver je 34,92 %, poskytnutá čiastka revolvingu je 532,56 Eur, zmluvná odmena za revolving je 554,27 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 55,25 % a ročná úroková sadzba revolvingu je 61,48 %. Tieto údaje vyplývajú aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 28.01.2009. Predmetom konania je podľa žalobcu uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1.690,64 Eur, ktorého zaplatenia sa žalobca domáha voči žalovaným z dôvodu ich solidárnej zodpovednosti a ide o sumu zodpovedajúcu 28 neuhradeným splátkam po 60,87 Eur a počet týchto neuhradených splátok tvorí 6 neuhradených splátok titulom úveru, 8 neuhradených splátok titulom revolvingu a neuhradená odplata v zmysle dodatku o odložení splátok. Žalobca súčasne vo svojom doplnujúcom podaní uviedol, že podľa neho je v žalobe presne uvedené, aký bol pôvodný počet splátok po poskytnutí úveru, teda 30, a ako sa zvýšil ich počet potom, ako došlo k poskytnutiu revolvingu - o 18, čiže spolu na 48 a to z dôvodu uzavretia dodatku o odložení splátok, v zmysle ktorého zmluvná odmena mala byť tiež uhradená v splátkach. Z predloženej karty klienta vyplýva, že splatnosť splátky č. 14, 15, 26 a 27 bola odložená, preto v číselnom označení išlo o 56 splátok, konkrétne splátky 1. - 13., 16. - 25., 28. - 56., čo spolu predstavuje 52 splátok po 60,38 Eur, teda spolu sumu 3.139,76 Eur. Z tejto sumy podľa žalobcu žalovaní neuhradili čiastku, ktorá zodpovedá žalovanej istine. Splátky č. 14 a 15, ktorých splatnosť bola odložená mali byť uhradené ako splátky č. 31 a 32 a splátky č. 26 a 27 tiež s odloženou splatnosťou mali byť uhradené ako splátky č. 51 a 52. V dôsledku poskytnutia revolvingu došlo k zmene splátkového kalendára, na základe žiadosti žalovaného uzavrel žalobca so žalovaným dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 14, 15, 26 a 27, kde sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú odmenu vo výške 241,52 Eur a uvedené splátky sa žalovaný zaviazal splatiť ako odložené splátky vrátane zmluvnej odmeny č. 31, 32, 51, 52, 53, 54, 55, 56 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu zmluvy. Ako príslušenstvo pohľadávky žalobca uplatnil úrok z omeškania od obidvoch žalovaných v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Žalobca teda poskytol žalovaným úver vo výške 995,82 Eur a revolvingový úver vo výške 532,57 Eur, teda spolu 1.528,39 Eur. Z predloženej karty klienta vyplýva, že žalovaní zaplatili žalobcovi 1.449,12 Eur, teda rozdiel je 79,27 Eur.

13. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods.4 písm.k), r) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré  
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,  
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

16. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53b ods.1 v spojení s § 879m Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie ako ustanoví vykonávací predpis.

18. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Predmetná zmluva je typickým príkladom spotrebiteľského úveru, ktorý v čase svojho uzatvorenia spadal pod rámec Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

20. Podľa § 4 cit. zákona

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

21. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods.2 písm. g), i), j) Zák. č. 258/2001 v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, súd považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Ako to vyplýva z bodu 6 uzavretej zmluvy - údaje o schválenom revolvingovom úvere, v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru, je tu uvedené len, že splatnosť jednotlivých splátok v počte 24 nastáva vždy 30. dňom v mesiaci, ďalej tu nie je uvedená ani výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pretože je tu uvedená mesačná splátka vrátane úrokov v počte 24 po 60,38 Eur, z čoho nie je možné vyvodiť, v akej výške je istina, úroky a iné poplatky. Pokiaľ ide o RPMN za úver, je tu uvedená výška 62,19 %, avšak priemerná RPMN za úver bola v čase poskytnutia úveru 34,92 %, teda RPMN v takejto výške, v akej bola dohodnutá v predmetnej zmluve, je neprimerane vysoká, je v rozpore s dobrými mravmi a súd je toho názoru, že žalobca sa dopustil nekalej obchodnej praxe podľa § 7 ods.2 písm.a) a b) Zák. č. 250/2007 Z. z. Súd poukazuje aj na rozpor, keď v zmluve je uvedené RPMN vo výške 62,19 % a ročná úroková sadzba je vyššia, teda 67,55 %, čo je matematicky nemožné. Neprimeraná je aj zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu, keď poskytnutá čiastka revolvingu je 532,56 Eur a zmluvná odmena je 554,27 Eur. Taktiež je neprimeraná zmluvná odmena vo výške 241,52 Eur dohodnutá v dodatku k zmluve, v ktorej sa strany dohodli na odklade splatnosti splátok č. 14, 15, 26 a 27, ktorú súd tiež považuje za rozpornú s dobrými mravmi.

22. Ako to bolo uvedené už vyššie, žalovaní 1/ a 2/ dostali od žalobcu úver v celkovej výške 1.528,39 Eur, z ktorého vrátili žalobcovi 1.449,12 Eur, a keďže z hore uvedených dôvodov je úver bez úrokov a bez poplatkov, súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi zvyšok nesplatennej istiny vo výške 79,27 Eur a vo zvyšku žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

23. O povinnosti žalovaných zaplatiť úroky z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

24. Zároveň súd zastavil konanie o vzájomnej žalobe žalovaných 1/ a 2/ a to v zmysle § 145 C.s.p.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 C.s.p. a priznal úspešným žalovaním 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania voči žalobcovi podľa pomeru ich úspechu vo veci a to vo výške 90,60 % s tým, že v zmysle § 262 ods.2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobca mal v konaní úspech v pomere 4,70 % a žalovaní boli úspešní v pomere 95,30 % a rozdiel je 90,60 %, teda žalovaní majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v pomere 90,60 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.