

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/123/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518202193  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518202193.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov S. G., nar. X.X.XXXX, bytom P., P. H. XXX, právne zastúpenej JUDr. Jarmilou Machovou, advokátkou so sídlom Košice, Štúrova 20, a S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom P., P. H. XXX, zastúpeného JUDr. Henrichom Daru, bytom Košice, Bukureštská 14, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Zveruje maloletú S. G., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Rebeky sumou 80 eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc 10.4.2018.

Dlžné výživné za obdobie od 10.4.2018 do 31.5.2018 spolu vo výške 106 eur je otec povinný zaplatiť do rúk matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa, podala dňa 10.4.2018 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktorým žiadala zveriť maloletú S. do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca prispievať na jej výživu sumou 120 eur mesačne. Styk otca s dieťaťom žiadala zakázať.

2. Otec v písomnom vyjadrení súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky a žiadal určiť výživné vo výške 30 eur mesačne. Uviedol, že býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie a stravu sumou 70 eur mesačne, na cestovanie do mesta vynaloží 120 eur mesačne, na lieky 20 eur mesačne. Jeho príjem je pohyblivý, keďže pracuje zväčša na dohodu, ale dosahuje výšku od 450 do 470 eur mesačne. Svoj styk s maloletou otec žiadal neupraviť.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a zaviazat' otca prispievať na jeho výživu sumou primeranou schopnostiam a finančným možnostiam otca ako aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný stav:

5. Maloletá pochádza z manželstva matky S. G. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. H. XXX, toho času bytom H. U. XXX, C. pri U. a S. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. H. XXX. Dňa 9.1.2018 matka podala na Okresný súd Košice - okolie návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, sp. zn. 9P/7/2018. Dňa 24.1.2018 matka vzala svoj návrh späť, nakoľko s manželom obnovili spolužitie, konanie v tejto veci bolo zastavené.

6. Navrhovateľka s dcérou toho času býva v rodinnom dome svojich rodičov, obýva jednu izbu, kde majú vytvorené vhodné podmienky na život. V spoločnej domácnosti žijú aj dvaja bratia navrhovateľky, ktorí sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí. Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na jedno maloleté dieťa. Na chod domácnosti svojim rodičom prispieva platbou za elektrinu vo výške 50 eur mesačne. Otec na výživu dcéry toho času ničím neprispieva, len v mesiaci máj 2018 zaplatil 30 eur. Maloletá Rebeka je v celodennej starostlivosti matky. Je prikrmovaná umelou výživou Beba H1. Dieťa je v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu sledované v odborných ambulanciách, ako je neurológia, pneumológia a rehabilitácie s pohybovým ústrojenstvom. Matka uviedla, že výdavky na jej výživu predstavujú výšku 120 eur za mlieko, 40 eur za plienky a na ostatné výdavky ako sú lieky a cestovné k lekárom mesačne vynaloží cca 30 eur. Navrhovateľka styk otca s maloletou žiadala zakázať, nakoľko sa obáva atakov zo strany manžela na svoju osobu a členov svojej rodiny. Na manžela podala trestné oznámenie za napadnutie, nakoľko ju pri jednej návšteve chcel zraziť autom.

- 3 -

9P/123/2018

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec sa o dcéru vôbec nezaujíma, berie ju ako hračku. Príde za ňou len na päť minút a hneď odíde. Podľa matky otec fetuje, droguje, hrá automaty, celá jeho rodina je problémová. Poukázala na to, že po narodení mala maloletá zdravotné problémy, otec sa o ňu nezaujímal, ani nevie, ako sa volá. Matke finančne ako aj s výchovou maloletej pomáhajú jej rodičia.

8. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Coco T., P., ako vodič v donáškovej službe a jeho priemerný čistý mesačný zárobok predstavuje výšku cca XXX - XXX eur. Býva v rodinnom dome svojich rodičov, na stravu a bývanie im prispieva sumou 70 eur mesačne. Na cestovné do práce mesačne vynaloží cca 120 eur. Je alergik, na lieky a spreje mesačne potrebuje cca 15 - 20 eur. Uviedol, že neužíva a nikdy neužíval žiadne drogy, ako to uvádza jeho manželka. Taktiež nie je pravdou, že by niekedy ublížil svojej manželke a ich malej dcére, nie je agresívny. Uviedol, že práve jeho manželka sa správa vulgárne, vyvoláva nezmyselné hádky, chcela dokonca napadnúť jeho starú matku len preto, lebo chcela vidieť vnučku. Otec plánuje ísť pracovať do Holandska, kde pracuje aj jeho strýko, termín odchodu uviesť nevedel.

9. Z oznámenia bývalého zamestnávateľa otca - J. v Košiciach vyplýva, že otec tam pracoval od 1.7.2017 do 3.12.2017. Pracovný pomer, ktorý bol dohodnutý na dobu určitú do 31.12.2017, bol skončený predčasne na podnet zamestnanca bez uvedenia dôvodu. Menovaný často vynechával pracovné zmeny z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti, pracovného voľna s náhradou či bez náhrady mzdy. Jeho celkový čistý príjem za uvedené obdobie bol vo výške 1.598,14 eur.

10. Otec bol v období od 30.11.2017 do 12.1.2018 zamestnaný v spoločnosti J. J. O., spol. s r.o., kde v novembri 2017 zarobil XX,XX eur, v decembri XXX,XX eur, v januári XXXX sumu XX,XX eur. Pracovný pomer bol ukončený podľa § 72 Zákonníka práce zo strany zamestnávateľa.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- 4 -

9P/123/2018

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu dospel súd k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti.

18. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré malo v čase vyhlásenia rozsudku deväť mesiacov, a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu dieťaťa výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozsudku a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Súd dospel k presvedčeniu, že takto určené výživné je primerané a otec, ktorý nemá inú vyživovaciu povinnosť, ním môže prispievať na výživu maloletého dieťaťa bez ohrozenia svojich potrieb.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Vzhľadom k tomu, že otec v rozhodnom období prispel na výživu maloletého dieťaťa len jedenkrát, dňa 16.5.2018 vo výške 30 eur, vzniklo otcovi dlžné výživné za obdobie od podania návrhu od 10.4.2018 do 31.5.2018 vo výške 106 eur ( za apríl 2018 alikvotná suma 56 eur, máj 2018 suma 50 eur ), ktoré uložil otcovi zaplatiť do rúk matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

- 5 -

9P/123/2018

22. Keďže rodičia sa na pojednávaní dohodli, že styk otca s maloletým dieťaťom bude neupravený, súd postupoval podľa ust. § 25 ods. 2 a styk neupravil.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.