

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/70/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117200413  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kališová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:3117200413.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci žalobkyňa: L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. Y.. Y. XXXX/ X, A., proti žalovanému: T.. D. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. X, Q., zastúpeného AKAK s.r.o., so sídlom Slowackého 56, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o určenie neplatnosti exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na súd dňa 11.01.2017 v spojení s jej doplnením, sa žalobkyňa, voči žalovanému domáhala určenia, že exekúcia medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, že exekučné právo je neprípustné, že exekučné zrážky zo mzdy a iných príjmov sú neprípustné, finančného zadostučinenia vo výške 500,00 eur a vydania bezdôvodného obohatenia 229,00 eur s príslušenstvom.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že podaním žaloby vznikla žalobkyni poplatková povinnosť, bola výzvou tunajšieho súdu zo dňa 26.03.2018, č.k. 7C/70/2017-100 vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v celkovej sume 345,- eur pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona.

3. Napriek tomu, že výzva zo dňa 26.03.2018, č.k. 7C/70/2017-100 bola žalobkyni riadne doručená dňa 03.04.2017, súdny poplatok za žalobu nebol v lehote určenej súdom zaplatený. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 13.04.2018.

4. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 13.04.2018 označenom ako „Odpoveď na výzvu“ uviedla, že je ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojich práv oslobodená od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona o súdnych poplatkoch.

5. Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 14 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

7. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď žalobkyňa, napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti zastavenia konania, nezaplatila súdny poplatok za žalobu v určenej lehote a súd ešte nezačal konať vo veci samej, súd konanie zastavil. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobkyňa poučená, že sa na ňu nevzťahuje oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysel § 4 ods. 2 písm. u) zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko vo veci nevystupuje ako spotrebiteľke, keďže medzi súdnymi exekútorom a osobnou povinnou z exekúcie nevzniká spotrebiteľský vzťah.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 251 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, preto súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.