

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010442  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010442.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného H. X., Q.. XX.XX.XXXX T. Z., W. D. Q. T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, rozhodujúc 30. mája 2018 na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. odsúdeného H. X., Q.. XX.XX.XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/22/2014 zo dňa 26.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/22/2014 zo dňa 07.03.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/16/2017 zo dňa 08.02.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/50/2016 zo dňa 27.04.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/50/2016 zo dňa 16.05.2017.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odsúdenému ukladá zákaz v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. odsúdenému ukladá príkaz v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

### odôvodnenie:

Dňa 27.03.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 05.07.2017. Termín možného podmiennečného prepustenia mu vypršal dňom 09.04.2018. Preto žiada, aby bol podmiennečne prepustený na slobodu.

Súd zistil, že H. X. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/22/2014 zo dňa 26.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/22/2014 zo dňa 07.03.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 04.07.2017 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 04.07.2018.

Následne má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/16/2017 zo dňa 08.02.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest má predpokladane vykonať dňa 04.01.2019.

Následne má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/50/2016 zo dňa 27.04.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/50/2016 zo dňa 16.05.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest má predpokladane vykonať dňa 14.01.2019.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 09.04.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený slobodný, bezdetný. Má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu pracoval ako montážny a stavebný robotník.

Do výkonu trestu bol predvedený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde neboli zaznamenané negatíva v správaní alebo plnení povinností.

Dňa 25.07.2017 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa bol umiestnený do skupiny odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“.

Adaptácia na podmienky v tunajšom ústave prebehla bez problémov. Plnenie elementárnych povinností je na dobrej úrovni. K personálu sa správa slušne, podriadivo, príkazy a nariadenia rešpektuje a plní. V interpersonálnych vzťahoch v skupine odsúdených sa nedostatky nevyskytujú, konfliktné situácie a vzťahové problémy nevyvoláva, patrí k menej presadzujúcim sa členom skupiny. Jeho správanie je menej komunikatívne, utiahnuté, no priateľské. K svojej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. V rámci skupinových foriem zaobchádzania je zaradený do diskusnej skupiny, ktorá je zameraná na rozvoj komunikačných a verbálnych schopností a zručností, zlepšenie postpenitenciárnej prognózy, samostatné riešenie problémov a osvetu proti závislostiam. Na stretnutiach skupiny sa zúčastňuje.

Vo svojom voľnom čase sleduje televíziu, počúva rádio, hráva spoločenské hry a pravidelne číta. Ponuku ústavnej knižnice využíva. Do aktivít z ponukového listu kultúrnoosvetovej činnosti sa zapája pravidelne, zúčastnil sa kvízov, koncertu a besedy. Nie je členom žiadneho zo záujmových krúžkov.

Pracovne zaradený bol na pracoviskách s dohľadom v ústave. Aktuálne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Prekab, kde sa vyrábajú komponenty pre automobilový priemysel. Personálom je hodnotený ako dobrý pracovník, správanie má slušné, nedovolennej činnosti na pracovisku sa nedopúšťa. Do činnosti na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája pravidelne. Vykonáva najmä práce súvisiace s čístitou a estetizáciou sektoru a jeho okolia. Za plnenie pracovných povinností bol raz disciplinárne odmenený.

Matka menovaného podporuje aj materiálne občasným zaslaním finančných prostriedkov.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie stanovených interných noriem, zvyšovanie úrovne morálneho a právneho vedomia, uvedomenie si potreby zamestnania ako prostriedku na získavania finančných prostriedkov pre život a nutnosti správať sa v živote zodpovedne a predvídať následky svojho konania, osvetu proti látkovým závislostiam, zmysluplné využívanie voľného času., rozvoj pracovných návykov & zručností a podporu kontaktov s primárnou rodinou. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a kontakty s vonkajším prostredím. Rezervy v plnení sú len v bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a nižšieho právneho vedomia. Vo výkone trestu je po prvý krát a prezentuje záujem po prepustení z výkonu trestu viesť riadny život.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti voči ktorej vyjadruje čiastočne kritický postoj, finančné problémy a dlhý, problémy s nadužívaním alkoholu a sociálna neukotvenosť. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom štyrikrát súdne trestaný, a to za majetkovú trestnú činnosť (prečiny krádeže). Vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Uviedol, že mu je to ľúto a do budúca už sa do výkonu trestu nechce vrátiť, zo svojho konania sa ponaučil, trestnej činnosť sa už v živote nechce dopustiť.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky podmiennečného prepustenia.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák.: „Pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.“

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálne. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj

mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, tj. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom nebol disciplinárne potrestaný, naopak, bol disciplinárne odmenený. Zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je kritický (i keď len čiastočne), prezentuje záujem viesť po výkone trestu odňatia slobody riadny život. Preto má súd za to, že výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

Súd sa preto stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 12 mesiacov za súčasného uloženia zákazu v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a príkazu v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.