

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217211552
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217211552.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobkyne: D. I., R.. XX.XX.XXXX, D. I. N. X/XX, L., XXXX W. W., právne zastúpená : JUDr. Eduard Šuška, advokát so sídlom D. Dlabača 21, 010 01 Žilina, proti žalovanému: N. Z., R.. XX.XX.XXXX, I. K. N. XXX XX D. XX , X.: XX XXX XXX o zaplatenie 1.800,-€ s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 1.800 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z sumy 1.800 € od 05. 04. 2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 09.06.2017 sa domáhala na tunajšom súde vydania platobného rozkazu ktorým súd zaviazhe žalovaného zaplatiť žalobkyňi sumu 1.800,-€ s 5%-ným úrokom z omeškania od 05.04.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku ako aj náhrady trov konania. Poukázala na tú skutočnosť, že si u žalovaného objednala zhotovenie a dodávku nábytku. Žalovaný v dohodnutom termíne nábytok nedodal a nevrátil ani poskytnutú zálohu, teda domáha sa vydania bezdôvodného obohatenia s poukazom na § 451 a nasl. OZ. Ako dôkazy doložila platobný príkaz z 02.07.2015, vklad na účet z 25.04.2015, výzvu z 24.03.2016, odpoveď žalovaného zo dňa 06.04.2015 ako aj osvedčenie o živnostenskom oprávnení vydané Obvodným úradom Dunajská Streda pre žalovaného.

2. Súd uplatnený nárok žalobkyne považoval za nesporný a preto rozhodol vec vydaním platného rozkazu 6C/22/2017-43 ktorý bolo potrebné uznesením zrušiť, nakoľko nebolo možné platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný v mieste bydliska zásielky súdu nepreberal, preto súd s poukazom na § 116 ods. 2 CSP žalobu a listinné dôkazy doručil žalovanému formou oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke Okresného súdu Dunajská Streda.

3. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného ako aj žalobkyne.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s vyššie uvedenými listinami a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Žalobkyňa si objednala ústne u žalovaného zhotovenie a dodávku nábytku za celkovú kúpnu cenu 2.100,-€. Na základe požiadaviek žalovaného žalobkyňa zložila na účet žalovaného zálohu a to dňa

25.04.2015 sumu 1.000,-€ a dňa 02.07.2015 sumu 800,-€, teda spolu vo výške 1.800,-€. Žalovaný žalobkyni v dohodnutom termíne do 30 dní od zaplattenia zálohy nábytok nedodal a neurobil tak doposiaľ napriek viacerým výzvam a termínom oznámeným v priebehu roka 2015. Žalobkyňa tak od zmluvy odstúpila resp. žalobkyňa a žalovaný sa dohodli na odstúpení od zmluvy a žalovaný mal žalobkyni vrátiť zaplattenú zálohu 1.800,-€. Na písomnú výzvu právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 24.03.2016 žalovaný oznámil e-mailom 06.04.2016, že sumu 1.800,-€ vráti na účet žalobkyne a za tým účelom si vyžiadal bankové spojenie žalobkyne ktoré mu bolo následne oznámené. Žalovaný však sumu 1.800,-€ doteraz nevrátil a nedodal žiaden tovar, čím vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie.

6. Žalobkyňa zároveň si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

7. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. V predmetnom prípade je nepochybné, že na strane žalovaného vzniklo na úkor žalobkyne bezdôvodné obohatenie a to plnením zo strany žalobkyne z právneho dôvodu ktorý odpadol. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného žalobkyne bezdôvodné obohatenie vydať.

10. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Súd spolu s istinou priznal žalobkyni aj úrok z omeškania ktorý s účinnosťou od 01.02.2013 je o 5%-ných bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 357 ods. 1 CSP) cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.