

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/74/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203950  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6721203950.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v právnej veci maloletého dieťaťa: M. A., J.. XX.XX.XXXX, G. J. I. XXX/X, S., dieťa matky - N.I. A., J.. XX.XX.XXXX, G. Z.. M. XXXX/X, L. M. Q. - O. E., J.. XX.XX.XXXX, L.. XX.XX.XXXX o návrhu navrhovateľov: S. G., J.. XX.XX.XXXX G. J. I. XXX/X, S. M. N. G., nar. XX.XX.XXXX, G. J. I. XXX/X, S. o návrhu na predĺženie pestúnskej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Súd pestúnsku starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/591/2006-66 zo dňa 30.01.2007 nad maloletým M. A., J.. XX.XX.XXXX p r e d l ť u j e do 20.03.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 04.10.2021 bol Okresnému súdu Zvolen predložený návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti. Okresný súd Zvolen uznesením č.k.12P/51/2021-25 zo dňa 11.10.2021 preniesol svoju príslušnosť vo veci konať na Okresný súd Lučenec. Tunajšiemu súdu bola vec postúpená dňa 05.11.2021.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že vtedy maloletý M. bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/591/2006-66 zo dňa 30.01.2007 zverený do pestúnskej starostlivosti manželov. Manželia zabezpečujú a zabezpečovali M. všetku potrebnú starostlivosť, ktorú potreboval. V čase choroby mu zabezpečujú všetku potrebnú starostlivosť. V súčasnej dobe študuje SOŠ poľnohospodárskej v K. I. X. ročníku. O maloletého sa plánujú starať aj v budúcnosti, teda aj v čase po dovŕšení plnoletosti a zabezpečovať mu všetky potreby. Bývajú v X-izbovom byte v obci, ktorý majú v osobnom vlastníctve.

3. Vo veci bolo dňa 06. apríla 2022 nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnili navrhovatelia ako aj M. a kolízna opatrovníčka. Neprítomná bola matka. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

4. Navrhovateľka v 1. rade na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, chce, aby došlo k predĺženiu pestúnskej starostlivosti.

5. Navrhovateľ v 2. rade uviedol, že chce, aby došlo k predĺženiu pestúnskej starostlivosti.

6. Alexej na pojednávaní uviedol, že chce naďalej zotrvať v pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko tam má všetko, čo potrebuje a páči sa mu tam.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla, aby súd vyhovel žiadosti a predložil pestúnsku starostlivosť, nakoľko je to v záujme maloletého, pričom o maloletého bolo dobre postarané a má tam vytvorené vhodné podmienky.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania, pričom zistil skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/551/2004-59 zo dňa 10.05.2005 bola nad maloletým Alexejom nariadená ústavná výchova pričom rodičia boli zaviazaní povinnosťou platiť na výživu maloletého sumu 624,--Sk mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci na účet detského domova.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.5P/591/2006-66 zo dňa 30.01.2007 bol maloletý M. zverený do pestúnskej starostlivosti manželom G.. Rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že navrhovatelia bývajú v X. izbovom vlastnom byte. Byt je zariadený pekným moderným nábytkom. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 220,--Eur. Kúrenie je plynové. Maloletý má vytvorené vhodné podmienky na primeranú starostlivosť a prípravu na vyučovanie. Maloletý navštevuje X. ročník Spojenej školy v K. odbor cukrár. Pani S. je zamestnaná v Komunitnom centre v S., jej čistý mesačný príjem je približne 500,--Eur. Jej manžel N. je poberateľom renty mesačne v sume 500,--Eur a je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce u pána S. s príjmom 300,--Eur mesačne. Z programového informačného systému bolo zistené, že náhradní rodičia poberajú štátnu sociálnu dávku opakovaný príspevok náhradnému rodičovi mesačne v sume 191,30 Eur, prídavky na dieťa v sume 25,88 Eur a opakovaný príspevok dieťaťu v náhradnej starostlivosti vo výške 248,90 Eur mesačne. Maloletý sa vyjadril, že v škole sa mu páči a chcel by naďalej ostať vo výchove a starostlivosti manželov G., s ktorými má veľmi dobrý vzťah. Rád chodí hrať s pestúnom rôzne akcie, hráva na klavír. S rodičmi nie je v žiadnom kontakte.

10. Podľa ustanovenia § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

11. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletý bol zverený do pestúnskej starostlivosti manželom G. a to na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/591/2006-66 zo dňa 30.01.2007. V súčasnosti je študentom X. ročníka Strednej odbornej školy v K. odbor cukrár. U pestúnov má vytvorené vhodné podmienky na štúdium ako aj na zabezpečovanie jeho základných potrieb. S poukazom na uvedené súd zistil, že predĺženie pestúnskej starostlivosti je v záujme teraz už plnoletého M.. Vzhľadom na uvedené súd predĺžil pestúnsku starostlivosť na jeden rok po dovŕšení plnoletosti M. do 20.03.2023.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).