

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010097
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010097.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2018 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

O. O.,

nar. X.X.XXXX v Z., F., trvale bytom H. H., W. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/13/2018 zo dňa 7. marca 2018 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť prokurátorky zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený O. O. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr.por. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uložených mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 0T/74/2017 zo dňa 19.6.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 5T/232/2015 zo dňa 9.12.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 5T/232/2015 zo dňa 12.10.2017 spolu vo výmere 11 mesiacov. Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. súd určil odsúdenému skúšobnú dobu na 1 rok.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka, ktorú zahlásila do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť písomne odôvodnil prokurátor. Prokurátor poukázal najmä na to, že odsúdený O. O. bol štyrikrát súdne trestaný, z toho v troch prípadoch pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. spáchaných v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia. Súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory, keď na odsúdeného už bolo pôsobené podmienene trestom odňatia slobody a napriek tomu pokračoval v páchaní úmyselnej trestnej činnosti. V prípade podmienene prepustenia by teda nebol naplnený účel trestu, a to zabrániť odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. U odsúdeného nie je teda možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti bude na slobode viesť riadny život, a preto pre jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Prokurátor navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

K sťažnosti sa písomne vyjadril aj odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu. Podľa názoru obhajcu u odsúdeného badať pozitívnu prognózu, pričom na neho na slobode čaká jeho otec, ktorý ho mieni zaradiť do procesu trvalého pracovného pomeru. Napadnuté uznesenie obhajca považuje za vecne správne. Navrhol sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. ako nedôvodnú zamietnuť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Úvodom k dôvodom sťažnosti prokurátora je potrebné uviesť, že odsúdený O. O. si ku dňu rozhodovania Krajského súdu v Trenčíne o tejto sťažnosti z uložených trestov odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov, vykonal viac ako 10 mesiacov, keď koniec trestu má u neho byť dňa 15.6.2018. Napriek tomu, že súd prvého stupňa rozhodol o návrhu odsúdeného v lehote 60 dní (§ 415 ods. 3 Tr.por.), trvalo súdu prvého stupňa ďalších viac ako dva mesiace od rozhodnutia (dňa 7.3.2018), pokiaľ vec bola predložená Krajskému súdu v Trenčíne dňa 24.5.2018 na rozhodnutie o sťažnosti.

Pri takýchto „prietahoch“ v konaní o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie, keď odsúdený si prakticky vykonal už takmer celý trest odňatia slobody, úvahy prokurátora o potrebe vykonania celého uloženého trestu odňatia slobody sa javia v inom „svetle“.

Za situácie, kedy ani k hodnoteniu splnenia formálnej aj materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (§ 61 ods. 1, 2 Tr.zák. - dĺžka výkonu trestu odňatia slobody, správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody a očakávanie vedenia riadneho života) tak, ako rozhodol súd prvého stupňa, nemožno mať vážnejšie výhrady, senát nadriadeného súdu aj vzhľadom na vyššie uvedenú „rýchlosť“ konania pred súdom prvého stupňa, ako aj zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody, dospel k záveru, že odsúdeného je možné podmienenčne prepustiť.

K tomu len pre úplnosť senát nadriadeného súdu dodáva, že na vedenie riadneho života odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia bude vplyvané v dvoch smeroch. V prípade, že v skúšobnej dobe, napr. spácha úmyselný trestný čin, bude zrejmé rozhodnuté o jeho povinnosti vykonať zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmienenčne prepustený. Navyiac na eventuálne ukladaný nový trest sa uplatní zásada uvedená v § 49 ods. 2 Tr.zák. o nemožnosti uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.